

УДК 72.03(476.5)

УСАДЬБА ГРЕБНИЦКИХ В ОБОЛИ

*канд. архитектуры, доц. Г.И. ЗАХАРКИНА
(Полоцкий государственный университет);
канд. архитектуры, доц. А.С. ДАВИДОВИЧ
(Гродненский государственный университет им. Я. Купалы)*

Рассматриваются особенности архитектурно-планировочного и конструктивного решения усадьбы Гребницких в Оболи на основе изучения и анализа архивных материалов, а также натурного обследования прилегающего парка с остатками несущего остова здания. При обследовании сохранившихся наружных стен определено конструктивное решение основных частей здания, выявлены архитектурные приемы, использованные в решении композиции и пластики фасадов. Исследовано построение главных архитектурных элементов фасада и четырехколонных портиков с треугольными фронтонами. Систематизация и обобщение полученных результатов доказывает, что архитектура усадьбы была решена в стиле классицизма. Отмечается также уникальная композиционная взаимосвязь здания с рельефом.

Ключевые слова: историческая усадьба, архитектурно-планировочное решение, архитектурные приемы, взаимосвязь здания с рельефом, проблема сохранения.

На территории Беларуси сохранилось значительное количество усадеб, поместий XIX–XX веков, являющихся примерами классического и неоклассического стилей. Проблемы сохранения и эффективно использования исторических усадебно-парковых комплексов приобретает в наше время особое значение [1]. Библиотеки, картинные галереи, коллекции редкостей, собранные владельцами усадеб имели не только материальную, но и высокую историко-культурную ценность. На территории Беларуси в период XIX–XX веков было более 8 тысяч различных усадеб, имений. В настоящее время насчитывается не более 1200 исторических усадебных комплексов или их фрагментов в различной степени сохранности. И только четвертую часть этих объектов можно считать действительно перспективной для восстановления и дальнейшего использования. Согласно «Списку материальных недвижимых историко-культурных ценностей Республики Беларусь» на конец 2013 года из 1763 объектов архитектуры под охраной государства находится только 125 исторических усадеб [2]. В Витебской области сохранились 62 объекта садово-паркового искусства [3; 4], большинство из которых превратились в неухоженные лесные массивы с нарушением водного баланса, территориальной и визуальной целостности. Решение проблемы восстановления, реконструкции и реставрации усадебно-парковых комплексов в настоящее время играет значимую роль в формировании национального самосознания.

Основная часть. Усадебно-парковый ансамбль Гребницких в Оболи оказался за пределами «Списка материальных недвижимых историко-культурных ценностей Республики Беларусь». Возвращенное к жизни в 1920 году решением Полоцкой уездной Комиссией по охране памятников старины и искусства здание имения, восстановленное в период разрухи и отданное под школу, служило достойным украшением Витебского края [5]. Его история началась в первой половине XIX века, когда Станислав Гребницкий в своем имении в Оболи возвел большой дворец в стиле классицизма. После октябрьской революции Обольское имение, побывавшее в руках различных владельцев, длительное время оставалось без присмотра. Вследствие этого, как следует из акта Полоцкой уездной Комиссии по охране памятников старины и искусства в составе председателя комиссии А.И. Лавровского, художника Д.А. Виноградова и инструктора комиссии И.Л. Дейниса, при осмотре главного корпуса имения был обнаружен ряд существенных повреждений: выбитые окна и двери, оборванные дорогие обои, разбитые печи, дымоходы и камины, поврежденные ваннные и уборные, отбитые местами художественные карнизы [4]. Комиссия отметила, что «... Несмотря на все вышеупомянутые повреждения, имение имеет большое художественное и историческое значение: в нем обнаружены художественно расписанные потолки, рельефные изображения на потолках, художественные печи в стиле ампир, паркетные полы, художественные карнизы, колоннады внутри здания ...». Результаты обследования были переданы в Губернскую Комиссию для принятия дальнейшего решения. С осени 1923 года в помещениях Обольской усадьбы Гребницких была открыта школа крестьянской молодежи, действовавшая до 1970-х годов. В годы Великой Отечественной войны в здании находился немецкий военный госпиталь. В период 1970–1990 годов здание было передано Обольскому керамическому заводу под общежитие. В середине девяностых годов XX века в результате пожара зданию нанесен серьезный урон: сгорели все перекрытия, крыша, лестницы. Сохранились кирпичные наружные и внутренние стены и оба четырехколонных портика.

С тех пор руины ранее прекрасного здания пребывают в полном забвении, исчезли высокохудожественные парапеты балконов, разбираются на кирпичи остатки стен [6; 7]. Руины здания находятся в аварийном состоянии, что требует принятия необходимых мер по обеспечению безопасности посетителей, а также решения дальнейшей судьбы самого историко-культурного комплекса.

Ввиду отсутствия детальных чертежей архитектурно-планировочного решения здания с целью восстановления архитектурного облика проведено исследование его современного состояния в рамках государственной научно-исследовательской работы*. На основе архивных источников установлено, что

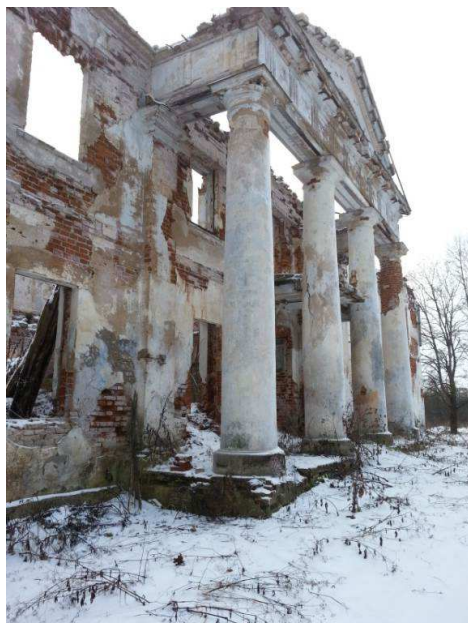


Рисунок 1. – Современный вид портика северного фасада усадьбы Гребницких со стороны входа

Станислав Гребницкий, представитель могущественного рода польских шляхтичей, проживавший в своем главном родовом имении Оболь, в начале XIX века построил в стиле классицизма двухэтажное здание из красного кирпича с оштукатуренными фасадами. Северная сторона здания выходила на панский двор, а южная была обращена на реку. Парадный вход был оформлен в классическом стиле с устройством четырехколонного портика (рис. 1). Около средних колонн располагались две небольшие каменные статуи львов.

Согласно плану, на первом этаже со стороны входа располагались фойе с лестницей и колоннадой, помещения для слуг и советника имения, канцелярия и библиотека хозяина. На южную сторону выходили окна трех паркетных залов. В западной части здания находились комната эконома, кухня, хозяйственные выходы в торцах здания. На втором этаже размещались жилые комнаты, столовая и две гостиные. Характерным для того времени планировочным решением служило анфиладное расположение помещений. Под зданием был проложен подземный ход, выводивший к деревне Мостище на противоположном берегу реки [8; 9].

При обследовании оставшейся части усадьбы осенью 2016 года выполнена фотофиксация технического состояния сохранившихся руин здания, произведены инструментальные замеры доступных элементов стенового ограждения, исследовано конструктивное решение перекрытий и перемычек. Осо-

бое внимание уделено сохранившимся архитектурным элементам, определено композиционное построение фасадов здания, зафиксирована его ориентация по сторонам света.

Выявлено использование оригинального, не свойственного тому времени способа возведения здания на склоне достаточно крутого рельефа с перепадом высот около 2 м. Это позволило архитектору организовать удобный подъезд и главный вход в здание на уровне первого этажа с северной стороны, что обеспечивало функциональную и композиционную связь цокольного этажа с огородом и садом, расположенными с южной стороны. Ориентация окон здания по сторонам света в 50 градусов обеспечивала достаточную инсоляцию как южного, так и северного фасадов.



Рисунок 2. – Капитель угловой колонны

Как было отмечено, двухэтажное, прямоугольное в плане здание размерами 18 × 36 м построено в *классическом стиле*. В качестве основного украшения здания выступали четырехколонные портики с фронтонами, расположенные на северном и южном фасадах. Исследование сохранившихся элементов портика показало, что его круглые колонны диаметром 86 см выложены из красного кирпича и оштукатурены. Нижняя часть колонны (база) решена в виде невысокого цоколя – плинта, также круглого в плане. Визуальные замеры свидетельствуют о том, что соотношение диаметра нижней части колонны к её высоте составляет 1/7, что является классическим соотношением размеров колонны тосканского ордера. Капители колонн имеют профиль и элементы, относящиеся также к тосканскому ордеру (рис. 2). Антаблемент, опирающийся на квадратные абакы, состоит из архитрава, фриза с триглифами и карниза с достаточно крупными дентикулами, расположенными над триглифами. Под некоторыми триглифами имеются частично сохранившиеся гутты. Украшением треугольного фронтона является полукруглый арочный проем. Плоскость тимпана гладкая, но по воспоминаниям Адама Гребницкого, на нем были расходящиеся от арки рельефные лучи. Венчающий карниз

над триглифами. Под некоторыми триглифами имеются частично сохранившиеся гутты. Украшением треугольного фронтона является полукруглый арочный проем. Плоскость тимпана гладкая, но по воспоминаниям Адама Гребницкого, на нем были расходящиеся от арки рельефные лучи. Венчающий карниз

* ГБ3316 «Проблемы и тенденции развития архитектуры Белорусского Подвинья».

треугольного фронтона также имеет выступающие дентикулы, расположенные с тем же шагом, что и на карнизе антаблемента. На плоскостях наружных стен северного и южного фасадов, сообразно колоннам имеются пилястры шириной 75 см.



Рисунок 3. – Южный фасад усадьбы Гребницких

из кованого металла над главным входом северного фасада существовало, ориентировочно, до 2007 года (на фотоснимках 2008 года ограждения нет).

В результате осмотра руин выявлено, что крыша и перекрытия полностью отсутствуют. Сохранились наружные и частично внутренние стены. Причем наружные стены имеют серьезные повреждения



Рисунок 4. – Разрушение наружной стены торцевой части здания

к современным требованиям. Это говорит о стремлении архитектора сократить теплопотери через оконные проемы. На торцевых стенах также прослеживается идентичное расположение оконных и дверных проемов. Интересным композиционным приемом в центральной части торцевых стен является расположение двух узких оконных проёмов (50 × 200) по обе стороны от типичного для данного здания окна размером 100 × 200 см. Под всеми оконными проемами угловых участков стен выложены ниши размером на ширину окна и высотой 85 см с глубиной в четверть кирпича. На поверхности всех фасадов в уровне междуэтажных перекрытий сохранился выступающий на 6...8 см кирпичный карниз прямоугольного сечения шириной около 20 см. В верхней части стены в подкарнизном пространстве на уровне фризовой части антаблемента портика проходит полоса с аналогичным метричным рядом триглифов и дентикул (рис. 5).

Все фасады выложены с ризалитами в полкирпича. Причем участки угловых стен выполнены утолщенными. Следовательно, можно сделать вывод о двойной пользе этого приема: эстетическая роль в решении пластики фасадов; повышенная теплоизоляция угловых помещений, что должно способствовать благоприятному температурному режиму в них при меньших затратах топлива. Поверхность этих участков стен выполнена с применением декоративной расшивки под квадратную кладку. Остальные участки стен имеют гладкую оштукатуренную поверхность. Данный контраст способствует большей выразительности простых фасадов.

Стеновая поверхность цокольного этажа выступает на четверть кирпича, толщина его стен 90 см. На южном фасаде цокольные оконные проемы шириной 120 см с перемычками в виде сегментной (лучковой) арки имеют скошенные боковые откосы. Как уже отмечалось выше, колоннада южного портика опирается на массивный цокольный постамент размером в плане $2,5 \times 11,3$ м и высотой 2,2 м с тремя арочными проходами в выступающей части, шириной по 190 см и высотой 170 см (рис. 6).



Рисунок 5. – Фрагмент северного фасада усадьбы Гребницких



Рисунок 6. – Цокольная часть террасы

В уровне цоколя под террасой имеется сквозной продольный проход шириной 85 см, из которого через дверной проем можно попасть в цокольный этаж.

На восточном и западном торцах здания в уровне цокольного этажа имеется по одному окну с клинчатыми перемычками. На уровне цокольного этажа в середине восточного фасада, где в соответствии с планом первого этажа показано наличие запасного выхода, обнаружены остатки кирпичной кладки и арочный проем, заложённый кирпичом. Со стороны западного фасада на уровне первого этажа около дверного проема сохранились остатки разрушенного крыльца.



Рисунок 7. – Цокольный этаж

В наружных и внутренних несущих стенах на уровнях междуэтажных перекрытий сохранились гнезда для деревянных балок перекрытий, расположенные с шагом 70...80 см. В восточной и средней части здания видны остатки балок, выгоревших во время пожара. На торцевой стене западной части в уровне междуэтажных перекрытий сохранились крайние пристенные балки. Установлено, что перекрытие над цокольным этажом дублировалось балочным перекрытием.

Внутреннее пространство здания на уровне первого этажа со стороны северного фасада завалено кирпичным боем, фрагментами разрушенных стен, остатками сгоревших балок перекрытий. Далее, с южной стороны здания, образовался провал до низа цокольного этажа. На уровне цокольного этажа видны проемы с арочными перемычками и часть сводчатых перекрытий (рис. 7). Вероятно, что цокольный этаж располагается и под северной частью здания и находится в удовлетворительном сохранившемся состоянии, но из-за существующих завалов попасть туда в настоящий момент не представляется возможным.

Расположение здания на крутом склоне указывает на необходимость в благоустройстве прилегающего участка путем его террасирования. Так, на уровне цокольного этажа вдоль южного фасада здания устроена терраса шириной около 10 м, вдоль которой со стороны склона растут кусты сирени. Ниже просматривается вторая терраса, чуть шире верхней, обозначенная по краю рядом деревьев, и третья терраса, ограниченная дорогой. Все террасы покрыты зарослями кустов и деревьев.

Заключение. В результате проведенного исследования изучены основные черты архитектурно-пластического решения фасадов здания усадьбы Гребницкого, определены конструктивные решения некоторых его частей, выявлены особенности.

Определено, что усадьба Гребницкого являет собой уникальный образец здания в стиле классицизма. Оставшиеся руины сохранили дух и величие того времени, но их состояние в настоящий момент критическое и представляет определенную опасность. Существуют возможности закрепления, консервации сохранившихся элементов здания и даже восстановления его первоначального вида, что потребует больших вложений. Тем не менее необходимо срочно принять должные меры по сохранению руин усадьбы Гребницкого как памятника прошедшего времени исторического значения, чтобы избежать его полного разрушения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Потаев, Г. Ревитализация исторических усадеб как культурно-туристских объектов [Электронный ресурс] / Г. Потаев, Н. Власюк. – Режим доступа: <http://ais.by/story>.
2. Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь : зацв. пастановай Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь 15.06.2006 № 762.
3. Гаранович, И.М. Проблемы сохранения и перспективы использования старинных парков Беларуси [Электронный ресурс] / И.М. Гаранович, С.Е. Булыко, М.Н. Рудевич. – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/152>.
4. Глобус Беларуси, май 2007. – Режим доступа: <http://www.globus.tut.by>.
5. Акт № 16 Полоцкой уездной комиссии по охране памятников старины и искусства от 21 ноября 1920 г. // Полоцкий зональный архив. – Ф. 54. Оп. 1. Д. 343. С. 90.
6. Усадьба Гребницких (руины) с прилегающим парком [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v>.
7. Обольская усадьба Гребницких начало XIX века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.by/images/?parent-reqid=1483003212698283-17254049603366566743159572-sas1-5661>.
8. Оболь, г.п. Шумилинский район, г. п. Оболь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://шумилинщина.рф/obol_gp.html.

Поступила 02.12.2016

ESTATE GREBNITSKY IN OBOL

G. ZAKHARKINA, A. DAVIDOVICH

The paper deals with features of architectural-planning and constructive solutions of the manor Grebnitsky in Obol, based on the study and analysis of archival materials and field surveys of the adjacent park with the remains of the frame of the building. During the examination of preserved outer walls defined a constructive solution of the main parts of the building. Also identified architectural techniques, used in the solution, the composition and plasticity of the facades, and investigated the construction of the main architectural elements of the facade and a four-columned portics with triangular pediments. Systematization and generalization of the obtained results is proved, that the architecture of the manor was designed in the style of classicism. It is noted also unique compositional relationship of the building with relief.

Keywords: historic manor house, the architectural planning, architectural techniques, the relationship of the building with the terrain, the problem persist.