

УДК 343.98

**ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ
ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ХУЛИГАНСТВА,
СОВЕРШЕННОГО С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ**

И.В. ПАШУТА

(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Исследуются следственные ситуации, возникающие в процессе расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. На основе анализа различных точек зрения ученых-криминалистов указаны два основных подхода к определению сущности и содержания следственной ситуации как категории криминалистики. Отмечается, что наибольшее практическое значение имеет типизация следственных ситуаций по информационной составляющей, т.е. с точки зрения объема, характера и степени определенности имеющейся информации на определенный момент расследования. В результате обобщения практики производства по уголовным делам о хулиганстве, совершенном с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, выделен перечень типичных следственных ситуаций, возникающих в процессе их расследования. Предлагается оптимальная последовательность (алгоритм) проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий в каждой выделенной типичной следственной ситуации. Отмечается, что данная последовательность позволит оптимизировать принятие управленческих решений, эффективно организовать расследование и придать ему целенаправленный характер.

Введение. Расследование преступлений осуществляется в определенных условиях места, времени, обстановки и т.д., оценка и учет которых во многом предопределяют принимаемые решения и реализующие их действия. Совокупность данных условий, складывающихся на конкретный момент расследования преступлений, именуется в криминалистике «следственной ситуацией». Значение последней состоит в том, что она детерминирует содержание и последовательность следственных и иных действий, оперативно-розыскных мероприятий на определенном этапе расследования общественно опасного деяния. Правильная оценка следственных ситуаций также позволяет должным образом сориентироваться во всем многообразии фактического и иного положения по ходу расследования с целью получения данных для тактических и стратегических решений по делу; выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии и определить (скорректировать) направления дальнейшего хода расследования; свести к минимуму число методических решений следователя, основанных на пробах и возможных ошибках [1, с. 134].

Основная часть. Следует отметить, что, несмотря на многочисленность публикаций, посвященных данной проблеме, до настоящего времени остается дискуссионным вопрос о ее сущности и содержании [1, с. 138; 2, с. 88 – 98; 3, с. 187 – 195; 4; 5, с. 90; 6; 7, с. 14 – 19; 8, с. 56 – 59 и др.].

Анализ научных публикаций позволяет все многообразие подходов к понятию и содержанию рассматриваемой категории свести к следующим двум.

Согласно **первому в понятие и содержание следственной ситуации включаются самые различные компоненты:** оценка следственной ситуации [9, с. 168]; факторы психологического, материального, организационного, технического характера и др. [10, с. 123]; возможности судебных экспертиз, квалификация эксперта, опыт, трудолюбие следователя, наличие или отсутствие у него в производстве других дел, сроки расследования и т.п. [11, с. 70].

Как видно, данный подход определяет следственную ситуацию предельно широко. Несомненно, качество расследования во многом зависит и от материально-технической оснащенности следователя, и от его профессиональной подготовки и психоэмоционального состояния, и от многого другого. Тем не менее рассматривать все факторы, прямо или косвенно влияющие на результаты работы следователя, как элементы следственной ситуации не совсем верно [12, с. 446].

Следует согласиться с мнением А.Г. Филиппова, А.Я. Целищева и других ученых, которые на этот счет указывают, что разработка проблемы следственных ситуаций имеет вполне конкретную практическую цель – **выявить типичные ситуации**, складывающиеся при расследовании определенных видов и групп преступлений (хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств) и для каждой типичной ситуации предложить определенный алгоритм действий следователя [13, с. 72; 14, с. 95]. Если же включать в содержание ситуации все названные выше компоненты, то типизация ситуаций окажется затруднительной. Никакая методика не в состоянии типизировать бесчисленное многообразие интеллектуальных, физиологических и психологических особенностей субъектов следственной ситуации, других обстоятельств, которые проявляются при расследовании конкретного уголовного дела [13, с. 71]. Поэтому полагаем, что следует согласиться с теми учеными, кото-

рые считают, что содержанием следственной ситуации является сумма значимой для расследования информации, имеющейся в распоряжении следователя к определенному моменту расследования [13, с. 72; 15, с. 469; 16, с. 116]. К ней относятся собранные по делу доказательства, иная информация, имеющая значение для расследования, сведения об источниках получения такой информации и т.п. Таким образом, наибольшее практическое значение имеет типизация следственных ситуаций по информационной составляющей, т.е. с точки зрения объема, характера и степени определенности имеющейся информации на определенный момент расследования. Поскольку эффективность раскрытия и расследования большинства преступлений, в том числе и хулиганства, совершаемого с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, во многом зависят от того, насколько оперативно, грамотно и последовательно организованы и проведены оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные действия сразу же после получения информации, указывающей на признаки преступления, целесообразно рассмотреть типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования рассматриваемого общественно опасного деяния. Именно на данном этапе формируется основная доказательственная база. Принимая во внимание информационную составляющую возникающих в процессе расследования следственных ситуаций, а также основываясь на результатах изучения следственной практики расследования уголовных дел о преступлениях рассматриваемой категории, представляется возможным выделить следующие типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Первая следственная ситуация, самая распространенная (имела место в 52 % изученных уголовных дел), является наименее благоприятной и характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, совершившее преступление, не установлено, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество. Данная типичная следственная ситуация характеризуется наличием определенного объема информации о потерпевших либо поврежденном (уничтоженном) имуществе, особенностях способа совершенного преступления и недостатком сведений о лице, совершившем общественно опасное деяние. Поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются сообщения должностных лиц государственных органов, непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления, заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества). Исходя из имеющейся доказательственной и иной информации, а также учитывая сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, осуществляется планирование первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий, а также выдвижение версии о лицах, совершивших преступление, местах их вероятного появления и пребывания, мотивах, других обстоятельствах преступления. При выдвижении версий относительно местонахождения подозреваемого следует учитывать, что согласно результатам изучения уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений 92 % лиц, совершивших преступление, проживали в этом же населенном пункте либо работали в организации, на территории которой произошел взрыв. Общие и частные версии, действия по их проверке и сроки исполнения документально закрепляются в необходимом в таких случаях плане совместных (согласованных) следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу. В данной ситуации действия органов уголовного преследования направлены в первую очередь на решение следующих задач: установление и изобличение лица, совершившего преступление, сбор и процессуальное закрепление доказательств произошедшего преступного события, а также установление его очевидцев и других свидетелей. Для этого проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия, следственные и иные действия: осмотр места происшествия (проводится с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов взрыва, остатков взрывчатого вещества и взрывного устройства, следов преступника и иных доказательств); допрос потерпевших (в ходе подробного допроса устанавливаются обстоятельства совершения взрыва, приметы подозрительных лиц, находившихся рядом до взрыва и др.); допрос свидетелей (по мере установления свидетелей преступного события проводится их допрос, в ходе которого устанавливаются все известные обстоятельства совершенного преступления, приметы преступника, направление его движения после совершения преступных действий, наличие и приметы транспорта, на котором он скрылся. На основании данной информации организуется преследование преступника «по горячим следам»); выемка в учреждениях здравоохранения, оказывавших медицинское обслуживание потерпевших, осколков взрывного устройства, причинивших телесные повреждения, а также поврежденной одежды и приобщение их к делу в качестве вещественных доказательств; назначение и производство взрывотехнической экспертизы (проводится с целью установления принадлежности исследуемых веществ, изделий, их частей, в том числе и изъятых в ходе выемки, к взрывчатым веществам или взрывным устройствам, определения их поражающей способности, выяснение уровня специальных познаний и профессиональных навыков изготовителя взрывного устройства либо взрывчатого вещества); назначение

и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших (проводится с целью установления характера и степени тяжести телесных повреждений, полученных в результате совершения противоправных действий); назначение и производство других судебных экспертиз (дактилоскопической, трасологической, генотипоскопической и др.) по результатам осмотра места взрыва. Для производства большинства судебных экспертиз требуется получение образцов для сравнительного исследования, которое осуществляется в рамках самостоятельного следственного действия; дача поручения органам дознания об установлении оперативным путем исполнителя и других соучастников преступления, места изготовления взрывчатого вещества или взрывного устройства, а также лиц, связанных с их изготовлением, хранением, перевозкой и т.д. При этом в первую очередь подлежат проверке лица: 1) так называемые «черные копатели», которые занимаются поиском взрывчатых веществ, взрывных устройств в местах проходивших боевых действий; 2) поступившие в лечебные учреждения с термическими ожогами, телесными повреждениями; 3) персонал предприятий и организаций, использующих взрывчатые вещества и взрывные устройства в промышленном процессе (РУП «Белорусская калийная компания» и др.); 4) ранее судимые за преступления, совершенные с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также за незаконные действия (хранение, изготовление, приобретение, ношение, сбыт и т.д.) оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ; 5) пользовавшиеся в библиотеках литературой по изготовлению взрывных устройств и производству взрывов, посещавшие соответствующие сайты сети Интернет; 6) военнослужащие и военнообязанные, имевшие отношение к взрывному делу, к складским помещениям, хранящим указанные вещества и устройства, принимавших участие в военных конфликтах и другие лица. Также отрабатываются факты хищения взрывчатых веществ или взрывных устройств на промышленных объектах, наличие возбужденных уголовных дел по таким фактам, лица, привлеченные к уголовной ответственности, и другие обстоятельства; существующий порядок выдачи взрывчатых веществ на тактико-учебные цели, а также списание боеприпасов, пришедших в негодность в результате окончания срока хранения или по каким-либо другим причинам. В этой связи большое значение имеют документы, фиксирующие поставки, перевозки, хранение, расходование и уничтожение боеприпасов, а также – отражающие участие определенного круга лиц в работах, связанных с использованием взрывчатых веществ, взрывных устройств или удостоверяющие наличие профессиональных знаний по взрывному делу [17, с. 512]. В рамках оперативно-розыскного сопровождения уголовного дела проводится проверка имеющихся информации, следов и вещественных доказательств по оперативно-справочным, криминалистическим, розыскным и другим учетам ОВД. В случаях, когда потерпевший (свидетель) запомнил признаки внешности преступника, проводится оперативно-розыскное мероприятие «отождествление личности», в ходе которого осуществляется просмотр видеоучета лиц, представляющих оперативный интерес, а также составление субъективного портрета подозреваемого лица. Следует отметить, что последовательность (алгоритм) перечисленных действий следователя не является строго установленной и может варьироваться в зависимости от особенностей исходной информации, полученной в ходе расследования, а также от результатов проверки той или иной частной версии.

Вторая типичная следственная ситуация (24 % случаев) характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, однако его местонахождение неизвестно, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество. Поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества), непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления. В данной ситуации действия органов уголовного преследования направлены на сбор данных, наиболее полно характеризующих личность подозреваемого, выявление его связей, установление места его нахождения, принятие мер к его задержанию и доставлению к месту ведения следствия.

Последовательность действий следователя в рассматриваемой следственной ситуации включает: осмотр места происшествия; допрос потерпевших, свидетелей (на основании полученной информации о приметах преступника, направлении его движения после совершения преступных действий организуется преследование преступника «по горячим следам»); дача поручения органам дознания о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, направленных на розыск подозреваемого; обыск по месту жительства, работы подозреваемого; допрос членов его семьи, родственников, знакомых, коллег по работе; наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, при необходимости их осмотр и выемка; прослушивание и запись переговоров подозреваемого, его родственников, знакомых и др.; изучение личности подозреваемого (проверка по криминалистическим и иным учетам, истребование характеристик по месту жительства и работы, сведений из медицинских учреждений – психоневрологических и наркологических диспансеров, поликлиник по месту жительства, стационарных лечебных учреждений, при необходимости истребование копий приговоров и т.д.); назначение и производство взрывотехнической

экспертизы; назначение и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших; получение образцов для сравнительного исследования; назначение и производство других судебных экспертиз. При правильной организации расследования и реализации собранных материалов возможно установление местонахождения подозреваемого и его задержание, что приведет к возникновению третьей типичной следственной ситуации, порядок действий следователя в которой будет рассмотрен далее.

Третья типичная следственная ситуация (24 % случаев) характеризуется следующими условиями и объемом информации: имел место взрыв, лицо, подозреваемое в совершении преступления, задержано непосредственно после совершения преступления либо лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, и известно его местонахождение, имеются потерпевшие либо поврежденное (уничтоженное) имущество. Данная ситуация является наиболее благоприятной, так как обладает достаточно полным объемом сведений о подозреваемом и потерпевших. Деятельность органа уголовного преследования в ней направлена на сбор, процессуальное закрепление доказательств причастности подозреваемого в совершении конкретного преступления, уточнение обстоятельств произошедшего события, исследование, оценку и использование имеющихся доказательств в целях получения новых достоверных данных. Обычно поводом к возбуждению уголовного дела в таких случаях чаще всего являются непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления, заявления самих граждан, пострадавших от преступления либо являющихся собственниками поврежденного (уничтоженного имущества).

В случаях, когда подозреваемый задержан непосредственно после совершения преступления, проводится его личный обыск, осмотр места происшествия, допрос потерпевших, возможных свидетелей, незамедлительные обыски по месту жительства, работы подозреваемого, в гараже и других используемых им помещениях (с целью исключения возможности уничтожения следов преступной деятельности), назначение и производство взрывотехнической экспертизы, назначение и производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство других судебных экспертиз. С учетом собранных первоначальных доказательств проводится допрос подозреваемого. В зависимости от характера его личности решается вопрос о его задержании и избрании меры пресечения. В тех ситуациях, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, и известно его местонахождение, последовательность действий следователя приблизительно такая же, как описана выше, только вначале целесообразно провести осмотр места происшествия, подробный допрос потерпевших и свидетелей.

Таким образом, на основании изложенного представляется целесообразным сделать следующие **выводы:**

1) важным условием, предопределяющим успех расследования хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, является умение правильно анализировать и оценивать сложившуюся следственную ситуацию;

2) для первоначального этапа расследования рассматриваемой категории преступлений характерны три отмеченные типичные следственные ситуации.

Предложенная последовательность действий (алгоритм) в каждой типичной следственной ситуации, как видится, позволит оптимизировать принятие управленческих решений, эффективно организовать расследование и придать ему целенаправленный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев, А.Н. Предмет, система и теоретические основы криминалистики / А.Н. Васильев, Н.П. Яблоков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 144 с.
2. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М.: Юрид. лит., 1988. – 304 с.
3. Бурнашев, Н.А. О понятии и классификации следственных ситуаций / Н.А. Бурнашев // Проблемы криминалистики: сб. науч. тр.; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Вып. 2. – С. 187 – 195.
4. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: моногр. / Т.С. Волчецкая; под ред. Н.П. Яблокова. – М.; Калининград: Калинингр. гос. ун-т, 1997. – 248 с.
5. Гавло, В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершенных с участием должностных лиц / В.К. Гавло // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973. – С. 89 – 97.
6. Драпкин, Л.Я. Основы теории следственных ситуаций / Л.Я. Драпкин. – Свердловск: Урал. ун-т, 1987. – 168 с.
7. Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1976. – 47 с.

8. Селиванов, Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования / Н.А. Селиванов // Соц. законность. – 1977. – № 2. – С. 56 – 59.
9. Герасимов, И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. – Свердловск, 1985. – 184 с.
10. Образцов, В.А. О теории тактических операций и ее связях с другими структурными элементами науки криминалистики / В.А. Образцов, А.А. Протасевич // Оптимизация расследования преступлений: сб. науч. тр. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1982. – С. 123 – 130.
11. Белкин, Р.С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. – М., 1978. – Т. 3. – 193 с.
12. Криминалистика: учебник / В.В. Агафонов [и др.]; под ред. А.Г. Филиппова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Спартак, 2004. – 750 с.
13. Филиппов, А.Г. Узловые проблемы методики расследования преступлений / А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев // Сов. государство и право. – 1982. – № 8. – С. 71 – 75.
14. Бахин В.П. Следственные ситуации как основа разработки конкретных методик расследования преступлений / В.П. Бахин // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. – М., 1973. – С. 92 – 98.
15. Криминалистика: учебник / И.А. Анищенко [и др.]; под ред. Г.Н. Мухина. – Минск: Академия МВД Респ. Беларусь, 2006. – 863 с.
16. Старостин, В.Е. О понятии следственной ситуации / В.Е. Старостин, В.В. Яровенко // XXVII съезд КПСС и вопросы совершенствования правовых мер борьбы с преступностью. – Омск, 1987. – С. 112 – 120.
17. Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М. : Юристъ, 1997. – 760 с.

Поступила 19.09.2012

**TYPICAL FACT-FINDING SITUATIONS OF THE INITIAL PHASE
OF THE INVESTIGATION OF HOOLIGANISM COMMITTED
WITH THE USE OF EXPLOSIVES OR EXPLOSIVE DEVICES**

I. PASHUTA

The article is devoted to fact-finding situations arising in the investigation of hooliganism committed with the use of explosives or explosive devices. Based on the analysis of different points of view of forensic scientists two main approaches to determining the nature and content of the investigation of the situation as a category of criminology are identified. It is noted that the greatest practical importance is the investigation of situations by typing the information component, i.e. in terms of volume, nature and degree of certainty of the information available at some point of investigation. As a result of generalizing the practice in criminal cases of hooliganism with the use of explosives or explosive devices, a list of typical investigative situations arising in the course of their investigation is selected. An optimal sequence (algorithm) for search operations, investigative or other actions in each selected typical fact-finding situation is proposed. It is noted that this sequence will allow optimizing management decisions, organizing effectively the investigation and give it focus.