

УДК 001. 895

DOI 10.52928/2070-1632-2021-56-5-15-20

**СИСТЕМНЫЙ ВЗГЛЯД НА ДИСКУССИОННОСТЬ ФИНАНСОВОЙ НАУКИ  
КАК СПОСОБ ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ***канд. экон. наук, доц. Т.Е. БОНДАРЬ**(Белорусский государственный экономический университет, Минск)*ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2776-3329>

*Автор обращает внимание делового сообщества на тот факт, что распределительная концепция финансов (на ней базируется белорусская теория финансов) практически полностью прекратила свою работу на уровне микроэкономики. Сложившиеся теоретические воззрения на финансы устарели, они остались в прежних временных координатах, не поддерживаются более практикой. Не работают важнейшие атрибутивные признаки финансов организаций, что не позволяет дифференцировать термины «деньги» и «финансы». Приведены обоснования отрицательного влияния этого обстоятельства на реальный сектор экономики, финансовое образование, научно-этическую сферу. Сформулирована и обоснована необходимость снижения дискуссионности сущности финансов. Высказано предположение, что причиной затянувшихся на долгие годы дискуссий о финансах является отсутствие системного взгляда на эту проблему. В ходе проведенных исследований определена необходимость систематизации доступной нам информации о дискуссионности финансов, путем установления важнейших аспектов ее познания: предмета, причин, последствий, путей преодоления.*

**Ключевые слова:** финансы, распределительная концепция финансов, дискуссионность финансовой науки, предмет дискуссионности, причины дискуссионности, последствия дискуссионности, пути преодоления дискуссионности.

**Введение.** Важнейшей положительной характеристикой любой науки является обоснованность ее определений, однозначность их формулировок, прозрачность путей превращения научных гипотез в научную истину и возможность постановки последних на службу социально-экономическому развитию общества. Такой чистоте теоретико-практических воззрений на науку, как известно, может помешать дискуссионность, теоретическая неопределенность основополагающих ее положений.

Сосредоточим наш исследовательский интерес на финансовой науке. Ее теоретические основы уже много лет находятся в плену дискуссионности, спорности, сомнительности этих основ. По сей день в деловом сообществе отсутствует единство в понимании сущности финансов, сферы возникновения и распространения финансовых отношений [1, с. 2], финансовая наука не выработала однозначно воспринимаемого концепта финансов [2, с. 4], она допустила размытость понятийного аппарата [3, с. 74–81], не определилась с взглядами на финансы не только между финансовыми школами различных государств, но и финансовыми кафедрами вузов внутри одного государства [4, с. 38]. Постепенно дискуссионность финансов вышла за границы только теоретической проблемы. Основополагающие постулаты финансовой науки стали все больше противоречить финансовой практике, а эти противоречия превратили финансы в абстрактную научную категорию, далекую от реальной действительности [5, с. 15].

**Основная часть.** Следует признать, что в специальной литературе в последние годы появились исследования, направленные на преодоление дискуссионности финансов. Идеи прагматизма, порождаемые рыночной экономикой, заставили исследователей по-новому взглянуть на финансы, отойти от устоявшейся, еще советской финансовой терминологии и перейти на зарубежную деловую лексику. Однако, эти благие намерения можно представить лишь фрагментами научной работы, не связанными одной идеей. Они находятся вне архитектуры науки. А архитектура финансовой науки – это то, благодаря чему разрозненные знания о финансах могут явиться в форме системного научного знания. Несистемные, некритические, перечислительные подходы к определению финансов, по мнению ученых, выглядят как равнодушная совокупность дефиниций, постулатов лишенных внутреннего единства. И только системное знание предстает как единство многообразного знания, объединенного одной идеей [2].

Исходя из всего сказанного, в качестве рабочей гипотезы мы высказываем предположение о том, что причиной, затянувшихся на долгие годы дискуссий финансов является отсутствие системного взгляда на эту проблему. Целью представленной статьи определена систематизация доступной нам информации о дискуссионности финансов, путем установления важнейших аспектов ее познания: предмета, причин, последствий, путей преодоления.

*О предмете дискуссионности финансов.* Большие объемы, изученных нами литературных источников, наши собственные оценки исследуемых процессов [6–9] позволили нам представить предмет дискуссионности отечественной финансовой науки (распределительная концепция финансов) в виде трех видов теоретической неопределенности: 1) в вопросе понимания финансов; 2) в сфере распознавания финансов; 3) в определении места возникновения финансов.

Теоретическая неопределенность в вопросе понимания финансов порождена давним утверждением классической финансовой науки о том, что финансы – это не денежные средства, а специфические экономические отношения. Но, такой взгляд на финансы не был принят практикой. Практика еще как-то мирилась с этим утверждением применительно к финансам государства, но так и не смогла согласиться с отождествлением «финансов» и «отношений» на уровне микроэкономики. Под финансами организаций она всегда понимала (и понимает сегодня) работающие денежные средства субъектов хозяйствования. В то же время многие учебники, учебные пособия и сегодня определение категории «финансы» начинают со слов: финансы – это специфическая часть денежных отношений. Таким образом, сущностную характеристику финансов (деньги или отношения) следует признать до сих пор обсуждаемой, а, следовательно, – дискуссионной.

Теоретическая неопределенность в сфере распознавания финансов привнесена в теорию финансов необходимостью разграничения терминов «деньги» и «финансы». Официальная их распознавательная метка такова: если фондовый характер и одностороннее (безэквивалентное) движение стоимости, то это – финансы, финансовые потоки. Если безфондовое, двустороннее, эквивалентное движение стоимости, это – деньги, денежные потоки. Но, при этом, практика регулярно выявляет в составе финансовых потоков коммерческих организаций безфондовые, потоки (например, кредит), а в составе денежных потоков – фондовые потоки (например, фонд заработной платы). Эквивалентность денежных потоков тоже вызывает сомнение. Подтвердим сказанное иллюстрацией изменения экономической сущности заработной платы. Итак, по Марксу, заработная плата как цена рабочей силы, призвана зафиксировать строго эквивалентный обмен между работником и работодателем, между объемом вложенного труда и его стоимостью. Однако, в странах с социально развитой рыночной экономикой, такая эквивалентность нарушается необходимостью установления: во-первых, нижнего предела заработной платы, ориентированного на обеспечение прожиточного минимума и, во-вторых, верхнего ее предела, как способа борьбы с инфляционными тенденциями. Является совершенно очевидным, что объем заработной платы, получаемый сегодня работниками, давно уже не отражает результат чистой эквивалентной сделки – его формируют и распределительные процессы.

Таким образом, используемый финансовой наукой подход к фондово-эквивалентному распознаванию финансов и денег некорректен, он допускает путаницу в терминах и порождает дискуссионность.

Теоретическая неопределенность в вопросе определения места возникновения и развития финансов базируется на утверждении, что финансовые отношения возникают только на второй стадии процесса общественного воспроизводства – стадии распределения. Считалось, что только там возможно безэквивалентное движение части созданной стоимости, ее обособление в целевые (централизованные и децентрализованные) фонды, с последующим фондовым использованием этих средств. Но, в современной социально-ориентированной рыночной экономике такое движение стоимости наблюдается и на стадии обмена. Например, при предоставлении государством организациям всевозможных льгот и преференций в рамках их господдержки. В такой ситуации, обменные (эквивалентные) потоки широко дополняются распределительными (неэквивалентными) потоками. Это, в итоге, лишает вторую стадию ее уникальности. Если же принять во внимание факт произошедшего изменения привычной последовательности четырех стадий процесса общественного воспроизводства: «производство – обмен – распределение – потребление», то апеллирование финансовой науки не к распределительной, а именно ко второй стадии оказывается не совсем корректным [10]. Игнорировать сегодня эти перемены, связанные с распределительной стадией процесса воспроизводства – значит и далее благоприятствовать дискуссионности финансов.

*О причинах дискуссионности финансов.* В составе причин дискуссионности отечественной финансовой науки мы предлагаем рассмотреть следующие: исторические, методологические, глобализационные, гносеологические. Считаем, что действие именно этой совокупности причин сформировало имеющую место теоретическую неопределенность сущности финансов.

Исторические причины, обусловлены эволюционным или революционным изменением условий функционирования общества. Под воздействием революций, реформ, войн и т.п. структура его социальных институтов разрушается или трансформируется. То, что существовало до этих событий объективно, объективно же перестает существовать. Соответственно формы предметного мышления (теории), которые еще недавно вполне адекватно описывали общественную реальность, в лучшем случае рассыпаются, в худшем – превращаются в закостенелые догмы, уже ничему не соответствующие [11, с. 56]. Есть все основания полагать, что сам по себе переход к новому общественному строю порождает множественность новых взглядов на сущность устоявшихся во времени категорий, в том числе и на сущность финансов. Все это, безусловно, содержало, содержит и будет содержать предпосылки для возникновения их дискуссионности.

Методологические причины порождены множественностью концепций сущности финансов на постсоветском пространстве: императивная, производственная, распределительная. Каждая из этих концепций соответствовала своему времени и внесла свой вклад в понимание сущности финансов. Но, ни одной из них не удалось предъявить научному сообществу безоговорочных веских аргументов в свою пользу, которые расставили бы все точки над «i» и положили конец методологической разногласии. Таким образом, одновременное использование нескольких методологических подходов к пониманию сущности финансов является одной из самых очевидных причин ее дискуссионности.

Глобализационные причины дискуссионности финансов порождены слиянием национальных экономик в мировую экономику. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов. Все это обеспечивает мощный кумулятивный эффект формирования мировых полюсов экономического и технологического развития. Создаются мировые валютные, кредитные, страховые рынки, которые обеспечивают перераспределение мировых финансовых потоков [12, с. 148–149]. Деньги начинают выступать в новом качестве – как средство измерения межнациональных интересов, их движение формирует «мировое финансовое пространство» [4, с. 37]. Нахождение в едином информационном пространстве требует унификации финансовой терминологии. Все это ставит под сомнение адекватность существующих теоретических концепций, описывающих функционирование только финансовой системы каждого государства в отдельности. Требуется дальнейшее их совершенствование на предмет органичного переплетения национальных и наднациональных интересов. Финансовая наука в условиях глобализации утрачивает свой закрытый характер и должна развиваться в русле мировых финансовых идей, трендов, тенденций. Однако далеко не все государства считают необходимым пересматривать существующие взгляды на финансовую науку, что провоцирует ее дискуссионность.

Гносеологические причины дискуссионности финансов обусловлены сложностью познания их сущности. Существует несколько гносеологических предпосылок для такого вывода. Первая гносеологическая предпосылка сформулирована К. Марксом, который утверждал: «если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишней» [13, с. 384]. Вооружившись этим высказыванием, исследователи финансов считали, что свои представления о финансах нельзя строить по видимым, внешним признакам, так как истинная их сущность скрывается за внешними формами их проявления. Такая, как позже выяснилось, надуманная сложность процесса познания финансов непременно порождала дискуссионность их сущности. Вторая предпосылка связана с необходимостью их постоянного разграничения с деньгами. Родственность, похожесть финансов и денег провоцирует их отождествление, приводит к затушевыванию сущности финансов сущностью денег, что порождает дискуссии при идентификации этих категорий. Третья гносеологическая предпосылка дискуссионности финансов связана с тем, что в сфере познания финансов прибегают к абстрагированию. «При анализе экономических форм, нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции» [14, с. 6]. Замещение чувственно воспринимаемых проявлений сущности финансов их мысленным конструктом, абстракцией, позволяет исследователю отвлекаться от несущественных свойств, связей и одновременно фиксироваться на интересующих его признаках финансов. Но, если при общих посылах один ученый концентрирует свое внимание на одних, понятных ему чертах финансов, а другой – на других и каждый из них абстрагируется только от ему понятных признаков этого явления, то в итоге неизбежно возникает несоответствие понимания сущности финансов и, как следствие – дискуссионность.

*О последствиях дискуссионности финансов.* Последствия дискуссионности отечественной финансовой науки, по нашим оценкам, касаются: а) реального сектора экономики; б) финансового образования; в) научно-этической сферы.

В реальном секторе экономики дискуссионность финансов приводит к малоэффективным, а зачастую и отрицательным итогам хозяйствования не только в масштабах отдельного предприятия, но и государства в целом. Так, к примеру, «размытость» толкования терминов «деньги» и «финансы», «финансы» и «финансовые ресурсы» обусловила вывод значительной части финансовых потоков из зоны активного внимания финансового менеджмента, что привело к недостаточной степени воздействия финансовых методов и рычагов управления на развитие экономики. В то же время, весь зарубежный опыт использования финансового менеджмента указывает на прямую связь между его качеством, границами использования в государстве и экономическим состоянием субъектов хозяйствования. Наибольшей эффективности и распространения финансовый менеджмент достиг в государствах с развитыми академическими представлениями о финансах.

В финансовом образовании большие объемы теоретической неопределенности в учебной литературе затрудняют изучение основ теории финансов, порождают проблемы междисциплинарных связей, низкий уровень подготовки специалистов, не соответствующий вызовам времени. Проблема эта оказывается вдвойне серьезной, если принять во внимание увеличение доли заочной формы обучения, экстерната, самостоятельной управляемой работы студентов, дистанционное обучения, в которых упор делается на самостоятельную проработку по рекомендованным учебникам и учебным пособиям. Дискуссионность финансовой науки, неоднозначность толкования сущности финансов в учебной литературе – это реальная проблема современного финансового образования, в условиях, когда «финансовые знания являются важнейшей компонентой любого образования» [15, с. 2].

В научно-этической сфере затянувшиеся на десятилетия дискуссии стали уже серьезным компроматом финансовых школ постсоветских государств, признаком недопустимой «рыхлости», незрелости их фундаментальных основ, несправедливым намеком на низкий уровень профессиональной подготовки финансистов, не способных сформулировать однозначное, бесспорное понимание категории. Дискуссионность любой науки (в том числе финансовой) становится преградой в реализации важнейшего принципа

деятельности ученого – научной честности. Ведь любая, самая незначительная теоретическая неопределенность – это лазейка для осознанной или неосознанной фальсификации научных исследований, процесса познания, подтасовки полученных результатов под устаревшую парадигму.

*О возможных путях преодоления дискусионности.* Сегодня дискусионность финансовой науки достигла таких масштабов, что вполне справедливо рассматривается многими учеными и практиками в роли обстоятельства, реально сдерживающего социально-экономическое развитие общества.

Проведенное нами исследование дискусионности финансов указывает на сложность этого явления, поэтому преодолеть данную проблему в границах прежней парадигмы нельзя, необходимо ее глубокое кардинальное изменение. Здесь уместно привести мнение ученых о том, что «если между теорией и практикой сохраняются неустранимые и необъяснимые расхождения, то, как правило, следует подвергнуть сомнению, модифицировать теорию, добиваясь её соответствия практике, или же отказаться от неё в пользу иной, лучшей теории» [16]. Именно такую ситуацию мы наблюдаем сегодня, когда отчетливо просматривается отставание теоретического познания отечественных финансов от эмпирического их познания [17].

Рассуждая о возможных путях совершенствования отечественной финансовой науки в своих прежних работах [6–9], мы неоднократно инициировали переход к ресурсной концепции финансов, пониманию их как потоков, отвечающих за ресурсообеспеченность государства и субъектов хозяйствования. По нашим оценкам, ресурсное толкование финансов значительно упростит их понимание, в границах такой парадигмы отпадет необходимость деления средств коммерческой организации на денежные и финансовые потоки. В основу ресурсной концепции мы закладываем понимание финансов как работающих денег организации. На расчетный счет или в кассу коммерческой организации поступают денежные средства в виде выручки от реализации продукции, работ, услуг; доходов от инвестиционной и финансовой деятельности. Но как только организация начинает распоряжаться ими, вкладывает их в деловой оборот, денежные средства становятся ее финансовыми ресурсами.

Под финансовыми ресурсами организации мы предлагаем понимать совокупность всех без исключения денежных средств (собственных, заемных, привлеченных, фондовых и безфондовых, эквивалентных и неэквивалентных), находящихся в ее распоряжении, предназначенных как для формирования, так и пополнения необходимых ей активов с целью выполнения всех ее финансовых обязательств, финансирования затрат простого и расширенного производства, затрат, связанных с удовлетворением социальных нужд и стимулированием работников в процессе осуществления организацией ее текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. Такое понимание финансов допускает рассмотрение в их составе и современных факторов генерирования новой стоимости: деловой репутации, лояльности потребителей, брендов, рейтингов, деловой информации и т.п.

**Закключение.** Из приведенных рассуждений следует, что предлагаемый нами ресурсный подход к пониманию сущности финансов позволит преодолеть закостенелость, оторванность от жизни постулатов распределительной концепции финансов. Сформулированный нами системный взгляд на дискусионность финансов с установлением ее предмета, причин, последствий, путей преодоления, позволит комплексно рассматривать эту проблему, контролировать каждый ее элемент. Это создаст объективную основу для снижения градуса теоретической неопределенности в отечественной финансовой науке, позволит ей в полной мере выполнить свое предназначение: отражать объективную реальность и способствовать ее преобразованию на благо общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Барулин, С.В. Сущность финансов: новые реалии / С.В. Барулин, Т.М. Ковалева // Финансы и кредит. – 2004. – № 5(143). – С. 2–8.
2. Останин, В.А. Концепт понятия «финансы»: проблемы метода познания / В.А. Останин, Ю.В. Рожков, В.В. Глухов // Финансы и кредит. – 2011. – № 22(454). – С. 2–9.
3. Сабитова, Н.М. О понятийном аппарате в финансах / Н.М. Сабитова // Вестник финансового университета. – 2014. – № 1. – С. 74–81.
4. Глухов, В.В. Современная интерпретация теоретических положений финансовой науки / В.В. Глухов // Финансы и кредит. – 2010. – № 31(415). – С. 37–43.
5. Барулин, С.В. К вопросу о сущности финансов: новый взгляд на дискусионную проблему / С.В. Барулин, Е.В. Барулина // Финансы. – 2007. – № 7. – С. 55.
6. Бондарь, Т.Е. Теория финансов и необходимость их развития / Т.Е. Бондарь // Науч. тр. БГЭУ. – 2016. – Вып. 9. – С. 35–42.
7. Бондарь, Т.Е. Финансовые ресурсы организации в контексте развития распределительной концепции финансов / Т.Е. Бондарь // Науч. тр. БГЭУ. – 2017. – Вып. 10. – С. 20–25.
8. Бондарь, Т.Е. Дискусионность финансовой науки и качество финансового образования / Т.Е. Бондарь // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Эконом. и юрид. науки. – 2020. – № 13. – С. 37–43.
9. Бондарь, Т. Дискусионность современной финансовой науки / Т. Бондарь. – Lambert Academic Publishing, 2020. – 90 с.
10. Экономическая теория. Общие основы : учеб. пособие / М.И. Ноздрин-Плотницкий [и др.] ; под ред. М.И. Ноздрин-Плотницкого. – Минск : Современ. шк., 2011. – 390 с.

11. Березкин, Ю.М. Исторические типы государственных финансов / Ю.М. Березкин // Историко-экономические исследования. – 2013. – № 3. – Т. 14. – С. 51–69.
12. Таранов, П.В. Мировая экономика и особенности ее глобализации / П.В. Таранов, Л.Х. Попова, И.В. Куликова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019 – № 1 – С. 146–150.
13. Маркс, К. Процесс капиталистического производства взятый в целом [Электронный ресурс] / К. Маркс // Капитал : в 3 т. – Т. 3. : в 2 ч. – Ч. 2 (гл. XXIX – LII) // Соч. : в 25 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Госполитиздат, 1962. – Ч. 2. – 665 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001>. – Дата доступа: 28.07.2020.
14. Маркс, К. Послесловие ко второму изданию первого тома «Капитала» [Электронный ресурс] / К. Маркс // Соч. : в 25 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры, 1960. – Т. 23. – 907 с. – Режим доступа: <https://www.informaxinc.ru/lib/marx/23.html>. – Дата доступа: 28.07.2020.
15. Янжул, И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах [Электронный ресурс] / И.И. Янжул. – СПб. : Тип. М. Стасюлевича, 1899. – 532 с. – Режим доступа: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=48026182>. – Дата доступа: 09.01.2020.
16. Бригхем, Ю. Финансовый менеджмент: полный курс : в 2 т. / Ю. Бригхем, Л. Галенски / [пер. с англ.] ; под. ред. В.В. Ковалёва. – СПб. : Эконом. шк., 1997. – Т. 1. – 497 с.
17. Лакатос, И. История науки и ее рациональные реконструкции. Методология научных исследовательских программ / И. Лакатос. – М. : АСТ, 2003. – С. 323.

## REFERENCES

1. Barulin, S.V., Kovaleva, T.M. (2004) Sushchnost` finansov: novy`e realii [The essence of finance: new realities]. *Finansy` i kredit [Finance and credit]*, (5), 2–8. (In Russ.)
2. Ostanin, V.A., Rozhkov, Yu.V., Gluxov, V.V. (2011) Koncept ponyatiya «finansy`»: problemy` metoda poznaniya. [The concept of the concept of "finance": problems of the method of cognition]. *Finansy` i kredit [Finance and credit]*, 22(454), 2–9. (In Russ.)
3. Sabitova, N.M. (2014) O ponyatijnom apparate v finansax [About the conceptual apparatus in finance]. *Vestnik finansovogo universiteta [Bulletin of the Financial University]*, (1), 74–81. (In Russ.)
4. Gluxov, V.V. (2010) Sovremennaya interpretaciya teoreticheskikh polozhenij finansovoj nauki [Modern interpretation of the theoretical provisions of financial science]. *Finansy` i kredit [Finance and credit]*, 31(415), 37–43. (In Russ.)
5. Barulin, S. V., Barulina, E. V. (2007) K voprosu o sushchnosti finansov: novy`j vzglyad na diskussionnyu problemu [On the question of the essence of finance: a new look at the debatable problem]. *Finansy` [Finance]*, (7), 55. (In Russ.)
6. Bondar`, T.E. (2016) Teoriya finansov i neobhodimost` ih razvitiya [Theory of finance and the need for their development]. *Nauchny`e trudy` BGE`U [Scientific works of BSEU]*, (9), 35–42. (In Russ.)
7. Bondar`, T.E. (2017) Finansovy`e resursy` organizacii v kontekste razvitiya raspredelitel`noj koncepcii finansov [Financial resources of the organization in the context of the development of the distributive concept of finance]. *Nauchny`e trudy` BGE`U [Scientific works of BSEU]*, (10), 20–25. (In Russ.)
8. Bondar`, T.E. (2020) Diskussionnost` finansovoj nauki i kachestvo finansovogo obrazovaniya [Debatable nature of financial science and the quality of financial education]. *Vestnik Poloczkogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. D Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki [Bulletin of the Polotsk State University. Ser. D Economic and Legal Sciences]*, (13), 37–43. (In Russ., abstr. in Engl.)
9. Bondar`, T. (2020) *Diskussionnost` sovremennoj finansovoj nauki [Debatable nature of modern financial science]*. Lambert Academic Publishing. (In Russ.)
10. Nozdrin-Plotniczkij, M.I., Mutalimov, M.G., Shmarlovskaya, G.A., Lobkovich, E.I., Korolchuk, A.K., Rymkevich, V.V., Radko, T.K., Rudak, A.A. (2010) *E`konomicheskaya teoriya. Obshhie osnovy` [Economic theory. General basics]*. Minsk : Sovremennaya shkola. (In Russ.)
11. Berезкин, Ю.М. (2013) Istoricheskie tipy` gosudarstvenny`x finansov [Historical types of public finance]. *Istoriko-e`konomicheskie issledovaniya [Historical and economic research]*, 3 (14), 51–69. (In Russ.)
12. Taranov, P.V. Popova, L.H. Kulikova, I.V. (2019) Mirovaya e`konomika i osobennosti ee globalizacii [The world economy and the peculiarities of its globalization]. *Gosudarstvennoe i municipal`noe upravlenie. Ucheny`e zapiski [State and municipal administration. Scientific notes]*, (1), 146–150. (In Russ.)
13. Marks, K. Engels, F. (1962) Process kapitalisticheskogo proizvodstva vzyaty`j v celom [The process of capitalist production, taken as a whole]. In *Kapital [Capital]* (Vol. 3) In *Sochinenija [Essays]* (Vol. 25.). Moscow: Gospolitizdat, <https://search.rsl.ru/ru/record/01001>. (In Russ.)
14. Marks K., E`ngel`s F. (1960) Posleslovie ko 2-mu izdaniyu I toma «Kapitala» [Afterword to the second edition of the first volume of Capital]. In *Sochinenija [Essays]* (Vol. 23.). Moscow: Gosudarstvennoe izdatel`stvo politicheskoy literatury`. <https://www.informaxinc.ru/lib/marx/23.html>. (In Russ.)
15. Yanzhul, I.I. (1899) *Osnovny`e nachala finansovoj nauki: Uchenie o gosudarstvenny`x dohodax [Basic principles of financial science: the doctrine of state revenue]* St. Petersburg: tip. M. Stasyulevicha, <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=48026182>. (In Russ.)
16. Brigxem, Yu. Galenski, L. (1997) *Finansovy`j menedzhment: polny`j kurs [Financial Management: full course]*: v 2 t. In V.V. Kovalyova (Eds.). St. Petersburg: E`konomicheskaya shkola. Vol. 1., (497). (In Russ.)
17. Lakatos, I. (2003) *Istoriya nauki i ee racional`ny`e rekonstrukcii. Metodologiya nauchny`x issledovatel`skix program [The history of science and its rational reconstructions. Methodology of scientific research programs]*. Moscow: ACT. (In Russ.)

Поступила 16.01.2021

**A SYSTEMATIC VIEW OF THE DEBATABLE NATURE OF FINANCIAL SCIENCE  
AS A WAY TO OVERCOME IT**

**T. BONDAR**

*The author draws the attention of the business community to the fact that the distributive concept of Finance (on which the Belarusian theory of Finance is based) has almost completely ceased to work at the level of microeconomics. The existing theoretical views on Finance are outdated, they remain in the same time coordinates, and are no longer supported by practice. The most important attributes of organizations' finances no longer work unconditionally, which makes it impossible to differentiate the terms "money" and "Finance". The reasons for the negative impact of this circumstance on the real sector of the economy, financial education, and the scientific and ethical sphere are given. The necessity of reducing the debatable nature of Finance is formulated and justified. It is suggested that the reason for the long-drawn-out discussions of Finance is the lack of a systematic view of this problem. In the course of the research, the need to systematize the information available to us about the debatable nature of Finance, by establishing the most important aspects of its knowledge: the subject, causes, consequences, and ways to overcome it.*

**Keywords:** Finance; distributive concept of Finance; debatable nature of financial science; subject of debatable nature, causes of debatable nature, consequences of debatable nature, ways to overcome debatable nature.