

УДК 347.91/95

## СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА ПРОТИВ ИСКА О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА

**Ю.М. КОЛОСОВСКАЯ***(Полоцкий государственный университет)*

*Рассматриваются средства защиты ответчика против иска о возмещении вреда с точки зрения их эффективности. Автор анализирует проблему защиты ответчика против иска на основе научных исследований советских, белорусских, российских ученых. На основе исследования выделяемых в научной доктрине подходов к определению средств защиты автором выделено три основных средства защиты ответчика: возражения против иска, отрицание иска, встречный иск. В результате анализа норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь автор выделяет только два из них: возражение против иска и встречный иск. Эти средства защиты против иска рассматриваются автором с учетом судебной практики по делам о возмещении вреда. Автор приходит к выводу, что из предусмотренных законодательством средств защиты по судебным делам о возмещении вреда наиболее эффективным является возражение против иска.*

**Ключевые слова:** защита против иска; иск о возмещении вреда; исковое производство.

**Введение.** «Основным отличием права ответчика на судебную защиту от аналогичного права истца являются специфические средства защиты» – утверждает Д.А. Хесин [5]. Определяя свою позицию по существу предъявленного требования, ответчик может иск признать полностью или в части, но, как правило, он его оспаривает. К средствам защиты ответчика против иска большинство ученых-процессуалистов относят возражения против иска, встречный иск. Возражения ответчика против иска рассматривается в учебниках по гражданскому процессу белорусскими и российскими учеными как одно из средств защиты против иска, сущность которого в объяснениях ответчика, где он ссылается на неправомерность возникновения процесса или опровергает материально-правовые требования истца (В.Г. Тихиня [1, с. 189–191], А.Г. Коваленко [2, с. 151–153], Т.В. Сахнова [3, с. 382]). К средствам защиты они также относят встречный иск. Часть авторов, например, М.К. Треушников [4], упоминают о возможности ответчика защищаться путем простого отрицания иска.

По мнению Д.А. Хесина, средства защиты интересов ответчика против иска «...можно свести к следующим видам:

- 1) средства защиты ответчика, непосредственно направленные против иска;
- 2) иные средства защиты ответчика в искомом производстве.

К средствам защиты ответчика, непосредственно направленным против исковых требований, можно отнести возражения, встречный иск и простое отрицание иска. Данные средства объединяет их свойство оказывать влияние на иск» [5]. Применение таких средств защиты против иска может привести к процессуальным последствиям в виде прекращения производства по делу, полному или частичному отказу истцу в удовлетворении требований, в удовлетворении требований на удобных для ответчика условиях. Д.А. Хесин определяет, что «иные средства защиты ответчика в искомом производстве имеют своей целью создание нормальных условий участия ответчика в судопроизводстве и по иску и осуществление им своих процессуальных прав. Они не оказывают влияние на исковые требования, не направлены против существования процессуального правоотношения или участия ответчика в таком правоотношении. Это различные процессуальные действия, осуществляемые в форме заявлений и ходатайств» [5]. По мнению Н.М. Трашковой [6], к дополнительным средствам защиты можно отнести и привлечение третьих лиц, мировое соглашение.

**Основная часть.** Представляется, что реализация принципа равноправия сторон в гражданском процессе обеспечивается в первую очередь предоставлением ответчику возможности защищаться против предъявленного иска, выдвигая необходимые возражения. Ученые-процессуалисты при определении понятия «возражения» не имеют единого мнения. Например, Е.В. Васильковский отмечал, что «возражением в обширном смысле слова называется всякий способ защиты ответчика против иска» [7, с. 230]. При таком толковании к ним можно отнести и встречный иск, и простое отрицание иска. Но в науке понятие возражения имеет и более узкий смысл, когда «...под возражением понимают конкретный способ защиты ответчика против иска, имеющий собственное содержание и отличающийся от иных средств защиты» [6].

При определении возражений против иска в узком смысле следует выделить их цель: направлены на опровержение иска (или процесса) с целью добиться полного или частичного отклонения иска (или процесса), отказа в удовлетворении иска судом или признания процесса неправомерным. В самом общем виде ее можно определить как воспрепятствование ответчиком удовлетворению заявленного искового требования. В гражданском процессе Республики Беларусь законодательно определено: «Ответчику принадлежит право на защиту против иска. Средствами защиты являются возражения против иска и встречный иск» (ст. 251 ГПК Республики Беларусь) [8].

Возражения ответчика – это подкрепленные доказательствами доводы. Бездоказательные высказывания ответчика возражениями считаться не могут, но можно говорить о простом отрицании. Возражения против иска – это всегда активные действия. По мнению некоторых ученых-процессуалистов (Т.В. Сахнова [3, с. 382–384], Н.М. Трашкова [6]), возражения по целям можно разделить на процессуальные и материально-правовые, исходя из природы иска. В обоих случаях ответчик, заявляя возражение, преследует цель отклонить иск и не стремится утвердить собственное право, в отличие от встречного иска.

Материально-правовые возражения основываются исключительно на нормах материального законодательства и направлены на полный или частичный отказ истцу в иске. Такие возражения заключаются в обосновании фактической необоснованности либо незаконности исковых требований, на несоответствие их размера и направлены на опровержение основания иска посредством доказывания нового материально-правового юридического (или доказательственного) факта. Ответчик требует от суда отклонения иска вследствие отсутствия условий для возникновения и развития спорного материального правоотношения, на котором истец основывает свои требования. Н.М. Трашкова считает, что «оспорить основание иска ответчик может путем его опровержения, или путем отрицания фактов основания, или путем опровержения или отрицания выводов из тех фактов, которые составляют основание иска. Часто ответчик не признает ни факты основания иска, ни выводы, которые делает истец из этих фактов» [6].

Как указывает Т.В. Сахнова, «чтобы опровергнуть основание иска, ответчику необходимо доказать одно из трех:

- 1) несуществование приведенных истцом юридических фактов;
- 2) существование противоположных юридических фактов;
- 3) приведенные истцом факты не являются юридическими.

Какой бы вариант поведения ответчик ни избрал, общим является необходимость указания на новый материально-правовой юридический (или доказательственный) факт, который ответчик и обязан доказать. Без этого не существует материально-правового возражения» [3, с. 382].

Относительно исков вследствие причинения вреда ответчик, например, может утверждать, что вред не причинен, вред причинен не его действиями, отсутствует причинно-следственная связь между его действием и причиненным вредом. В данном случае ответчик должен доказать отсутствие юридического факта (деликта), положенного истцом в основание иска, либо совершение виновных действий иным лицом, либо отсутствие последствий его действий в виде причинения вреда истцу, на которое тот указывает в обоснование иска. По определению П.М. Филиппова «процессуальные возражения направлены на то, чтобы доказать неправомерность возникновения самого процесса по делу ввиду отсутствия у истца права на иск или нарушения им порядка предъявления иска. Ответчик требует отклонить иск по причине отсутствия условий для возникновения процессуального отношения между судом и спорящими сторонами. В качестве таких фактов ответчик может указывать не подведомственность дела суду, наличие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску, недееспособность лица» [2, с. 151–152]. Процессуальные возражения (в случае признания их судом обоснованными) влекут прекращение производства по делу, оставление иска без рассмотрения либо приостановление производства по делу.

Таким образом, следует согласиться с определением Н.М. Трашковой, что «возражения ответчика против иска можно определить как объяснения ответчика, в которых он ссылается на неправомерность возникновения процесса или опровергает материально-правовые требования истца» [6].

В соответствии с ч. 2 ст. 55 ГПК Республики Беларусь [8] позиция юридически заинтересованных в исходе дела лиц «включает определенные требования или возражения против требований вместе с их фактическим и правовым обоснованием». В гражданском процессе Республики Беларусь законодатель определил, что «ответчику принадлежит право на защиту против иска, средствами защиты являются возражения против иска и встречный иск» (ч. 3 ст. 60 ГПК Республики Беларусь [8]). Возражения могут быть заявлены до вынесения судом решения по делу как письменно, так и устно.

Согласно ч. 1 ст. 252 ГПК Республики Беларусь, «после получения копии искового заявления ответчик вправе представить суду письменные возражения против иска» [8]. Это право может стать обязанностью ответчика, если судья обяжет его представить до начала судебного разбирательства письменные возражения против иска (ч. 2 ст. 252 ГПК Республики Беларусь). Это касается сложных дел, а также дел, связанных со значительным объемом расчетов. Законодатель в ч. 4 ст. 252 ГПК Республики Беларусь [8] установил, что «ответчик вправе возражать против иска, ссылаясь на:

- 1) незаконность требований истца;
- 2) необоснованность этих требований;
- 3) отсутствие у истца права на обращение в суд либо наличие препятствий к возбуждению дела (статьи 245 и 246 настоящего кодекса Кодекса)».

Первые два пункта можно отнести к материально-правовым, третий – к процессуально правовым основаниям возражений.

В качестве примера материально-правовых возражений можно привести возражения ответчика по гражданскому делу № 2-33/2016, рассмотренному судом Полоцкого района и г. Полоцка.

Истцы К.Л.Н., К.В.П. указали, что им принадлежит по ½ доле в праве собственности на одноэтажный деревянный жилой дом в д. Кондраши Полоцкого района, перешедший им в порядке наследования. 10.04.2015 в результате пожара принадлежащие им дом и постройки на участке были уничтожены. Кроме того, пожаром было уничтожено все имущество, находившееся в строениях, в том числе мебель, предметы домашней обстановки, утвари, одежда, садовый инвентарь и инструменты, принадлежащие истцу К.Л.Н. Полоцким РОВД была проведена проверка, которой установлено, что пожар произошел в результате неосторожного обращения с огнем ответчиком при разведении костра. Стоимость уничтоженного в пожаре недвижимого имущества согласно заключению об оценке капитального строения составляет 155 841 905 рублей. Стоимость иного уничтоженного имущества определена ими в размере 54 328 650 рублей исходя из цен в магазинах. Таким образом, истцы просили взыскать с ответчика причиненный им вред, который составил 77 920 952 рубля каждому по недвижимому имуществу, а также истцу К.Л.Н. еще 54 328 650 рублей от уничтожения иного имущества в доме. Ответчик С.Ю.В. исковые требования не признал. Не оспаривая, что является виновником пожара, произошедшего в деревне, возражал против возмещения вреда, поскольку дом истцов сгорел по вине истцов, так как он был заброшен, участок был не ухожен и загорелась нескошенная с осени трава, что привело к возгоранию самого дома и хозпостроек; аналогичный дом, в аналогичной глухой деревне Полоцкого района можно купить за 300 долларов США; по свидетельству жителей деревни дом в 1970 году был сложен из старого сруба, построенного в послевоенные годы в г. Полоцке и срок его службы истек; истец не представила доказательства нахождения в сгоревшем доме какого-либо имущества. Ответчик просил провести рыночную оценку дома, которая была проведена по определению суда. Рыночная стоимость поврежденного в пожаре недвижимого имущества составила 31 643 600 рублей. Суд принял во внимание доводы ответчика и пришел к выводу, что грубая неосторожность истцов содействовала возникновению вреда. По показаниям свидетелей, материалам проверки Полоцкого РОВД, судом было достоверно установлено, что истцы недолжным образом соблюдали требования законодательства по содержанию земельного участка, дом был в запустении, за придомовой территорией не ухаживали, траву не обкашивали, что привело к распространению огня с прилегающей территории на территорию домовладения истцов. Судом учтено, что дом, который стоял между домовладением истцов и ответчика, не пострадал в пожаре по причине отсутствия сухой травы на земельном участке. Исковые требования истцов были удовлетворены частично.

Аналогично по делу № 2-42/2017 по иску К.Е.С. к УЗ «Полоцкая центральная городская больница» о возмещении материального вреда исковые требования истца удовлетворены частично, в том числе исходя из обоснованных ответчиком возражений. Законный представитель несовершеннолетнего истца К.Е.С., требовала возмещения вреда, причиненного здоровью в результате недобросовестного, халатного отношения к своим обязанностям врачей больницы. Действиями врачей ребенку причинены тяжкие телесные повреждения, в дальнейшем предстоит длительное лечение. 13.06.2014 приговором суда Полоцкого района и г. Полоцка были признаны виновными по ч. 1 ст.162 УК Республики Беларусь врачи УЗ «Полоцкая центральная городская больница» и им назначено наказание. В связи с причинением вреда здоровью родители понесли затраты, которые истец просит взыскать с ответчика: на приобретение гастростомической трубки с набором для питания, за прохождение курса реабилитации в Словакии, в Словакии оплачена медицинская процедура гипербарической оксигенотерапии, оплата за проживание и питание в Словакии, приобретена коляска стоимостью 1000 евро; оплачены авиабилеты стоимостью 679 евро, оплачена страховка. Всего потрачено 13 309,71 рублей. Ответчик представил суду свои возражения по заявленным требованиям, указав, что К.Е.С. в порядке, предусмотренном законодательством Республики Беларусь, были выданы справки о нуждаемости в обеспечении необходимыми средствами по уходу и изделиями медицинского назначения на безвозмездной основе, в том числе была выдана справка на получение коляски, от которой родители отказались; приобретение гастростомической трубки с набором для питания не входит в утвержденный Государственный реестр технических средств социальной реабилитации, в связи с чем ее приобретение производится за счет собственных средств; администрацией больницы был организован сбор денежных средств и были перечислены на лечение истца 5 760 рублей 90 копеек; согласно выписному эпикризу истцу показана была амбулаторная реабилитация, которая и осуществлялась в установленном порядке, необходимости в прохождении реабилитации в Словакии не было согласно медицинским рекомендациям. Судом с ответчика в пользу истца были взысканы расходы на приобретение гастростомической трубки с набором питания, в удовлетворении остальных требований отказано.

В отличие от возражений, встречный иск – это самостоятельное требование ответчика к истцу, предъявляемое в суд для одновременного совместного рассмотрения с первоначальным иском. В этом случае основной целью ответчика является защита именно своего права, а сопутствующей – опровержение иска, заявленного к нему. Предъявление встречного иска – это активная процессуальная деятельность ответчика, требующая от него обоснование своих исковых требований и представления соответствующих доказательств, поскольку предъявление встречного иска производится по общим правилам. При предъявлении ответчиком встречного иска и его принятии судом, обе стороны одновременно реализуют свое право на предъявление иска и право защиты от него.

По спорам о возмещении вреда встречный иск как форма защиты ответчика против исковых требований не является распространенной ввиду необходимости соблюдения условий его предъявления. По мнению П.М. Филиппова встречное требование ответчика «может быть принято в следующих случаях:

- 1) если встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- 2) если удовлетворение встречного иска исключает полностью или частично удовлетворение первоначального иска;
- 3) если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному разрешению споров» [2, с. 151–152]. Аналогичную позицию поддерживает законодатель Республики Беларусь, определив в ст. 253 ГПК Республики Беларусь, что «совместное рассмотрение встречного иска с первоначальным является обязательным, если:

- 1) встречный иск направлен в зачет первоначального;
- 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального;
- 3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение ведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров» [8].

Представляется, что встречный иск выступает средством защиты ответчика против иска в первых двух случаях: в первом случае ответчик предполагает полное или частичное погашение первоначального иска с помощью использования зачета; во втором случае цель встречного иска заключается в удовлетворении собственных требований ответчика к истцу.

Между первоначальным и встречным иском должна присутствовать материально-правовая связь. Поскольку иск о возмещении вреда предъявляется при наличии деликта, то исходя из сущности встречного иска он может быть предъявлен только при совершении самим истцом в тех же обстоятельствах виновных действий, в результате которых ответчику причинен вред, подлежащий возмещению истцом. Законодатель предусмотрел право ответчика возражать против иска по основанию причинения вреда «в состоянии необходимой обороны», если при этом не были превышены ее пределы, или «в состоянии крайней необходимости», то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами (стст. 935, 936 Гражданского кодекса Республики Беларусь) [9].

**Заключение.** Таким образом, ответчику принадлежит право признать иск или защищаться против него. Выбор средства защиты против иска делается исключительно ответчиком. Исходя из судебной практики способ защиты ответчика в виде возражений весьма эффективен и активно используется при рассмотрении дел о возмещении вреда. Как правило, это возражение материально-правовое, то есть то, что требует доказанности со стороны ответчика. Такого рода обстоятельства значимы при выполнении истцом обязанности доказывания, т.е. иск им обоснован настолько, что при отсутствии либо необоснованности, недоказанности материально-правовых возражений ответчика подлежит удовлетворению.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Тихиня, В.Г. Гражданский процесс : учеб. / В.Г. Тихиня. – 2-е изд., перераб. – Минск : ТетраСистемс, 2013. – 496 с.
2. Гражданский процесс : учеб. / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. — М.: КОНТРАКТ ; ИНФРА-М, 2008. – 445 с.
3. Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса : теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 784 с.
4. Гражданский процесс : учеб. / Под ред. М.К. Треушниковой. – 5-е изд., перераб. и доп.. – М. : Статут, 2014. – 464 с.
5. Хесин, Д.А. Средства защиты интересов ответчика в гражданском и арбитражном судопроизводствах / Д.А. Хесин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 1. – С. 8–12.
6. Трашкова, Н.М. Возражения ответчика против иска / Н.М. Трашкова // Законодательство. – 2008. – № 10. – С. 77–81.
7. Васильковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васильковский ; под ред., с предисл. В.А. Томсинов. – М. : Зерцало, 2003. – 464 с.
8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от

17.07.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь/ Нац. ц-р правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

9. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 дек.1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.05.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

*Поступила 23.09.2020*

## PROTECTION OF THE DEFENDANT AGAINST A CLAIM FOR DAMAGES

*Yu. KOLOSOVSKAYA*

*The author considers the defendant's remedies against a claim for damages in terms of their effectiveness. The author analyzes the problem of defense of the defendant against the claim on the basis of scientific research of Soviet, Belarusian, and Russian scientists. Based on the research of approaches to the definition of remedies identified in the scientific doctrine, the author identifies three main remedies for the defendant: objections to the claim, denial of the claim, and counterclaim. As a result of the analysis of the norms of the Civil procedure code of the Republic of Belarus, the author identifies only two of them: an objection to the claim and a counterclaim. These remedies against the claim are considered by the author taking into account the judicial procedure in cases of damages. The author comes to the conclusion that among the remedies provided for by law in court cases for damages, the most effective is an objection to the claim.*

**Keywords:** *defense against a claim, claim for damages, claim proceedings.*