

УДК 342.565.2:340.131.5

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АДВОКАТУРЫ И КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ

*А.М. СИНИЦЫНА*

*(Белорусский государственный университет, Минск)*

*Исследуется правовая основа осуществления непосредственного и опосредованного взаимодействия Конституционного Суда Республики Беларусь и адвокатуры в сфере утверждения конституционной законности, рассматривается роль адвокатуры в обеспечении косвенного доступа граждан к конституционному правосудию, содействию конституционализации законодательства.*

**Ключевые слова:** Конституционный Суд Республики Беларусь, адвокатура, конституционная законность, косвенный доступ к конституционному правосудию, юридическая помощь.

**Введение.** В соответствии со статьей 1 Закона Республики Беларусь от 30 декабря 2011 г., № 334-З «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» (далее – Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь») адвокатура представляет собой правовой институт, призванный оказывать в соответствии с Конституцией Республики Беларусь (далее – Конституция) на профессиональной основе юридическую помощь в целях осуществления и защиты прав, свобод и интересов физических и юридических лиц [1]. Поскольку важной составляющей конституционной законности является обеспечение реализации и защиты конституционных прав и свобод, именно в указанной области тесным образом перекликаются функции судебного конституционного контроля и адвокатуры.

Изучению проблем развития судебного конституционного контроля посвящено множество трудов отечественных авторов, актуальные вопросы совершенствования деятельности адвокатуры также получили широкое освещение в юридической литературе. Однако комплексное исследование правовых аспектов непосредственного и опосредованного взаимодействия адвокатуры и Конституционного Суда Республики Беларусь (далее – Конституционный Суд) в сфере утверждения конституционной законности до настоящего времени не произведено в отечественной юридической науке.

Между тем, в зарубежной научной литературе отмечается особый интерес к исследованию участия адвокатов в осуществлении защиты конституционных прав и свобод граждан в рамках судебного конституционного процесса, что обусловлено успешным функционированием в ряде стран института индивидуальной конституционной жалобы. Соответствующей теме посвящены работы Н.В. Альбрант [2], Э.М. Дидыка [3], И.А. Ионова [4], Н.А. Косолаповой [5], А.М. Полиевковой [6], М.Б. Смоленского [7], И.С. Яртых [8].

Однако действующим законодательством Республики Беларусь указанный институт не закреплён, соответственно в отечественной юридической науке не исследуются вопросы участия адвокатов в конституционном судопроизводстве, оказания профессиональной юридической помощи гражданам на стадии рассмотрения дел Конституционным Судом.

В качестве альтернативы институту индивидуальной конституционной жалобы в Республике Беларусь предусмотрен механизм косвенного доступа граждан и организаций к конституционному правосудию: посредством института инициативного обращения и через суды общей юрисдикции. Но как свидетельствуют статистические данные, на практике предложения, основанные на инициативных обращениях, от уполномоченных субъектов в Конституционный Суд не поступают, а механизм, предусмотренный частью второй статьи 112 Конституции, не применяется судами общей юрисдикции. Вышеизложенное свидетельствует о том, что на сегодняшний день граждане и юридические лица испытывают ряд препятствий при реализации права на опосредованное обращение в Конституционный Суд.

**Основная часть.** Согласно статье 1 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» одной из целей юридической помощи является обеспечение доступа физических и юридических лиц к правосудию (в том числе и конституционному. – *А.М.*). Таким образом, в условиях отсутствия в Республике Беларусь института конституционной жалобы, позволяющего каждому непосредственно обратиться в Конституционный Суд по поводу защиты своих прав, свобод и законных интересов, недостаточно эффективного функционирования института инициативного обращения, отсутствия практики реализации части второй статьи 112 Конституции актуальным становится вопрос о роли адвокатуры в обеспечении косвенного доступа физических и юридических лиц к конституционному правосудию, постановке перед Конституционным Судом вопросов правового характера.

Среди отечественных ученых-конституционалистов на необходимость активного участия адвокатов в обеспечении доступа граждан к конституционному правосудию через суды общей юрисдикции неоднократно обращал внимание Г.А. Василевич [9, с. 23], следует отметить, что схожей позиции придерживается также Конституционный Суд [10, с. 25].

Вопрос о конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела, может ставиться не только по инициативе суда, но и по ходатайству сторон рассматриваемого дела, их представителей. В связи с чем при возникновении сомнений в соответствии Конституции нормативного правового акта, подлежащего применению, в целях обеспечения своевременной защиты прав и свобод клиента, обязанностью адвоката, участвующего в судебном заседании в качестве защитника, представителя стороны, становится заявление ходатайства о проверке конституционности данного нормативного правового акта. Вместе с тем, действующим законодательством не определены требования, предъявляемые к данным ходатайствам, и критерии их оценки судами общей юрисдикции, что, безусловно, непосредственным образом связано с отсутствием практики реализации положений части второй статьи 112 Конституции.

В Республике Беларусь Конституционный Суд является единственным органом, уполномоченным осуществлять контроль за конституционностью нормативных правовых актов, в этой связи с целью исключения вторжения судов общей юрисдикции в сферу компетенции Конституционного Суда и предостережения ими вопроса о конституционности нормативного правового акта целесообразно закрепить легальные формальные и содержательные требования к ходатайствам сторон рассматриваемого дела, их представителей, в том числе адвокатов, о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению. Полагаем, данные требования могут быть сформулированы на уровне постановления Пленума Верховного Суда следующим образом:

«Ходатайство о проверке конституционности подлежащего применению нормативного правового акта должно быть оформлено в письменном виде и содержать:

наименование суда, рассматривающего дело;

фамилию, имя, отчество (при наличии) (наименование) и место жительства (место нахождения) лица, ходатайствующего о проверке нормативного правового акта в порядке конституционного судопроизводства, а также его представителя, если процессуальный документ подается представителем, их контактные телефоны, факсы и электронные адреса (при их наличии);

сущность рассматриваемого дела;

сущность заявленного ходатайства, а также его обоснование, включая указание на реквизиты нормативного правового акта и ссылку на конкретную(ые) его норму(ы), конституционность которой(ых) вызывает сомнения, конкретные права, свободы или законный интерес лица, которые могут быть затронуты, вследствие применения такой нормы судом;

просьбу лица, заявившего ходатайство, о передаче последнего для рассмотрения по подведомственности;

перечень прилагаемых к ходатайству материалов (если таковые имеются);

подпись лица, заявившего ходатайство, или его представителя и дату подачи.

Если о проверке конституционности нормативного правового акта ходатайствует представитель, к ходатайству должен быть приложен документ, удостоверяющий полномочия представителя».

В целях исключения случаев необоснованного отклонения судами общей юрисдикции приемлемых ходатайств о проверке конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению, также следует закрепить перечень оснований, при наличии которых ходатайство может быть отклонено, как то:

1) отсутствие взаимосвязи между конституционными нормами и оспариваемыми положениями нормативного правового акта, подлежащего применению в деле;

2) ходатайство касается правоприменительных вопросов, а не вопроса о неконституционности нормативного правового акта или отдельных его положений, подлежащих применению;

3) решение вопроса, поставленного в ходатайстве, не относится к компетенции Конституционного Суда;

4) наличествует заключение Конституционного Суда по схожему вопросу, при отсутствии обстоятельств, которые могут служить основанием для пересмотра заключения Конституционного Суда;

5) нормативный правовой акт или его отдельные положения, на неконституционность которого указывается в ходатайстве, не подлежит применению при рассмотрении данного дела.

В настоящее время практика заявления адвокатами в судебном заседании ходатайств об исключительном случае неконституционности широко развита в Республике Молдова.

Примечательно, что в Республике Молдова в период с 1995 г. по 2015 г. уполномоченными субъектами в Конституционный Суд Республики Молдова было подано 64 обращения об исключительных случаях неконституционности. В 2016 г. Конституционный Суд Республики Молдова в постановлении от 9 февраля 2016 г. № 2 «О толковании ст. 135 ч. 1 п. а) и п. г) Конституции Республики Молдова (исключительный случай неконституционности)» сделал вывод о том, что наряду с Высшей судебной палатой иные нижестоящие судебные инстанции обладают правом представлять в Конституционный Суд Респуб-

лики Молдова запрос об исключительном случае неконституционности законодательных положений, которые применяются или подлежат применению при рассмотрении дела. При этом Конституционный Суд Республики Молдова отметил, что запрос может быть направлен судом как по собственной инициативе, так и по инициативе сторон в процессе [11]. После принятия данного акта толкования число запросов об исключительных случаях неконституционности значительно возросло и в 2016 г. составило 116 запросов, в 2017 г. – 135, из них 103 запроса было подано по инициативе адвокатов (законных представителей). При этом в 2016 г. Конституционным Судом Республики Молдова было принято 25 постановлений об исключительных случаях неконституционности, в 2017 г. – 19 [12].

Значимость ходатайств адвокатов о проверке конституционности нормативных правовых актов и организации эффективной работы судов общей юрисдикции при их разрешении также можно наглядно продемонстрировать на опыте Российской Федерации.

Так, 22.11.2011 мировой судья судебного участка № 81 в Советском районе г. Красноярска, руководствуясь частью второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принял постановление о прекращении уголовного дела в отношении страдающего психическим расстройством гражданина, совершившего тринадцать преступлений небольшой тяжести, без применения принудительных мер медицинского характера. Адвокат потерпевшего в суде первой инстанции и в процессе обжалования постановления в апелляционной и кассационной инстанции неоднократно обращал внимание судов на противоречие Конституции Российской Федерации положений части второй и четвертой статьей 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержащих запрет применения к лицам, страдающим психическим расстройством и совершившим в состоянии невменяемости запрещенное уголовным законом деяние небольшой тяжести, принудительных мер медицинского характера. Однако, ходатайства адвоката суды названных инстанций отклонили, запрос о проверке конституционности указанных норм в Конституционный Суд не направили. В сложившейся ситуации адвокат вынужден был обратиться в интересах потерпевшего с конституционной жалобой. Конституционный Суд в постановлении от 21.05.2013 г., № 10-П пришел к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации взаимосвязанных положений частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подтвердив тем самым позицию адвоката. Постановление мирового судьи, основанное на неконституционных нормах, было признано подлежащим пересмотру [13]. Однако пересмотр не состоялся ввиду прекращения уголовного дела по истечении срока привлечения к уголовной ответственности.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что вовремя заявленное ходатайство адвоката о проверке конституционности подлежащих применению норм при условии надлежащего реагирования на него судов, рассматривающих дело, может позволить избежать долговременного процесса обжалования судебного постановления и способствовать своевременному исключению из законодательства неконституционных норм, нарушающих права и свободы граждан. В приведенном примере добиться признания норм неконституционными позволил институт конституционной жалобы, однако для Республики Беларусь подобная практика неприменима, ввиду отсутствия института конституционной жалобы. В связи с чем, полагаем, необходимо совершенствовать правовой механизм реализации положений части второй статьи 112 Конституции, предусмотрев в нем дополнительные гарантии обеспечения права на постановку гражданами, организациями и их представителями вопроса о конституционности примененного в деле нормативного правового акта.

На наш взгляд, в целях минимизации случаев необоснованного отклонения судами общей юрисдикции приемлемых ходатайств адвокатов о проверке конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению в отношении их клиентов, в процессуальное законодательство следовало бы включить норму, допускающую возможность обжалования в Верховном Суде определения нижестоящего суда общей юрисдикции об отклонении ходатайства о проверке конституционности нормативного правового акта. Однако, если Верховный Суд не найдет оснований для направления в Конституционный Суд предложения о проверке конституционности примененного в деле нормативного правового акта и судебное постановление вступит в законную силу, адвокатам следует разъяснять клиентам возможность направления инициативного обращения Президенту, палатам Национального собрания, Совету Министров.

Следует отметить, что для составления инициативного обращения в соответствии с предъявляемыми требованиями и грамотного изложения правовой позиции по вопросу конституционности нормативного правового акта, требуются специальные знания в области юриспруденции. В соответствии с пунктом первым статьи 26 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» адвокаты оказывают клиентам юридическую помощь, в том числе в виде составления заявлений, жалоб и иных документов правового характера. Кроме того, часть шестая статьи 27 Закона Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З «О конституционном судопроизводстве» (далее – Закон «О конституционном судопроизводстве») предусматривает возможность подачи инициативного обращения в интересах гражданина его представителем. Полагаем, представителем в данном случае может выступать как законный представитель, близкий родственник, так и адвокат.

В этой связи считаем, что адвокаты, в силу своего правового статуса, в целях улучшения «качества» инициативных обращений призваны осуществлять квалифицированную юридическую помощь в их подготовке, представительство интересов клиентов в органах, уполномоченных рассматривать инициативные обращения. Подаче инициативного обращения, как правило, предшествует исчерпание гражданином иных доступных средств правовой защиты и восстановления нарушенных прав и свобод, что требует немалых финансовых затрат, в связи с чем территориальным органам адвокатского самоуправления следует рассмотреть вопрос об обеспечении доступности юридической помощи в указанной сфере.

Пункт первый статьи 28 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» содержит перечень случаев оказания юридической помощи отдельным категориям граждан за счет средств коллегии адвокатов. Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку по решению коллегии адвокатов юридическая помощь может быть оказана на безвозмездной основе и иным категориям граждан.

Полагаем, в силу особой значимости вопросов, поднимаемых в инициативных обращениях, в целях содействия реализации права граждан на доступ к конституционному правосудию территориальным коллегиям адвокатов целесообразно рассмотреть вопрос об оказании юридической помощи в подготовке инициативных обращений и осуществлении представительства интересов граждан в органах, уполномоченных рассматривать инициативные обращения, на безвозмездной основе.

На сегодняшний день достаточно развито взаимодействие Конституционного Суда и адвокатуры по вопросам устранения правовых пробелов, исключения коллизий и правовой неопределенности, подтверждением чему служит практика возбуждения Конституционным Судом производств по указанной категории дел на основании обращений Белорусской республиканской коллегии адвокатов. Так, например, в 2018 г. Конституционным Судом принято пять решений об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности, при этом в трех из пяти случаев основанием для возбуждения производства по делу являлись обращения Белорусской республиканской коллегии адвокатов.

На основании обращения Белорусской республиканской коллегии адвокатов Конституционным Судом был рассмотрен вопрос о наличии правовой неопределенности в правовом регулировании использования и охраны изображения гражданина в гражданском законодательстве в части защиты права гражданина от незаконного вмешательства в его личную жизнь; о наличии пробелов, коллизии и правовой неопределенности в нормах Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих соблюдение адвокатской тайны, в том числе при производстве осмотра, обыска и выемки в отношении адвоката; о наличии пробела конституционно-правового регулирования в части обеспечения права на судебную защиту заинтересованных лиц в приказном производстве, права и законные интересы которых затрагиваются определением о судебном приказе. В то же время действующее законодательство не наделяет Белорусскую республиканскую коллегия адвокатов правом обращаться от своего имени с инициативными обращениями к уполномоченным субъектам, чем в определенной мере ограничивает ее участие в совершенствовании национальной правовой системы.

Между тем, согласно п. 6 ст. 47 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» к компетенции совета Белорусской республиканской коллегии адвокатов относится разработка и внесение предложений о совершенствовании законодательства. Полагаем, данная норма может служить основанием для наделения Белорусской республиканской коллегии адвокатов правом представлять на основе обобщения адвокатской практики субъектам, уполномоченным вносить предложения в Конституционный Суд, доклады о проблемах правоприменения, возникающих в процессе осуществления защиты прав клиентов, в том числе связанных с несоответствием Основному Закону нормативных правовых актов или их отдельных положений. На основе анализа таких докладов субъекты, уполномоченные вносить в Конституционный Суд предложения о конституционности нормативных правовых актов, в силу предоставленных им полномочий имели бы возможность при необходимости инициировать осуществление конституционного контроля.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 37 Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» государство обеспечивает сотрудничество государственных органов и органов адвокатского самоуправления в деле обеспечения защиты прав, свобод и интересов граждан, оказания юридической помощи физическим и юридическим лицам. На наш взгляд, данная норма может служить правовым основанием для обобщения Белорусской республиканской коллегией адвокатов правоприменительной практики и направления в Конституционный Суд обращений о наличии пробелов, коллизий и правовой неопределенности в законодательстве, не только по вопросам деятельности адвокатуры, но и в целях реализации и защиты прав и свобод граждан.

Как видим, в современных реалиях опосредованное и непосредственное взаимодействие Конституционного Суда и адвокатуры по вопросам возбуждения конституционного производства по делу недостаточно развито. Вместе с тем, широкую практику получило консультативное содействие органов адвокатского самоуправления Конституционному Суду при осуществлении последним подготовки и рассмотрения дел в рамках конституционного судопроизводства.

Так, на основании ст. 39 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд регулярно направляет в Белорусскую республиканскую коллегия адвокатов запросы об изложении позиции по подготавливаемому делу, ответы на которые в свою очередь принимаются во внимание при принятии решений, заключений белорусским органом конституционного правосудия. В большинстве случаев позиция Белорусской республиканской коллегии адвокатов по конкретному делу представляется ее председателем в судебном заседании Конституционного Суда.

Вместе с тем, представительство адвокатами в Конституционном Суде интересов граждан действующим законодательством прямо не предусмотрено. Статьей 17 Закона «О конституционном судопроизводстве» закреплён исчерпывающий перечень участников конституционного судопроизводства, в котором отсутствуют граждане, об их представительстве также не идет речь в названном законе.

Ввиду отсутствия надлежащей правовой регламентации данного вопроса процессуальные проблемы участия адвокатов в судебных заседаниях Конституционного Суда в отечественной научной юридической литературе до настоящего времени не исследовались. Между тем, например, при рассмотрении Конституционным Судом предложения уполномоченного органа о проверке конституционности нормативного правового акта, основанного на инициативном обращении гражданина, как и в случае рассмотрения зарубежными органами конституционного правосудия индивидуальных конституционных жалоб, непосредственно затрагиваются права и законные интересы гражданина, направившего инициативное обращение. В настоящее время фактически при рассмотрении Конституционным Судом названной категории дел представительство интересов лица, направившего в уполномоченный орган инициативное обращение, осуществляется руководителем, иным уполномоченным должностным лицом данного государственного органа. Однако из определений адвокатской деятельности и юридической помощи, приведенных в Законе «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь», следует, что одной из целей юридической помощи является представительство клиентов в судах, что, исходя из содержания главы 6 Конституции, ст. 5 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, относится в том числе к Конституционному Суду.

Кроме того, ст. 62 Конституции гарантировано право каждого пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде. Таким образом, на наш взгляд, в целях обеспечения конституционных прав на судебную защиту и юридическую помощь, осуществления эффективной защиты прав и свобод граждан, необходимо предусмотреть возможность представительства в рамках конституционного судопроизводства интересов граждан, чьи инициативные обращения, послужили основанием для направления в Конституционный Суд уполномоченными субъектами предложений о проверке конституционности нормативных правовых актов.

**Заключение.** Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что адвокатура имеет ряд полномочий в сфере обеспечения реализации косвенного доступа граждан и организаций к конституционному правосудию, конституционализации законодательства, однако недостаточно использует их в настоящее время. В связи с чем в современных реалиях видится необходимость расширения практики непосредственного и опосредованного взаимодействия адвокатуры и Конституционного Суда в сфере утверждения конституционной законности, в том числе по предложенным направлениям.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-3 // Консультант плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. Альбрант, Н.В. Право на получение квалифицированной юридической помощи в системе конституционных гарантий обеспечения прав и свобод личности / Н.В. Альбрант // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – Вып. 42. – С. 13–15.
3. Дидык, Э.М. К вопросу о квалификации адвоката – представителя в конституционном судопроизводстве / Э.М. Дидык // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 3. – С. 216–218.
4. Ионов, И.А. Участие адвоката в конституционном судебном процессе / И.А. Ионов // Вестник Адвокатской палаты Новгородской области. – Новгород, 2000. – Вып. 3. – С. 23–25.
5. Косолапова, Н.А. Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук / Н.А. Косолапова. – Белгород, 2016. – 156 л.
6. Полиевктова, А.М. Проблемы защиты адвокатом прав граждан при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / А. М. Полиевктова. – М., 2007. – 33 с.
7. Смоленский, М.Б. Участие адвоката в Конституционном суде / М.Б. Смоленский // Адвокатская деятельность в России. – М. : ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д, 2004. – С. 149–159.
8. Яртых, И.С. Проблемы взаимодействия адвокатуры и государственной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.11 / И. С. Яртых. – М., 2003. – 28 с.
9. Василевич, Г.А. Обеспечение конституционной законности в государстве – сфера общей ответственности судебной системы / Г.А. Василевич // Юстиция Беларуси. – 2016. – № 1 (166). – С. 20–26.

10. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 1998 году : решение Конст. Суда Респ. Беларусь, 28 янв. 1999 г., № Р-75/99 // Вестник Конст. Суда Респ. Беларусь. – 1999. – № 1. – С. 18–31.
11. О толковании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции Республики Молдова (исключительный случай неконституционности) [Электронный ресурс] : постановление Конст. Суда Респ. Молдова, 9 фев. 2016 г., № 2. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=363662>. – Дата доступа: 15.01.2020.
12. Статистические данные [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Республики Молдова. – Режим доступа: <http://www.constcourt.md/tabview.php?l=ru&idc=13&t=/obsie/ctaticiceckie-dannie>. – Дата доступа: 12.01.2020.
13. По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана [Электронный ресурс] : постановление Конст. Суда РФ, 21 мая 2013 г., № 10-П. – Режим доступа : <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision131447.pdf>. – Дата доступа : 14.01.2020.

*Поступила 19.02.2020*

**STATUS AND PROSPECTS OF INTERACTION OF LAWYERS  
AND THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE REPUBLIC OF BELARUS  
IN THE FIELD OF ENSURING CONSTITUTIONAL LAW**

**A. SINITSYNA**

*This article is a research of the legal basis for the direct and indirect interaction of the Constitutional Court of the Republic of Belarus and the bar in the field of constitutional legality. It considers the role of the bar in providing indirect access to constitutional justice for citizens, and contributing to the constitutionalization of legislation.*

**Keywords:** *Constitutional Court of the Republic of Belarus, legal profession, bar, indirect access to constitutional justice, legal assistance.*