

УДК 343.211.4

**СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК КРИТЕРИЙ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПРАКТИКИ**

*канд. юрид. наук, доц. И.А. МОИСЕЕВА
(Гродненский государственный университет и.м. Я. Купалы)*

Статья посвящена анализу справедливости как критерию совершенствования уголовно-правовой практики. Автор ставит целью провести теоретико-правовое исследование принципа справедливости, выделение современной практики и выявление положительного потенциала его реализации в правоприменении с точки зрения неотъемлемых прав человека, формирования гражданского общества и правового государства. Рассматривается вопрос о сущности справедливости и ее уголовно-правовом значении в современном уголовном праве. Подробно анализируются соотношение категорий «справедливость» и «право», раскрывается значение принципа справедливости с точки зрения построения и применения уголовных санкций, а также совершенствования судебной деятельности. Методологическую основу исследования составили общепринятые в теории и практике методы познания социальных явлений во взаимосвязи и взаимозависимости.

Ключевые слова: справедливость, принцип, уголовная ответственность, правоприменение, наказание, индивидуализация, дифференциация.

Введение. В настоящее время качество жизни определяется не только материальными благами, но и моральным климатом, способностью социальных систем обеспечить построение отношений между людьми на основе гуманизма и справедливости. Там, где мораль мало что значит в общественном мнении, человек принижается, нет условий для его духовного, конкретно человеческого развития. При установлении меры моральной ответственности нравственные нормы во многом определяют силу всех социальных институтов, их роль и авторитет в обществе и государстве. Чем выше поднимается общество в своем развитии, тем более неприемлемыми являются все еще возникающие отклонения от норм морали.

Справедливость является ценностным ориентиром при описании общественно значимых действий, поступков, правовых явлений, соразмерности действий людей требованиям правовых предписаний и реакции на них обществ и государства. Эта реакция может быть выражена как в позитивной форме (поощрение, вознаграждение), так и в негативной (наказание и другие меры воздействия негативного характера). Из этого следует, что право по своей природе является справедливой шкалой свободы, справедливой мерой свободы.

Концепции справедливости в разных странах и эпохах отличаются друг от друга. Считается, что понятие «справедливость» – это идеологическое явление, поскольку правящий класс (или группа) стремится навязать обществу свою идею справедливости. Власть пытается влиять на поведение и поступки людей идеологическими средствами (например, посредством морали, убеждений, религии, искусства), поскольку принуждение само по себе не может обеспечить исполнение законов. Если масштаб, принятый обществом или властью имущими, морально оправдан и соразмерен благу общества, то это истолковывается как справедливость. Критерий соразмерности всегда присутствует при оценке того или иного явления как справедливого (или несправедливого).

Справедливость является критерием прогрессивного развития общества, если государство использует категорию справедливости как принцип права и законодательства. Справедливость – это ценностное, нормативно обусловленное свойство содержания норм права. Закон не создает и не определяет справедливость, а только отражает её или не отражает. Отражение может быть точным или искаженным, полным или урезанным. Через закон государство защищает справедливость. Через закон справедливость приобретает юридическое значение, а значит оно приобретает одновременно и нормативное значение. Справедливость является внутренним свойством права. Норма должна устанавливать такую модель поведения или деятельности, которая не причиняет вреда другим лицам и не нарушает их права и интересы. Справедливость влияет на то, в какой форме воплощается содержание того или иного права, например, будет ли верховенство права сформулировано в качестве диспозитивного или императивного требования, или предписания.

Справедливость тесно связана с равенством, но это не идентичные понятия. Реализуя принцип справедливости, законодатель должен стремиться к установлению единства правового статуса всех граждан, допуская индивидуальные исключения только при наличии существенных объективных обстоятельств.

Основная часть. Не каждое законное решение является справедливым. Но требования правовой справедливости всегда направлены на то, чтобы действующая норма права способствовала принятию справедливого решения, не выходящего за рамки законности.

Право и справедливость имеют два аспекта взаимоотношений:

- 1) воплощение справедливости в праве (законе);
- 2) справедливость как основной принцип реализации права.

Рассмотрим сначала первый аспект взаимосвязи права и справедливости, т.е. воплощение справедливости в законодательстве. Для этого проанализируем тексты Конституций – основного закона государства – Республики Беларусь, а также стран, граничащих с ней – Российской Федерации, Украины, Республики Польша, Литовской Республики и Латвийской Республики.

По сути, показателями, характеризующими государство как социальное, а значит стремящееся к социальной справедливости, являются: приоритетность бюджетных расходов на социальные нужды (перераспределение бюджетных доходов в пользу социально слабых); регулирование труда и справедливая оплата за него; обязательность частной собственности; государственное пенсионное обеспечение; государственное образование (в определенной части бесплатно); бесплатная медицинская помощь; социальная защита незащищенных слоев населения (малоимущих, лиц с ограниченными возможностями, пенсионеров, детей, многодетных семей, безработных и других категорий) [1].

Что же касается преамбулы, то здесь мнения ученых разошлись. Г.А. Токунова считает, что Конституция Российской Федерации не содержит таких понятий, как «справедливость» или «справедливое судебное разбирательство», как нет и единого принципа справедливости. В преамбуле отражена только вера в справедливость. Законодательство раскрывает определенные права, гарантии и свободы, определяющие справедливое судебное разбирательство в отраслевых кодексах (уголовном, уголовно-процессуальном), а также в постановлениях Конституционного и Верховного Суда [2]. А.А. Гаганов имеет противоположное мнение. Тот факт, что в преамбуле Конституции Российской Федерации упоминается слово «справедливость», позволяет считать справедливость основой Конституции, хотя, как правило, преамбула не является нормативной, но Конституционный Суд Российской Федерации в качестве основных принципов, на которых основывается Конституция, использует положения преамбулы Конституции Российской Федерации [1]. В тексте Конституции Российской Федерации в преамбуле упоминается «справедливость» в следующем контексте: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации... чтим память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождаем суверенную государственность России и утверждаем незыблемость ее демократических основ... принимаем Конституцию Российской Федерации» [4].

В тексте Конституции Республики Беларусь мы находим ссылку на справедливость в статье 42, согласно которой работникам гарантируется справедливая доля вознаграждения в экономических результатах труда в соответствии с его количеством, качеством и социальной значимостью, но не ниже уровня, обеспечивающего им и их семьям свободное и достойное существование [3].

В Конституции Украины – в статье 95: «Бюджетная система Украины строится на принципах справедливого и непредвзятого распределения общественного богатства между гражданами и территориальными громадами» [5].

В Конституции Республики Польша о справедливости говорится:

– в преамбуле: «...мы, польский народ, все граждане Республики, как верующие в Бога – источника истины, справедливости, добра и красоты, так и не разделяющие этой веры, но выводящие эти общечеловеческие ценности из других источников, ...вводим Конституцию Республики Польша как основной закон государства, основанный на уважении свободы и справедливости, взаимодействии властей, социальном диалоге, а также на принципе взаимодополняемости, укреплении власти граждан и их сообществ»;

– в статье 2: «Республика Польша является демократическим правовым государством и реализует принципы социальной справедливости»;

– в части 2 статьи 9: «Лишение собственности допускается только в тех случаях, когда оно осуществляется в общественных целях и для получения справедливой компенсации»;

– в части 1 статьи 45: «Каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, беспристрастным и независимым судом без неоправданной задержки» [6].

В Конституции Литовской Республики:

– в преамбуле: «Народ Литвы... стремится к открытому, справедливому и гармоничному гражданскому обществу и правовому государству, руководствуясь волей граждан возрожденного Литовского государства, принимает и провозглашает настоящую Конституцию»;

– в статье 23: «Имущество может быть арестовано только в порядке, установленном законом для общественных нужд, и со справедливой компенсацией»;

– в статье 31: «Лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право на открытое и справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом»;

– в статье 48: «Каждый свободен в выборе работы и рода деятельности и имеет право на надлежащие, безопасные и здоровые условия труда, справедливую заработную плату и социальную защиту в случае безработицы»;

– в статье 82: «Избранный Президент Республики вступает в должность на следующий день после окончания срока полномочий Президента Республики после принесения присяги в Вильнюсе, с участием представителей народа – членов Сейма, народа, чтобы сохранить верность Литовской Республике и Конституции, добросовестно выполнять свои обязанности и быть одинаково справедливым по отношению ко всем» [7].

В Конституции Латвийской Республики термин «справедливость» находим:

– в преамбуле: «Верность Латвии, латышский язык как единственный государственный язык, свобода, равенство, солидарность, справедливость, честность, трудовая мораль и семья составляют основу сплоченного общества»;

– в статье 40: «Президент государства, принимая на себя обязанности, дает торжественное обещание <...>: «Клянусь, что вся моя деятельность будет посвящена благу народа Латвии. <...> Буду справедлив ко всем и буду добросовестно выполнять свои обязанности»;

– в статье 92: «Каждый может защищать свои права и законные интересы в справедливом суде. Каждый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет признана в соответствии с законом. В случае необоснованного ущемления прав каждый имеет право на соответствующее возмещение. Каждый имеет право на помощь адвоката»;

– в статье 105: «Каждый человек имеет право на собственность. Имущество не должно использоваться вопреки интересам общества. Право на собственность может быть ограничено только законом. Принудительное отчуждение имущества в интересах общества допускается только в исключительных случаях на основании отдельного закона за справедливое вознаграждение» [8].

Итак, в текстах всех упомянутых Конституций мы находим ссылку на «справедливость», в статьях и (или) в преамбуле.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь справедливость выделена в отдельный принцип (часть 6 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь). Наказание и другие меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, т.е. они должны устанавливаться и применяться с учётом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Никто не может быть дважды привлечён к уголовной ответственности за одно и то же преступление. Принцип справедливости во многом пересекается с остальными принципами уголовного закона и уголовной ответственности, предусмотренными частью 1 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь: законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности и гуманизма. Он является основополагающим принципом не только уголовного закона и уголовной ответственности, но и права в целом. Каждый из принципов уголовного закона и уголовной ответственности является самостоятельным звеном всей системы правовых принципов. Признание ведущей роли принципа справедливости обесценивает другие принципы уголовного закона и уголовной ответственности. Среди принципов нет основных и вспомогательных. Принципы уголовного закона и уголовной ответственности обеспечивают единство и стабильность уголовного права.

Как уже утверждалось выше, взаимосвязь права и справедливости имеет еще один немаловажный аспект – справедливость как основной принцип реализации права. Правосудие часто изображается как Фемида с завязанными глазами, представляющая равенство и справедливость и применяющая законы и правила ко всем людям без какой-либо дискриминации. Однако, справедливость – это неоднозначное понятие, потому что у всех разные представления о ней. Существуют так называемые «правила справедливости» – правила, которые основаны на моральных принципах. Эти правила диктуют, что если мы будем вести себя хорошо, то будет награда, а если мы будем вести себя плохо, то будет наказание. Но моральные принципы субъективны. Они зависят от многих факторов, таких как традиции, культура, образование, религия и т.д. Кроме того, законы и процесс их создания могут различаться в разных государствах. В демократических странах законы принимаются после долгих дебатов и длительного процесса «сдержек и противовесов». В авторитарных странах законы принимаются и устанавливаются правящей партией (или лицом, находящимся у власти) без поддержки большинства.

Законы обязательны для всех. Во имя блага общества государство судит и наказывает людей, нарушающих закон. В этом случае государство гарантирует, что судебное разбирательство будет справедливым: открытое слушание дела, беспристрастный суд, равенство всех перед законом, равные возможности для каждой стороны представить свои аргументы.

У каждого своя трактовка справедливости. Большинство согласится с тем, что справедливость – это состояние, в котором каждый получает по заслугам. Но то, что справедливо по отношению к одному человеку, может быть несправедливо по отношению к другому.

В современном обществе справедливость рассматривается как защита интересов и прав человека. Справедливое решение по делу на уровне общества – это учёт различных интересов и нахождение компромиссов. Таким образом, социальная справедливость – это компромисс интересов отдельных лиц и социальных групп. Поиск компромисса – это суть управления обществом в современных условиях. Поэтому можно сказать, что функции закона как средства социального компромисса в обществе полностью соответствуют природе справедливости. Идея справедливости пронизывает человеческие отношения. Индивидуально или в совокупности с другими факторами поведения, справедливость выступает как цель действий людей. Те, кто действует в обществе, одновременно делают себя объектом нравственной оценки с точки зрения справедливости индивидами. Основываясь на собственной интеграции справедливости, субъект обращается к его

пониманию теми, на чье поведение он хочет повлиять. Хотя, в реальной жизни это не всегда отчётливо проявляется. Если правовая норма выполняется индивидом, поскольку это отвечает его интересам и считается им справедливым, то нет никаких оснований сомневаться в будущем поведении индивида, даже если он осуществляет правовую норму только под угрозой наказания. Но, как только социальный контроль над действиями человека ослабнет, он будет руководствоваться в своих действиях незаконными мотивами. По сути, соблюдение правовой нормы под угрозой принуждения – это стремление избежать негативных последствий ее неисполнения. Иными словами, это своего рода оборонительное поведение человека [9].

«Почти невозможно создать абсолютно справедливый закон, который бы удовлетворял всех людей», – говорит М.Э. Морозов [10]. Мало того, нет такого закона, который удовлетворял бы и интересы всех социальных групп. Любой закон является дозволительным ограничением. И вопрос в том, ограничивает ли он больше справедливость или несправедливость? Способен ли он свести несправедливость к минимуму, чтобы создать более благоприятные условия для социальной справедливости [11].

В юридической литературе отмечается, что проблема справедливости в применении правовых норм не возникла бы, если бы законодатель предусмотрел чёткие правила поведения во всех жизненных случаях и соответствующие санкции за их нарушение. Но реальность богаче любых схем. Поэтому законодатель предоставляет возможность правоохранительным органам и лицам, решающим конкретные дела, учитывать всю совокупность обстоятельств дела, все факторы и условия, влияющие на правовую ответственность, и выбирать наиболее справедливое решение в данных обстоятельствах.

Важность воздействия права на справедливое судебное разбирательство трудно переоценить. В уголовном праве справедливость можно рассматривать с двух точек зрения.

1. Уравнивающая справедливость, которая предполагает изначальное равенство всех граждан перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (часть 3 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

2. Распределяющая справедливость, подразумевающая индивидуализацию наказания. Это означает, что наказание и иные меры уголовной ответственности должны быть установлены и применены с учётом следующих обстоятельств: характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного (часть 6 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Индивидуализация наказания, безусловно, связана с его законностью и справедливостью. Если наказание не индивидуализировано, это означает, что оно по существу незаконно, хотя формально требования закона могут быть выполнены. В то же время такое наказание будет несправедливым. Согласно статье 62 Уголовного кодекса Республики Беларусь, в соответствии с принципом индивидуализации наказания суд при назначении наказания учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершённого преступления;
- мотивы и цели совершённого преступления;
- личность виновного;
- характер причинённого вреда, а также размер ущерба и доходов, полученных преступным путем;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;
- мнение потерпевшего по делам, находящимся в частном производстве.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь уголовная ответственность направлена на содействие восстановлению социальной справедливости. Осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, так и доходов, полученных преступным путём, а также для материальной компенсации морального вреда. Восстановление социальной справедливости относится к морально одобряемому состоянию общественных отношений. Она возникает как реакция на преступление, совершенное лицом, когда по вступившему в законную силу приговору исполняется назначенное судом наказание. И это наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, возмещается имущественный и моральный ущерб, взыскивается доход, полученный преступным путем, и у виновного сформировано уважительное отношение к основополагающим нравственным ценностям.

Содержание принципа социальной справедливости, по мнению Ю.Е. Пудовочкина и С.С. Пирвагидова, включает в себя [12, с. 130]:

– справедливость при криминализации деяний. Справедливость уголовного закона выражается в том, что криминализации подвергаются действительно общественно опасное деяние, которое наносит существенный вред существующим общественным отношениям;

– справедливость пенализации преступления. Здесь следует говорить о дифференциации уголовной ответственности (соразмерности деяния и его уголовно-правовых последствий); соответствии санкции характеру и степени общественной опасности преступления; соответствии санкции целям уголовной ответственности, которая направлена на исправление виновного в преступлении и предупреждение совершения новых преступлений как самим осужденным, так и иными лицами (часть 2 статьи 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь);

– справедливость привлечения к уголовной ответственности. Справедливо один раз быть привлеченным к уголовной ответственности за одно и то же преступление;

– справедливость назначения и применения наказания и других мер уголовной ответственности. Принцип справедливости наказания реализуется в положениях о системе и видах наказания, о назначении наказания, об освобождении от уголовной ответственности и наказании. Лицо, совершившее преступление, должно быть приговорено судом к наказанию, необходимому и достаточному для его личного исправления. Более строгий вид наказания из числа предписанных за совершённое преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания.

Восстановление социальной справедливости является целью уголовной ответственности, но не целью наказания. Доказательством тому служит положение части 1 статьи 7 Уголовно-исполнительного Кодекса Республики Беларусь, согласно которому применение наказания и иных мер уголовной ответственности направлено на исправление осужденных и предупреждение совершения преступлений как осужденными, так и другими лицами.

Справедливые суды – это единственный способ предотвращения судебных ошибок и неотъемлемая часть справедливого общества. Каждому лицу, обвиняемому в совершении преступления, должна быть доказана его вина (или невиновность), определяемая справедливым и эффективным судебным разбирательством. Кроме того, без справедливого судебного разбирательства потерпевшие не могут быть уверены в том, что справедливость восторжествует. Без справедливого судебного разбирательства будет подорван авторитет государства и верховенство закона.

Уголовное право регулирует конфликт между законным поведением (поведением жертвы) и незаконным поведением (поведением лица, совершившего преступление). Поэтому вполне естественно, что внимание уголовного права сосредоточено на преступнике, чьё поведение является незаконным и поэтому нуждается в изменении. В уголовном праве категория справедливость непосредственно связана с уголовно-правовыми мерами, применимыми к лицу, совершившему преступление. Таким образом, уголовно-правовые последствия должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности преступника. Принцип справедливости в уголовном праве конкретизируется и реализуется посредством общих начал назначения наказания. Речь идет о справедливости, если соблюдаются меры уголовной репрессии, т.е. наказание применяется в рамках закона, соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого преступления, учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность, а также личность виновного.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 марта 2002 г. № 1 «О назначении судами уголовного наказания», наказание определяется на основании приговора суда как необходимое и достаточное для исправления лица, совершившего преступление, предупреждения новых общественно опасных деяний как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц, а также восстановления социальной справедливости. Только справедливое наказание виновного способствует эффективной реализации целей уголовной ответственности [13]. Суд назначает справедливое наказание, если он всесторонне и в полной мере учитывает каждое обстоятельство, указывающее на большую или меньшую общественную опасность совершенного преступления и/или личность виновного, а также оценивает их значение и влияние на назначенное наказание. Одним из основных условий назначения справедливого наказания является надлежащая правовая оценка действий виновного. Неправильная квалификация затрудняет, если не делает невозможным, назначение справедливого наказания. Кроме того, несправедливое наказание в силу своей тяжести или мягкости не способствует достижению целей и задач, предусмотренных статьями 3 и 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Так, суд Ленинского района города Гродно приговорил К. по части 1 статьи 144 Уголовного кодекса Республики Беларусь к 1 году и 6 месяцам лишения свободы. Суд принял решение о назначении наказания в виде лишения свободы и сослался на мнение потерпевшего о назначении обвиняемому более строгого наказания и невозмещении обвиняемым исковых требований потерпевшего. Таким образом, в нарушение части 2 статьи 64 Уголовного кодекса Республики Беларусь суд признал отягчающими обстоятельства, не предусмотренные уголовным законом. Президиум Гродненского областного суда заменил лишение свободы, назначенное К., на 1 год и 6 месяцев ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа [14].

В правовой системе наказание назначается лицу, совершившему преступление, непосредственно в целях сдерживания его будущего поведения по приговору суда. Однако разные члены общества имеют разные представления о том, какое наказание является справедливым. То, что одни считают справедливым наказанием за преступление, другие считают жестоким и бесчеловечным. В истории любого государства бывали случаи вынесения несправедливых приговоров за преступления, например, лицам, имеющим более высокий социальный статус, иногда выносились более мягкие приговоры за преступления, за которые другие подвергались суровому наказанию.

Разумеется, преступления различаются по степени тяжести (в Республике Беларусь, например, на преступления, не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие), и, соответственно, никто не будет утверждать, что последствия для лиц, совершивших преступления,

должны быть одинаковыми. Проблема справедливости приобретает более острый характер, когда конечные результаты преступлений схожи. Например, человек совершает убийство под воздействием наркотических средств или психотропных веществ, и женщина убивает мужа после многих лет жестокого обращения. Последствия совершенных преступлений одни и те же – смерть человека, но мотивы разные.

Каждый человек индивидуален, и самое лучшее и эффективное наказание для одного не будет таковым для другого. Однако механизм учёта личности виновных вызывает многочисленные споры среди ученых. Главный вопрос: какие характеристики личности должны учитываться судом при определении наказания? Так, по мнению Ю.Б. Мельникова, во внимание должны приниматься только те социально значимые свойства и признаки, которые имеют уголовно-правового значения, т.е. личность преступника должна приниматься во внимание, главным образом, в связи с совершенным им преступлением [15, с. 108].

При назначении наказания, например, в числе прочих фактических оснований, суд должен принимать во внимание степень личной деформации и криминализации лица, совершившего преступление. Так, например, 23 марта 2012 года суд Октябрьского района города Могилева приговорил Б. по части 1 статьи 205 Уголовного кодекса Республики Беларусь к штрафу в размере 30 базовых величин. При этом из материалов дела следует, что Б. семь раз судим за кражу и угон транспортных средств. Так как он постоянно отбывает многочисленные сроки наказания, он никогда не получал паспорт гражданина Республики Беларусь и является лицом без гражданства без определенного места жительства, нигде не работает. При таких данных, характеризующих личность Б., вряд ли можно считать справедливым наказание в виде штрафа, тем более что в материалах дела нет информации об исполнении приговора [16].

В последнее время можно говорить о так называемой «договорной» справедливости в рамках альтернативных способов разрешения споров, в том числе посредством процедуры медиации и восстановительного судопроизводства, когда то, что приемлемо для сторон одного конфликта, может не удовлетворять интересам сторон другого конфликта.

Выводы. Право и социальная справедливость имеют много общего по происхождению, содержанию, функциям и значению. Справедливость как явление общественного сознания пронизана противоречиями, и поэтому ее суть не может быть однозначно передана. Справедливость служит непосредственным регулятором деятельности людей в каждой конкретной ситуации. Важно, чтобы каждый человек понимал, что он равен в правах с другими членами общества, всегда может рассчитывать на справедливое, уважительное отношение. В современный период наблюдается тенденция к изучению специфики правосудия в определенных отраслях права. В уголовном праве справедливость рассматривается с точки зрения построения и применения уголовных санкций, а также совершенствования судебной деятельности.

Важность принципа справедливости в уголовном праве проявляется в двух сферах: государственной и общественной. В государственной сфере принцип справедливости необходим как законодателю, так и правоприменителю. Для законодательства важность принципа справедливости заключается в том, что он обязывает законодателя разумно осуществлять криминализацию и декриминализацию деяний, устанавливать виды и размеры наказаний за них с учётом представлений населения о добре и зле, справедливости и несправедливости. Несоответствие уголовного закона принципу справедливости при криминализации (или декриминализации) деяний приводит к тому, что правовой запрет не соблюдается гражданами, правоохранительные органы его не применяют, следовательно, норма уголовного права не действует.

При определении уголовных санкций необходимо также руководствоваться принципом справедливости. В случае, если законодатель неправильно выстраивает санкцию (неправильно определяет вид и размер наказания), это может привести к неприменению санкции или применению необоснованных мер к лицу, совершившему преступление, и, как следствие, к неисполнению целей наказания.

Принятие законодателем специальной нормы, воплощающей принцип справедливости (часть 6 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь), означает, что этот принцип будет и впредь служить ориентиром при разработке и принятии других уголовных законов.

Роль принципа справедливости в иерархии принципов уголовного права и уголовной ответственности определяется следующими обстоятельствами:

- принцип справедливости пронизывает все другие принципы (нарушение одного из принципов влечет за собой одновременно и нарушение принципа справедливости);
- принцип справедливости предопределяет содержание других принципов;
- при применении уголовного закона возможны правовые коллизии, и принцип справедливости должен играть определяющую роль в их разрешении в рамках конкретного уголовного дела (несправедливое решение не принимается общественностью).

Важность принципа справедливости на уровне правоприменения заключается в точном и строгом применении его положений, укреплении авторитета государства, позволяет избежать судебных ошибок, ограничивает свободу усмотрения судей и обеспечивает единообразное применение уголовного права правоприменителями. Значение принципа справедливости для общества и его отдельных членов заключается в том, что он влияет на формирование их правосознания, поскольку они лучше осведомлены об общих положениях и принципах уголовного закона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаганов, А.А. Российская Конституция и право о социальной справедливости [Электронный ресурс] / А.А. Гаганов. – Режим доступа: <http://rusrand.ru/docconf/rossiyskaya-konstituciya-i-pravo-o-socialnoy-spravedlivosti>. – Дата доступа: 21.12.2019.
2. Токунова, Г.А. Соотношение принципа справедливости по Конституции РФ 1993 г. и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Часть 2 Нормативное закрепление принципа справедливости в Конституции РФ [Электронный ресурс] / Г.А. Токунова. – Режим доступа <http://www.tokunova.ru/publikacii/kursovaja-poprincipu-spravedlivosti/chast2/>. – Дата доступа: 23.12.2019.
3. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
4. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : офиц. текст : с изм. от 30 дек. 2008 г. – М. : Айрис-пресс, 2013. – 63 с.
5. Конституция Украины [Электронный ресурс] : принятая на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г. : с изм. от 07.02.2019. – Режим доступа: <https://meget.kiev.ua/zakon/konstitutsia-ukraini/>. – Дата доступа: 20.12.2019.
6. Конституция Республики Польша [Электронный ресурс] : принята Национальным собранием 2 апреля 1997 г. – Режим доступа: <https://legalns.com/download/books/cons/poland.pdf>. – Дата доступа: 22.12.2019.
7. Конституция Литовской республики [Электронный ресурс]. – <https://legalns.com/download/books/cons/lithuania.pdf>. – Дата доступа: 23.12.2019.
8. Конституция Латвийской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.president.lv/ru/latviiska-rearespublika/konstituciya-latvii>. – Дата доступа: 19.12.2019.
9. Булгаков, В.В. Концепция справедливости в праве [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / В.В. Булгаков. – Тамбов, 2001. – Режим доступа: <https://lawbook.online/gosudarstva-prava-teoriya/spravedlivost-pravo-30430.html>. – Дата доступа: 20.12.2019.
10. Морозов, М.Э. Право как фактор достижения справедливости в юридическом пространстве [Электронный ресурс] / М.Э. Морозов. – Режим доступа: <http://arbitrage.ru/index.php?option=comcontent&task=view&id=74&emid=34>. – Дата доступа: 11.12.19.
11. Иванов, В.А. Справедливость как объект правового сознания [Электронный ресурс] / В.А. Иванов, С.В. Гроздилов // Философия и общество. – 2012. – Выпуск №4(68). – Режим доступа: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/150073/>. – Дата доступа: 21.12.2019.
12. Пудовочкин, Ю.Е. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств / Ю.Е. Пудовочкин, С.С. Пирвагидов. – СПб., 2003. – 297 с.
13. О назначении судами уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 26 марта 2002 г., № 1 : в ред. постановления Пленума Верховного суда Респ. Беларусь от 26.03.2016. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/criminal/toco/d1226ea22dcb8570.html. – Дата доступа: 27.12.2019.
14. Обзор Верховного Суда Республики Беларусь от 01.01.2009 «О практике назначения наказания в виде лишения свободы (по материалам обзора)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravoby.info/sud/10/707.htm>. – Дата доступа: 27.12.2019.
15. Мельникова, Ю.Б. Личность преступника и индивидуализация уголовного наказания / Ю.Б. Мельникова // Советское государство и право. – 1972. – № 8. – С. 104-109.
16. Обзор судебной практики «О практике назначения судами уголовного наказания в виде штрафа, а также рассмотрения уголовных дел об уклонении от уплаты штрафа (по материалам обзоров)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://court.gov.by/upload/OBZORY/sv1-2013%2054.pdf>. – Дата доступа: 28.12.2019.

Поступила 08.01.2020

FAIRNESS IS A CRITERION FOR IMPROVING CRIMINAL LAW PRACTICE

I. MAISEYEVA

The article is devoted to the analysis of justice as a criterion for improving criminal law practice. The author aims to conduct a theoretical and legal study of the principle of justice, highlight modern practice and identify the positive potential for its implementation in law enforcement from the perspective of inalienable human rights, the formation of civil society and the rule of law. The article deals with the essence of fairness and its criminal legal significance in modern criminal law. The author analyses in detail the correlation of the categories "fairness" and "law", reveals the meaning of the principle of justice both from the point of view of construction and application of criminal sanctions as well as improvement of judicial activity. The methodological basis of the study was formed by the methods of cognition of social phenomena in interrelation and interdependence, which are generally accepted in theory and practice.

Keywords: *fairness, principle, criminal liability, law enforcement, punishment, individualization, differentiation*