

УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.13

**СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
ОПЫТ УЗБЕКИСТАНА***канд. юрид. наук, доц. Б.А. РАЖАБОВ**(Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, Ташкент)*

Приводятся мнения ведущих ученых касательно понятия и критериев собирания доказательств в уголовном процессе, а также научно-теоретический анализ результатов сравнительно-правового изучения порядка собирания доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных зарубежных стран. Вносятся предложения и рекомендации по совершенствованию процессуальных положений, касающихся собирания доказательств, а также внедрению положительного опыта в национальное законодательство.

Ключевые слова: доказательства в уголовном процессе, собирание доказательств, доказывание, дознаватель, следователь, прокурор, суд, судья.

В ч. 1 ст. 87 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – УПК) отмечено, что доказательства можно собирать только путем производства следственных и судебных действий, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий. Отсюда следует, что доказательства могут быть собраны лишь субъектами, имеющими право производить следственные и судебные действия, а также проводить оперативно-розыскные мероприятия.

В результате осуществляемых в нашей стране судебно-правовых реформ был принят Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-470 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с принятием мер по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» от 4 апреля 2018 г., на основании которого в ч. 2 ст. 87 УПК были внесены соответствующие дополнения, касающиеся процессуальных правил участия защитника в уголовном процессе, в соответствии с которыми он получил возможность собирать доказательства, что, несомненно, является важным событием. Однако согласно процессуальному положению, закрепленному в ч. 2 ст. 87 УПК, защитник вправе собирать и представлять доказательства по уголовному делу, которые подлежат приобщению к материалам уголовного дела, а также обязательной оценке в ходе проведения доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела в суде.

По нашему мнению, предусмотренные в ч. 1 и 2 ст. 87 данные процессуальные положения противоречат друг другу: если согласно ч. 1 ст. 87 УПК доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий, то к какому виду данных процессуальных действий или мероприятий относятся действия защитника, предусмотренные ч. 2 ст. 87 УПК? какое из оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных УПК и ст. 14 «Виды оперативно-розыскных мероприятий» Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25 декабря 2012 г. [1], имеет право проводить защитник? Представляется, что эти вопросы уместны и являются проблемой, требующей решения.

Как видим, ни в одной норме УПК защитнику не даны полномочия производить следственные и судебные действия или проводить оперативно-розыскные мероприятия. Между тем, несмотря на то, что вопрос собирания защитником доказательств по уголовному делу нашел свое отражение в указанном кодексе, ему препятствует процессуальное положение о порядке собирания доказательств, строго определенное в ч. 1 ст. 87 УПК. Кроме того, в ч. 1 ст. 87 УПК перечислены виды следственных и судебных действий, однако в ст. 14 «Виды оперативно-розыскных мероприятий» Закона Республики Узбекистан № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25 декабря 2012 г. [1] указанные оперативно-розыскные мероприятия не указаны.

В действительности, как правильно отмечают Э.Х. Норбутаев и С.Б. Хужакулов, «в настоящее время с точки зрения законодателя, с одной стороны, были расширены права защитника, уравнились права обвинения и защиты, но с другой стороны, несмотря на то, что предоставляемые защитнику права закреплены рядом законодательных актов, оставление в стороне без внимания механизма их осуществления, а именно, каким образом процессуализируются действия защитника, придает декларативный характер нормам, связанным с правом защиты» [2, с. 41].

Схожую с этим мысль высказывает Д.М. Ямбаева: «опрос, истребование справок, характеристик, иных документов, а также получение защитником предметов, документов или иных сведений являются

лишь способом получения защитником сведений, которые могут стать доказательствами после того, как они будут введены в процессуальную сферу субъектом доказывания (дознавателем, следователем, судом). Активная деятельность защитника, участвующего в собирании доказательств путем заявления ходатайств, представления предметов и документов, оказывает существенное влияние на усмотрение следователя при определении необходимости проведения следственных действий, истребования дополнительных документов и при принятии процессуальных решений по уголовному делу» [3, с. 8].

По мнению Э.Х. Нарбутаева, даже если собирание, проверка и оценка доказательств составляют круг полномочий непосредственно дознавателя, следователя, прокурора и суда, защитник может воспользоваться возможностью собирать доказательства, но осуществляемые защитником действия не отвечают требованиям по собиранию доказательств по форме и содержанию [4, с. 48].

Ю.Ю. Воробьева анализирует полномочия по собиранию доказательств, предоставленные в УПК, именно защитнику: «УПК содержит ряд взаимоисключающих положений, одни из которых прямо разрешают адвокату-защитнику собирать доказательства и тем самым осуществить собственное расследование (ст. 53 и 86 и др.). Другие, наоборот, существенно ограничивают адвоката-защитника в сборе доказательств (ч. 2 ст. 74). В этой связи предлагается считать, что такая коллизия может быть решена в пользу предоставления права адвокату-защитнику собирать доказательства посредством осуществления собственного расследования. Для этого необходимо привести указанные нормы уголовно-процессуального закона в соответствие» [5, с. 9].

Как видим, в литературе, раскрывающей вопросы предоставления или непредоставления защитнику полномочий собирать доказательства, к какому процессуальному действию относятся действия защитника, если ему будет предоставлено право собирать доказательства, механизм действий по собиранию доказательств в уголовном процессе, существуют различные мнения.

При изучении научно-исследовательских работ по рассматриваемой проблематике также обращают на себя внимание дискуссионные моменты по предоставлению или непредоставлению защитнику полномочий собирать доказательства. А именно можно наблюдать, как ряд правоведов выдвигают предложение о включении защитника в ряд субъектов, собирающих доказательства, другие считают, что защитнику надо предоставить лишь право собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

В частности, если Н.А. Попова [6, с. 10], Н.П. Царева [7, с. 11], Л.Г. Демурчев [8, с. 13–14], Е.Б. Смагоринская [9, с. 5–10], А.Д. Героев [10, с. 11–12], И.Е. Милова [11, с. 7], Ю.Ю. Воробьев [5, с. 9], О.В. Левченко [12, с. 9–10] поддерживают предложение о включении защитника в ряд субъектов, собирающих доказательства, то по мнению Н.Н. Егорова [13, с. 8–9], Д.М. Ямбаевой [3, с. 8], А.С. Закотянского [14, с. 10–11], Г.Г. Скребец [15, с. 6], В.И. Толмосова [16, с. 7], А.К. Маслова [17, с. 10], А.А. Ларинкова [18, с. 8–10], Н.В. Пальчиковой [19, с. 11] и И.И. Схаляхо [20, с. 7], защитник может только собирать сведения, которые могут использоваться в качестве доказательств.

Не соглашаясь с точкой зрения Н.Н. Егорова, Д.М. Ямбаевой, А.С. Закотянского, Г.Г. Скребец, В.И. Толмосова, А.К. Маслова, А.А. Ларинкова, Н.В. Пальчиковой, И.И. Схаляхо и Б.А. Миренского в том, что защитник может только собирать сведения, которые могут быть использованы в качестве доказательств, но поддерживая высказывания Н.А. Поповой, Н.П. Царевой, Л.Г. Демурчева, Е.Б. Смагоринской, А.Д. Героева, И.Е. Миловой, Ю.Ю. Воробьевой и О.В. Левченко о включении защитника в ряд субъектов, собирающих доказательства, постараемся обосновать точку зрения о передаче защитнику полномочия по собиранию доказательств и дальнейшему укреплению механизма процессуальных действий защитника по собиранию доказательств в уголовном процессе. При этом мы полностью согласны с позицией С.Б. Хужакулова: «Процессуальное действие – это предусмотренная в нормах уголовно-процессуального закона последовательная проверка, оперативно-розыскная деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда (судьи) и защитника на досудебном делопроизводстве и судебных стадиях, а также действие, осуществляемое на предварительном следствии и судебных процессах, имеющее доказательственное значение либо вспомогательную рекомендацию, отраженное в соответствующих процессуальных, вместе с тем дополнительных актах» [21, с. 17].

Подведя итоги проведенного исследования, отметим необходимость совершенствования ч. 1 ст. 87 УПК. В целях устранения противоречий между ч. 1 и 2 ст. 87 УПК целесообразно изложить ч. 1 данной статьи в следующей редакции:

Доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий и проведения других предусмотренных данным Кодексом процессуальных действий.

Изложение ч. 1 ст. 87 УПК в данном виде, по нашему мнению, послужит предупреждению рассматриваемой проблемы и достижению закрепления правового основания полномочия защитника в собирании доказательств по уголовному делу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ўзбекистон Республикасининг 2012 йил 25 декабрдаги «Тезкор-кидирув фаолияти тўғрисида» ги ЎРҚ-344-сон Қонуни // URL: <http://lex.uz/docs/2107763> (Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси).
2. Норбўтаев, Э.Х. Ҳимоячи томонидан қонунда назарда тутилган процессуал ҳаракатларни амалга ошириш механизми тўғрисида / Э.Х. Норбўтаев, С.Б. Хўжакулов // Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг ахборотномаси. – 2010. – № 2. – Б. 41.
3. Ямбаева, Д.М. Участие защитника в собирании доказательств на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.М. Ямбаева. – Владимир, 2008. – 22 с.
4. Нарбутаев, Э.Х. Жинойат процесси (Умумий қисм) : Маърузалар курси / Э.Х. Нарбутаев. – Ташкент : Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2013. – Б. 48.
5. Воробьева, Ю.Ю. Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ю.Ю. Воробьева. – Оренбург, 2006. – 22 с.
6. Попова, Н.А. Вещественные доказательства: Собираение, представление и использование их в доказывании : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.А. Попова. – Саратов, 2007. – 25 с.
7. Царева, Н.П. Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.П. Царева. – Саратов, 2003. – 30 с.
8. Демурчев, Л.Г. Собираение доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л.Г. Демурчев. – Краснодар, 2012. – 26 с.
9. Смагоринская, Е.Б. Участие адвоката в доказывании в досудебном уголовном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е.Б. Смагоринская. – Волгоград, 2004. – 20 с.
10. Героев, А.Д. Участие адвоката-защитника в доказывании на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Д. Героев. – М., 2004. – 34 с.
11. Милова, И.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.Е. Милова. – Самара, 1998. – 17 с.
12. Левченко, О.В. Уголовно-процессуальное доказывание: Сущность, средства доказывания, предмет и пределы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Левченко. – Ижевск, 2001. – 51 с.
13. Егоров, Н.Н. Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Н.Н. Егоров. – Иркутск, 2005. – 55 с.
14. Закотянский, А.С. Проблемы использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Закотянский. – Самара, 2015. – С. 10–11.
15. Скребец, Г.Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Г.Г. Скребец. – Екатеринбург, 2008. – 22 с.
16. Толмосов, В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.И. Толмосов. – Самара, 2002. – 22 с.
17. Маслов, А.К. Деятельность следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.К. Маслов. – Краснодар, 2011. – 24 с.
18. Ларинков, А.А. Теоретические и правоприменительные проблемы доказывания на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.А. Ларинков. – СПб., 2006. – 25 с.
19. Пальчикова, Н.В. Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.В. Пальчикова. – М., 2013. – 32 с.
20. Схаляхо, И.И. Участие защитника в доказывании по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.И. Схаляхо. – Краснодар, 2006. – 21 с.
21. Хўжакулов, С.Б. Процессуал ҳаракатлар: тушунчаси, таснифланиши ва тизимлаштирилиши : Ўқув қўлланма / С.Б. Хўжакулов. – Ташкент : Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2013. – 63 б.

Поступила 15.08.2019

COLLECTION OF EVIDENCE IN THE CRIMINAL PROCESS:
EXPERIENCE OF UZBEKISTAN

B. RAZHABOV

This article comprises scientific-theoretical and empirical analysis of the results of comparative and legal study in accordance with the prevalent belief in processional law regulation and the common expression of collecting of evidence, furthermore it includes some recommendations of the advanced scientists and their works results related to the improvement of the evidence collection law processional.

Keywords: *Evidence in the process of criminality, collecting of evidences, to prove, inquirer, interrogator, prosecutor, court, judge, scrutinizing, throughout, complete, impartial.*