

УДК 343.24

## КЛАССИФИКАЦИЯ ВОПРОСОВ, РАЗРЕШАЕМЫХ СУДОМ В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

**Е.В. ЧИЖИК**

*(Полоцкий государственный университет)*

*Рассматриваются теоретико-правовые подходы к классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора. В основу классификации положены следующие критерии: подсудность; вид наказания; порядок отбывания наказания; отсрочка исполнения наказания; наличие факта отбытого наказания; вид исполняемого приговора; субъект, правомочный инициировать рассмотрение вопроса; сомнения и неясности, возникающие в ходе исполнения приговора.*

**Ключевые слова:** приговор, исполнение приговора, исполнение наказания, стадия исполнения приговора.

**Введение.** Классификация выступает одним из обязательных элементов исследования, благодаря которому обеспечивается возможность систематизации имеющихся знаний, выработки единых подходов в понимании и определении объектов и явлений, углубленного представления тех или иных правоотношений. Актуальным как в научном, так и в практическом плане видится классификация вопросов, которые разрешает суд в порядке исполнения приговора. Значение поставленной в рамках проводимого исследования задачи заключается не только в возможности познания природы уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в стадии исполнения приговора, но и тех правоотношений, которые формируются в процессе деятельности органов, ведающих исполнением приговора.

**Основная часть.** Четкое уяснение сущности и границ деятельности, связанной с исполнением приговора, способствует наиболее точному определению оснований классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора.

В науке уголовного процесса не выработано единого подхода к определению границ стадии исполнения приговора, а также природы правовой деятельности, осуществляемой в стадии исполнения приговора. В части определения начального момента стадии исполнения приговора позиции ученых схожи: им выступает обращение приговора к исполнению [1, с. 187–188; 2]. В качестве начального момента стадии исполнения приговора О.В. Гужва определяет момент вступления приговора в законную силу [3, с. 8]. Полагаем, что такое определение является более точным, поскольку вступление приговора в законную силу предшествует обращению его к исполнению.

Вопрос об определении конечного этапа стадии исполнения приговора в юридической науке является дискуссионным. Это объясняется наличием специфических черт, присущих рассматриваемой стадии уголовного процесса. Во-первых, в процессе исполнения приговора могут возникнуть вопросы, требующие разрешения в условиях судебного заседания. До того времени, пока вопросы будут требовать законного разрешения, говорить об окончании стадии исполнения приговора не представляется возможным. Во-вторых, уголовно-процессуальная деятельность, протекающая в стадии исполнения приговора, различна по своему объему и не носит непрерывного, запрограммированного законом общего для каждого дела характера. Как верно ее называет Б.Т. Безлепкин: «эта деятельность суда эпизодична, фрагментарна» [1, с. 187].

Схожую точку зрения высказывает В.И. Пинчук, отмечая зачастую несправедливое ограничение стадии исполнения приговора лишь обращением приговора к исполнению. Однако автор указывает и на ошибочность чрезмерного расширения рассматриваемой стадии за счет включения в нее деятельности, не регулируемой нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Так, деятельность, связанную с непосредственной реализацией приговора (его фактическим исполнением), нельзя отнести к уголовно-процессуальной деятельности, а значит, и к стадии исполнения приговора [4, с. 9]. Придерживаясь схожей позиции, Г.И. Бровин указывает на различие между уголовно-процессуальной стадией исполнения приговора и его реализацией (исполнением). Различие проявляется в нормативных правовых актах, регламентирующих осуществление указанных выше уголовно-процессуальной деятельности и деятельности, выходящей за пределы уголовного процесса, которая связана фактически с исполнением наказания [2, с. 4–5].

Точку зрения авторов, которые считают, что после вступления приговора в законную силу прекращается уголовно-процессуальная деятельность, В.В. Назаров и И.Н. Рыжков [5; 6, с. 7] подвергают критике. Так, ими поддерживается теория, согласно которой к стадии исполнения приговора относится весь период назначенного судом наказания, а также время до погашения (или досрочного снятия) судимости. Они подчеркивают [5; 6, с. 7], что стадия снова возникает, когда возникают уголовно-процессуальные отношения, связанные с решением вопросов по исполнению приговора, а заканчивается вместе с прекращением уголовно-процессуальных отношений.

Иного мнения придерживается В.В. Николюк, который отмечает, что в рамках уголовного процесса формируется самостоятельное уголовно-исполнительное судопроизводство [7, с. 28]. Намного ранее Т.Н. Добровольская такой вид производства называет «особым» [8, с. 18–20], а Ю.К. Якимович определяет эту деятельность как «дополнительное производство»: не продолжение деятельности по уголовному делу, а совсем иная деятельность, осуществляемая по иному делу [9, с. 13].

На основании проведенного анализа позиций, высказанных в различные периоды развития юридической мысли, представляется возможным определить границы деятельности, связанной с исполнением приговора. Так, деятельность суда, связанная с исполнением приговора, не ограничивается лишь стадией исполнения приговора, а включает и те правоотношения, которые возникают в процессе фактического исполнения приговора. Это объясняется тем, что задачи уголовного процесса нельзя считать решенными до тех пор, пока возникает необходимость возобновления уголовно-процессуальных отношений, связанных с решением вопросов по исполнению приговора.

В порядке исполнения приговора судом осуществляется деятельность по своевременному и правильному обращению приговора к исполнению, а также разрешаются процессуальные вопросы, возникающие в ходе его исполнения. Однако отметим, что судом рассматриваются лишь те вопросы, которые не затрагивают существа приговора. Суд не вправе обсуждать вопросы, относящиеся к виновности, он не вправе давать иную юридическую оценку фактам, отраженным в приговоре, а также выносить новые решения по вопросам, рассмотренным в стадии судебного разбирательства, если не появились обстоятельства, препятствующие исполнению приговора в том виде, в каком он был вынесен судом [10, с. 21].

В истории юридической мысли проблема классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора, в разные годы рассматривалась многими авторами. Среди них И.Д. Перлов [11], Ю.Н. Белозеров [12], И.Н. Рыжков [6], Е.А. Матвиенко [13], В.Н. Бибило [10], Ю.К. Якимович [9], В.В. Николюк [7], И.В. Пастухов [14], А.В. Грищенко [15], А.Ф. Амануллина [16], О.В. Гужва [3] и др.

В юридической литературе высказаны различные точки зрения относительно определения критериев классификации. Рядом исследователей предложены достаточно общие основания классификации: отношение к существу приговора [7, с. 52–54; 18, с. 323–324], содержание деятельности суда по исполнению приговора [17, с. 56–57], характер возникающих в ходе исполнения приговора вопросов [19, с. 14].

Классификацию, в основу которой положен характер возникающих в ходе исполнения приговора вопросов, предложил И.Н. Рыжков – один из первых [6, с. 11]. Однако теоретическая позиция автора была подвергнута критике, поскольку предложенной им классификацией не охвачено всего многообразие тех вопросов, которые возникают при исполнении приговора [13, с. 53]. В современной юридической литературе предложено большое количество подробных классификаций вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора. В основу классификаций положены различные критерии: предмет рассмотрения; судебный орган, рассматривающий вопросы; субъект, правомочный инициировать перед судом рассмотрение вопроса [3, с. 17–18]; права и законные интересы реабилитированных и иных заинтересованных лиц, льготы при исполнении приговора, вид наказания и исправительного учреждения, порядок отбывания наказания, порядок осуществления международного сотрудничества по уголовным делам, наличие факта или фактов применения мер уголовной ответственности [15, с. 15–16].

В аспекте исследуемой проблематики мы разделяем точку зрения, которой придерживается О.В. Гужва. По мнению автора, вопросы, разрешаемые в порядке исполнения приговора, можно разделить на две группы: 1) вопросы, разрешаемые судом лишь после вступления приговора в законную силу; 2) вопросы, разрешаемые судом как при вынесении приговора, так и в порядке исполнения приговора [3, с. 17–18]. Такая классификация вопросов объясняется тем, что в процессе исполнения приговора могут быть обнаружены нерешенными те вопросы, ответы на которые должны были быть даны еще в процессе постановления приговора в стадии судебного разбирательства (о судьбе вещественных доказательств, о процессуальных издержках и др.).

Проанализировав нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства [20–22], а также научные позиции, представленные в юридической литературе, полагаем возможным разработать классификацию вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора. Отталкиваясь от определенных границ деятельности, связанной с исполнением приговора, делаем вывод о том, что вопросы, разрешаемые судом в порядке исполнения приговора, можно разделить на две большие группы: 1) вопросы, разрешаемые судом после вступления приговора в законную силу; 2) вопросы, не затрагивающие существа приговора, разрешаемые судом как при постановлении приговора, так и в ходе его фактического исполнения. Классификация вопросов, разрешаемых судом в ходе постановления приговора, нами разработана и рассмотрена ранее [23, с. 215–218].

Вопросы, необходимость разрешения которых может возникнуть после вступления приговора в законную силу, в ходе его фактического исполнения, предлагаем объединить в группы по следующим критериям.

### 1. Подсудность:

– вопросы, рассматриваемые судом, постановившим приговор (об отсрочке исполнения наказания; о разрешении сомнений и неясностей; о процессуальных издержках; другие вопросы, не разрешенные в приговоре, не затрагивающие его существа и не влекущие ухудшения положения осужденного; о замене штрафа общественными работами или принудительными мерами воспитательного характера; о приостановлении превентивного надзора за лицом, которому назначено наказание в виде ограничения свободы, ареста);

– вопросы, рассматриваемые судом по месту отбывания наказания (об освобождении от наказания по заболеванию; об условно-досрочном освобождении от наказания; о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием; о переводе осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа для отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа; о переводе из одной исправительной колонии или воспитательной колонии в другую исправительную колонию иного вида, из исправительной колонии в тюрьму и из тюрьмы в исправительную колонию; об установлении превентивного надзора за лицами, указанными в ч. 3 и п. 1 части 4 ст. 80 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК); о возобновлении превентивного надзора);

– вопросы, рассматриваемые судом по месту жительства осужденного (об установлении превентивного надзора за лицами, указанными в п. 2 ч. 4 ст. 80 УК; о продлении превентивного надзора; о прекращении превентивного надзора; об изменении требований превентивного надзора; о включении времени отбывания исправительных работ в общий трудовой стаж);

– вопросы, рассматриваемые судом по правилам альтернативной подсудности (о замене дальнейшего отбывания пожизненного заключения лишением свободы либо смертной казни пожизненным заключением; об отмене условного неприменения наказания и направлении осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором в порядке ст. 78 УК; об освобождении от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено по основаниям, предусмотренным ст. 77 УК; об отмене такой отсрочки исполнения наказания и направлении осужденного для отбывания лишения свободы; об освобождении от наказания, смягчении наказания либо ином улучшении положения осужденного ввиду вступления в силу уголовного закона, имеющего в соответствии со статьей 9 УК обратную силу; о снятии судимости в соответствии со ст. 98 УК; о снятии судимости и включении времени отбывания исправительных работ в общий трудовой стаж).

Отметим, что классификация вопросов, разрешаемых судом в зависимости от подсудности, предложена В.Н. Бибило в качестве варианта законодательно закрепленной классификации [24, с. 45]. Например, А.В. Грищенко [15, с. 78] называет такую классификацию «официальной», указывая при этом на существование проблемы нормативной классификации перечня вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора.

### 2. Вид наказания:

– вопросы, возникающие при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества (о замене штрафа общественными работами; об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в случае возникновения в период отбывания осужденным общественных работ обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 49 УК; об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием; об отсрочке исполнения наказания в виде исправительных работ в случае заболевания осужденного свыше четырех месяцев подряд; об освобождении осужденного к ограничению по военной службе от дальнейшего отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким наказанием);

– вопросы, возникающие при исполнении наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества (о переводе осужденного к пожизненному заключению из тюрьмы в исправительную колонию особого режима для содержания в обычных жилых помещениях, либо из исправительной колонии особого режима в тюрьму);

– вопросы, возникающие при исполнении мер уголовной ответственности, не связанных с применением наказания (об отмене отсрочки или условного неприменения назначенного наказания; об освобождении от наказания по истечении отсрочки).

### 3. Порядок отбывания наказания:

– вопросы, касающиеся изменения вида наказания (о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием; о замене дальнейшего отбывания пожизненного заключения лишением свободы либо смертной казни пожизненным заключением; о замене штрафа общественными работами или принудительными мерами воспитательного характера; о смягчении наказания либо ином улучшении положения осужденного ввиду вступления в силу уголовного закона, имеющего в соответствии со ст. 9 УК обратную силу);

– вопросы, касающиеся изменения вида исправительного учреждения (о переводе из одной исправительной колонии или воспитательной колонии в другую исправительную колонию иного вида, из исправительной колонии в тюрьму и из тюрьмы в исправительную колонию);

– вопросы, касающиеся применения досрочного освобождения (об освобождении от наказания по заболеванию; об условно-досрочном освобождении от наказания);

– вопросы, касающиеся условий отбывания наказания (о переводе осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа для отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа).

4. Вид исполняемого приговора:

– вопросы, возникающие при исполнении оправдательного приговора;

– вопросы, возникающие при исполнении обвинительного приговора с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

– вопросы, возникающие при исполнении обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

– вопросы, возникающие при исполнении обвинительного приговора без назначения наказания.

5. Субъект, правомочный инициировать рассмотрение и разрешение того или иного вопроса:

– вопросы, разрешаемые по заявлению (ходатайству) осужденного, его законного представителя, близких родственников, защитника;

– вопросы, разрешаемые по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание;

– вопросы, разрешаемые по представлению прокурора.

6. Отсрочка исполнения наказания:

– вопросы об освобождении от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено по основаниям, предусмотренным ст. 77 УК;

– вопросы об отмене отсрочки исполнения наказания и о направлении осужденного для отбывания наказания в виде лишения свободы.

7. Наличие факта отбытого наказания:

– вопросы, связанные с осуществлением превентивного надзора (об установлении, продлении, приостановлении, возобновлении, прекращении превентивного надзора; об изменении требований превентивного надзора);

– вопросы, связанные со снятием судимости.

8. Сомнения и неясности, возникающие в ходе исполнения приговора:

– вопросы об устранении технических ошибок;

– вопросы о судьбе вещественных доказательств;

– вопросы об исчислении сроков, зачете времени содержания под стражей;

– вопросы об устранении допущенных неточностей;

– вопросы, не решенные судом при постановлении приговора.

**Заключение.** На основании анализа норм уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, а также научных позиций, представленных в юридической литературе, нами разработана классификация вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора, в основу которой положены следующие критерии: подсудность; вид наказания; порядок отбывания наказания; отсрочка исполнения наказания; наличие факта отбытого наказания; вид исполняемого приговора; субъект, правомочный инициировать рассмотрение вопроса; сомнения и неясности, возникающие в ходе исполнения приговора.

Представленные основания классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора, не образуют исчерпывающего перечня, однако позволяют более углубленно и системно исследовать уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся как в стадии исполнения приговора, так и во время его фактического исполнения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга судьи по уголовному процессу / Б.Т. Безлепкин. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – М. : Проспект, 2016. – 393 с.
2. Бровин, Г.И. Прокурорский надзор за законностью исполнения приговоров / Г.И. Бровин, В.Т. Михайлов. – М. : Юрид. лит., 1977. – 134 с.
3. Гужва, О.В. Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.В. Гужва ; Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2013. – 27 с.

4. Пинчук, В.И. Вопросы уголовного права и процесса при исполнении приговора : учеб.-практ. пособие / В.И. Пинчук. – М. : Высш. школа МООП РСФСР, 1966. – 70 с.
5. Назаров, В.В. Исполнение приговора в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.В. Назаров ; Саратов. юрид. ин-т им. Д.И. Курского. – М., 1966. – 16 с.
6. Рыжков, И.Н. Стадия исполнения приговора в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И.Н. Рыжков ; Ин-т государства и права АН СССР. – М., 1965. – 18 с.
7. Николюк, В.В. Особенности отправления правосудия при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора / В.В. Николюк // Уголов. процесс. – 2014. – № 4. – С. 28–37.
8. Добровольская, Т.Н. Деятельность суда, связанная с исполнением приговора / Т.Н. Добровольская. – М. : Б. и., 1979. – 140 с.
9. Якимович, Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства / Ю.К. Якимович. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1991. – 138 с.
10. Бибило, В.Н. Компетенция суда в стадии исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.Н. Бибило ; БГУ им. В. И. Ленина. – Минск, 1979. – 23 с.
11. Перлов, И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе / И.Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1963. – 227 с.
12. Белозеров, Ю.Н. Исполнение приговора в советском уголовном процессе / Ю.Н. Белозеров. – М. : Акад. МВД СССР, 1964. – 66 с.
13. Матвиенко, Е.А. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора / Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило. – Минск : Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1982. – 205 [1] с.
14. Пастухов, И.В. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / И. В. Пастухов ; Ом. акад. МВД РФ. – Омск, 2005. – 23 с.
15. Грищенко, А.В. Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А. В. Грищенко. – Владимир, 2006. – 236 л.
16. Аманнулина, А.Ф. Судебный контроль в стадии исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.Ф. Аманнулина ; Акад. экон. безопасности МВД РФ. – М., 2008. – 25 с.
17. Шостак, М.А. Понятие и содержание стадии исполнения приговора / М.А. Шостак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2016. – № 1 (31). – С. 55–58.
18. Бибило, В.Н. Проблемы правоприменения : избр. труды / В.Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2011. – 356 с.
19. Янин, Д.Г. Проблемные вопросы обеспечения уголовно-процессуальными средствами баланса интересов государства и прав осужденных при разрешении отдельных вопросов исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д. Г. Янин ; Урал. гос. юрид. ун-т. – Екатеринбург, 2018. – 22 с.
20. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 09 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 02 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
21. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
22. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв. 2000 г., № 365-3 : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
23. Чижик, Е.В. Классификация вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора / Е.В. Чижик // Тенденции развития юридической науки и практики совершенствования правовых институтов в условиях формирования инновационного общества : сб. науч. ст. : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: С.Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2019. – Ч. 2. – С. 215–219.
24. Бибило, В.Н. Уголовно-процессуальное регулирование компетенции суда в стадии исполнения приговора / В.Н. Бибило // Судовы веснік. – 2004. – № 4. – С. 42–47.

Поступила 29.03.2019

#### CLASSIFICATION OF THE ISSUES DECIDED BY THE COURT AT THE EXECUTION OF THE SENTENCE STAGE

**K. CHYZHYK**

*The article deals with the actual problems of theoretical and legal aspects of classification of the questions decided by the court at the execution of the sentence stage. The author provides the following criteria of the classification: jurisdiction; kind of punishment; enduring of punishment; deferral of punishment; completed sentence; kind of sentence; actor instituting the examination of issues; doubts appeared during the execution of sentence.*

**Keywords:** sentence, execution of sentence, executing of punishment, the execution of the sentence stage.