

УДК 343.13

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ**

*канд. юрид. наук, доц. Ю.А. МАТВЕЙЧЕВ  
(БИП-Институт правоведения, Минск)*

*По результатам анализа уголовно-процессуальных норм, регулирующих использование систем видео-конференц-связи, предлагается усовершенствовать порядок проведения процессуальных действий в дистанционной форме на основе следующих положений:*

*1) орган, ведущий уголовный процесс, вправе проводить процессуальные действия с использованием систем видео-конференц-связи в любой стадии уголовного процесса при условии, что это возможно, исходя из его содержания, и будет обеспечиваться реализация его участниками прав и исполнение обязанностей;*

*2) для организации проведения процессуального действия в дистанционной форме, орган, ведущий уголовный процесс, направляет поручение об оказании содействия в проведении процессуального действия по территориальности (при необходимости – с использованием средств электросвязи);*

*3) с участником уголовного процесса, участвующим в процессуальном действии дистанционно, находится должностное лицо органа, исполняющее поручение об оказании содействия;*

*4) протокол процессуального действия, проводимого с использованием системы видео-конференц-связи, составляется должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс;*

*5) ход процессуального действия, в том числе разъяснение его участнику прав и обязанностей, ответственности, помимо протокола фиксируется путем осуществления видеозаписи.*

**Ключевые слова:** *видео-конференц-связь в уголовном процессе, видеосвязь в уголовном процессе, проведение следственных действий с использованием систем видео-конференц-связи.*

В 2016 году в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь внесены изменения, позволяющие органам, ведущим уголовный процесс, использовать системы видео-конференц-связи<sup>1</sup> при производстве процессуальных действий [1]. Анализ соответствующих уголовно-процессуальных норм и научных публикаций, авторы которых высказались о проблемах нового правового института [2–4], представляется полезным для определения путей совершенствования последнего.

Основными преимуществами использования систем видео-конференц-связи органами, ведущими уголовный процесс, как ранее уже отмечалось [3, с. 934; 4, с. 77], являются:

- сокращение сроков производства по материалам и уголовным делам;
- обеспечение безопасности участников уголовного процесса;
- сокращение процессуальных издержек и иных финансовых затрат на производство по материалам и уголовным делам.

Правовые основы использования видеосвязи в уголовном процессе Республики Беларусь можно разделить на две группы: 1) нормы международных договоров; 2) нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

В перечень международных договоров, содержащих положения о возможности использования видеосвязи в уголовном процессе, участником которых является Республика Беларусь, входят три:

- Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года [6];
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года [7];
- Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года [8].

В пункте 18 статьи 46 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции [8] закреплено, что в той мере, в какой это возможно и соответствует основополагающим принципам внутреннего законодательства, если какое-либо лицо находится на территории государства-участника и должно быть заслушано в качестве свидетеля или эксперта судебными органами другого государства-участника, первое государство-участник может по просьбе другого государства-участника разрешить проведение заслушивания с помощью *видеосвязи*, если личное присутствие соответствующего лица на территории за-

<sup>1</sup> В настоящей работе мы будем использовать нормативное написание термина «видео-конференц-связь» [5]. В УПК Республики Беларусь он приведен неверно («видеоконференцсвязь»).

прашивающего государства-участника не является возможным или желательным. Кроме того, пункт б части 2 статьи 32 этой же Конвенции допускает принятие правил доказывания, позволяющих свидетелям и экспертам давать показания таким образом, который обеспечивает безопасность таких лиц, например, решение давать показания с помощью средств связи, таких как *видеосвязь* или другие надлежащие средства.

В целом аналогичные положения содержатся в Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [6] (ст. 18, 24).

В статье 6 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [7] определено, что Договаривающиеся Стороны оказывают взаимную правовую помощь путем выполнения процессуальных и иных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, в том числе с использованием *видеосвязи*. Статья 105 закрепляет, что компетентные учреждения юстиции Договаривающихся Сторон при оказании правовой помощи вправе по взаимному согласию использовать средства *видеосвязи*. Использование средств видеосвязи осуществляется в соответствии с внутренним законодательством Договаривающихся Сторон.

Из приведенных выше норм следует, что содержащие их международные договоры допускают использование видеосвязи для осуществления процессуальных действий в рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам, но для реализации этой возможности требуют (или рекомендуют) соответствующей регламентации в национальном законодательстве.

Приступая к анализу норм УПК Республики Беларусь, предусматривающих использование систем видео-конференц-связи, обозначим вопросы, которые подвергнем осмыслению:

- стадии уголовного процесса, в которых допустимо использование систем видео-конференц-связи;
- субъекты уголовного процесса, которые вправе применять и с участием которых могут проводиться процессуальные действия с использованием систем видео-конференц-связи;
- перечень процессуальных действий, которые могут быть проведены в дистанционной форме;
- основания применения систем видео-конференц-связи;
- целесообразность существующей процедуры использования рассматриваемой технологии.

**1.** Возможность использования видео-конференц-связи предусматривается в стадиях предварительного расследования (ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь), судебного разбирательства (ч. 3<sup>1</sup> ст. 286, ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь) и апелляционного производства (ч. 9 ст. 385 УПК Республики Беларусь). Нам непонятна такая избирательность законодателя. Во-первых, необходимость (или целесообразность) производства процессуальных действий в дистанционной форме в равной степени может возникать в иных стадиях уголовного процесса. Во-вторых, мы не видим причин ограничивать орган, ведущий уголовный процесс, в праве на ее использование на том или ином этапе производства по материалу или уголовному делу.

**2.** В досудебном производстве проводить следственные действия с использованием систем видео-конференц-связи, как следует из части 2 статьи 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь, вправе только следователь. Неоправданным такой подход назвал Ю.П. Шкаплеров, справедливо указав, что уголовное дело в течение 10 суток с момента возбуждения может находиться в производстве лица, производящего дознание [2, с. 51–52]. Полагаем, что данный субъект также должен быть наделен соответствующими полномочиями.

Заслуживает внимания вопрос о круге субъектов, с участием которых может быть проведено процессуальное действие в дистанционной форме (сведения о них представлены в таблице).

Сведения об участниках уголовного процесса, производство процессуальных действий с участием которых допускается с использованием систем видео-конференц-связи

Стадии уголовного процесса	Участники уголовного процесса, с которыми могут производиться процессуальные действия с использованием систем видео-конференц-связи
Предварительное расследование	Потерпевший, свидетель
Судебное разбирательство	Круг участников не ограничен
Апелляционное производство	Круг участников не ограничен

Мы не видим причин ограничивать орган, ведущий уголовный процесс, в возможности проведения процессуальных действий с использованием видео-конференц-связи в зависимости от процессуального статуса участвующих в нем лиц. Главное – чтобы при этом выполнялось требование части 4 статьи 224<sup>1</sup> и части 3 статьи 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь об обеспечении возможности реализации участниками процессуального действия их прав и исполнения обязанностей.

**3.** В стадии предварительного расследования в соответствии со статьей 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь с использованием видео-конференц-связи могут быть проведены допрос, очная ставка и предъявление для опознания. Вместе с тем несложно представить ситуацию, когда по уголовному делу можно провести в дистанционной форме другие процессуальные действия. Примерами здесь могут служить по-

лучение объяснений (ч. 2 ст. 173 УПК Республики Беларусь), освидетельствование, например, для обнаружения на теле человека особых примет (ст. 206 УПК Республики Беларусь), разъяснение права предъявить гражданский иск (ч. 1 ст. 150 УПК Республики Беларусь). В этой связи представляется целесообразным расширить круг процессуальных действий, которые могут быть проведены с использованием средств видео-конференц-связи.

4. В соответствии с частью 1 статьи 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь в стадии предварительного расследования допрос потерпевшего, свидетеля, очная ставка или предъявление для опознания лиц и (или) объектов с участием потерпевшего или свидетеля могут быть проведены дистанционно с использованием систем видео-конференц-связи в случаях:

- 1) невозможности прибытия участника процесса для производства следственного действия по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам;
- 2) необходимости обеспечения безопасности участников уголовного процесса и других лиц в соответствии с главой 8 УПК Республики Беларусь;
- 3) если потерпевший, свидетель являются несовершеннолетними.

Обоснованность перечисленных оснований для использования видео-конференц-связи сомнений не вызывает. Но мы бы предложили не связывать правоприменителя только ими и разрешить ему проводить процессуальные действия дистанционно и в иных случаях, когда орган, ведущий уголовный процесс, признает это необходимым. Так, например, нахождение свидетеля в учреждении, исполняющем наказание в виде лишения свободы, или на значительном расстоянии от места нахождения органа, ведущего уголовный процесс, не исключает их прибытия к месту производства следственного действия. Однако временные и финансовые затраты на конвоирование осужденного в первом случае или поездку во втором будут значительно превышать те, которые были бы при дистанционной форме проведения процессуальных действий.

В свете приведенных аргументов более продуманным представляется подход законодателя к перечню тех же оснований для стадии судебного разбирательства. В пункте 4 части 1 статьи 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь указано, что допрос участников процесса, опознание лиц и (или) объектов в ходе судебного разбирательства могут быть произведены с использованием систем видеоконференцсвязи в случае необходимости обеспечения наиболее быстрого, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела.

5. Перечислим наиболее важные, с нашей точки зрения, положения процедуры проведения процессуальных действий с использованием систем видео-конференц-связи:

1) в стадии предварительного расследования следователь должен направить поручение об оказании содействия в проведении следственного действия по территориальности (ч. 2 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь), в стадии судебного разбирательства порядок взаимодействия судов по вопросам организации видео-конференц-связи, строго говоря, не определен (хотя в ч. 4 ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь упоминается поручение суда);

2) применение систем видео-конференц-связи должно обеспечивать участникам уголовного процесса возможность реализации их процессуальных прав и исполнения обязанностей, надлежащее качество изображения и звука (ч. 4 ст. 224<sup>1</sup> и ч. 3 ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь);

3) ход и результаты процессуального действия в стадии предварительного расследования фиксируются в протоколе следственного действия, а также используемыми техническими средствами с одновременной видеозаписью должностным лицом, исполняющим поручение об оказании содействия (ч. 5 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь), в стадии судебного разбирательства – в протоколе судебного заседания и на электронном носителе информации (ч. 5 ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь);

4) с участником уголовного процесса, участвующим в процессуальном действии дистанционно, в стадии предварительного расследования (ч. 7 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь) находится должностное лицо, исполняющее поручение об оказании содействия (следователь или лицо, производящее дознание, соответствующего органа предварительного расследования по территориальности), в стадии судебного разбирательства (ч. 4 ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь) – секретарь судебного заседания (секретарь судебного заседания – помощник судьи). При этом в обязанности должностного лица, исполняющего поручение об оказании содействия в проведении следственного действия, входят:

- составление протокола следственного действия (ч. 5 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь);
- видеозапись следственного действия (ч. 5 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь);
- воспроизведение видеозаписи его участнику (ч. 7 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь);

- направление протокола и электронного носителя информации с записью следственного действия следователю, в производстве которого находится уголовное дело (ч. 9 ст. 224<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь).

Секретарь судебного заседания (секретарь судебного заседания – помощник судьи) в соответствии с частью 4 статьи 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь должен:

- установить личность участника следственного действия;

- в соответствии с частью 2 статьи 329 и частью 2 статьи 330 УПК Республики Беларусь у потерпевшего или свидетеля берет подписку о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность;

- по окончании процессуального действия подписку и представленные потерпевшим или свидетелем документы незамедлительно направляет председательствующему в судебном заседании;

5) в случае применения мер по обеспечению безопасности в отношении лица, участвующего в проведении процессуальных действий с использованием видео-конференц-связи, могут производиться изменения внешности и (или) голоса, обеспечивающие неузнаваемость защищаемого лица (ч. 11 ст. 224<sup>1</sup> и ч. 6 ст. 343<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь).

Первое, на что хотелось бы обратить внимание в приведенных нормах, – это отличия в процедуре проведения с использованием видео-конференц-связи одних и тех же по содержанию процессуальных действий в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, что нам представляется не вполне обоснованным (крайне сложно понять мотивы, которыми руководствовался законодатель при принятии соответствующих норм).

Кроме того, отдельные требования закона кажутся нам нерациональными. В частности, это касается следующих положений:

- необходимости двойной фиксации следственного действия (используемыми техническими средствами и видеозаписью). В результате в материалах уголовного дела будут находиться два носителя с видеозаписью одного следственного действия. Закономерно возникает вопрос: «Зачем?»;

- составление протокола следственного действия должностным лицом, исполняющим поручение об оказании содействия в его проведении. При такой организации протокол необходимо пересылать следователю, в производстве которого находится уголовное дело. Это фактически лишает дистанционную форму проведения следственного действия преимуществ перед работой по поручению (остается, пожалуй, лишь одно – участие в нем следователя, в производстве которого находится уголовное дело);

- необходимость воспроизведения видеозаписи следственного действия его участнику. Нам сложно найти аргументы в поддержку этой нормы. Для чего это делается? Чтобы допрашиваемый убедился в том, что он сообщил на допросе то, что сообщил? Или чтобы опознающий убедился, что опознал объект, который он опознал?;

- отображение у потерпевшего или свидетеля подписки о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность, которую затем необходимо направить председательствующему в судебном заседании. Когда процессуальное действие проводится дистанционно, осуществляется видеозапись, и впоследствии всегда есть возможность убедиться в том, что участнику уголовного процесса все необходимые разъяснения были сделаны.

Здесь же отметим, что часть 9 статьи 385 УПК Республики Беларусь разрешает суду апелляционной инстанции исследовать доказательства с использованием систем видеоконференцсвязи, но при этом уголовно-процессуальный закон никак не регламентирует эту процедуру, что, на наш взгляд, является пробелом в законодательстве, который должен быть устранен.

С учетом изложенного можно констатировать, что нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность использования систем видео-конференц-связи при проведении процессуальных действий, в целом носят прогрессивный характер, но при этом они не лишены некоторых недостатков. В целях совершенствования рассматриваемого правового института можно предложить следующую модель проведения процессуальных действий в дистанционной форме:

1) орган, ведущий уголовный процесс, вправе проводить процессуальные действия с использованием систем видео-конференц-связи в любой стадии уголовного процесса при условии, что это возможно, исходя из его содержания, и будет обеспечиваться реализация его участниками прав и исполнение обязанностей;

2) для организации проведения процессуального действия в дистанционной форме орган, ведущий уголовный процесс, направляет поручение об оказании содействия в проведении процессуального действия по территориальности (при необходимости – с использованием средств электросвязи);

3) с участником уголовного процесса, участвующим в процессуальном действии дистанционно, находится должностное лицо органа, исполняющего поручение об оказании содействия, в обязанности которого входит:

- обеспечение работы системы видео-конференц-связи;

- установление личности участника процессуального действия;

- оказание помощи, если это необходимо, исходя из содержания процессуального действия;

- упаковка, опечатывание и пересылка органу, ведущему уголовный процесс, предметов и документов, полученных от участника процессуального действия или в ходе его производства (если это имело место);

4) протокол процессуального действия, проводимого с использованием системы видео-конференц-связи, составляется должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс;

5) ход процессуального действия, в том числе разъяснение его участнику прав и обязанностей, ответственности, помимо протокола фиксируется путем осуществления видеозаписи.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2016 г., № 356-З. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Шкаллеров, Ю.П. Проведение следственных действий с использованием систем видеоконференцсвязи в уголовном процессе Республики Беларусь / Ю.П. Шкаллеров // Предварительное расследование. – 2017. – № 2. – С. 49–54.
3. Козлова, А.А. Использование видеоконференцсвязи в уголовном процессе Республики Беларусь и Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.А. Козлова // Актуальные вопросы науки и практики : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. курсантов, слушателей и студентов, 12 апр. 2018 г. ; редкол.: А.Л. Осипенко [и др.]. – Электрон. дан. – Краснодар : Краснодар. ун-т МВД России, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – С. 934–938.
4. Правовое регулирование использования средств видеосвязи в уголовном процессе Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Ю.А. Матвейчев [и др.] // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. ст. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю.А. Матвейчев (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – С. 77–81.
5. Орфографический академический ресурс «Академос» [Электронный ресурс] / Институт русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук. – Режим доступа: <http://orfo.ruslang.ru/abc/part/ve?start=17424&end=17724/>. – Дата доступа: 10.05.2018.
6. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности : 15 нояб. 2000 года [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
7. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам : [Электронный ресурс] : 7 окт. 2002 г.. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции : 31 окт. 2003 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Поступила 18.04.2019

#### CRIMINAL PROCEDURAL REGULATION OF THE USE OF VIDEO CONFERENCING SYSTEMS DURING LEGAL PROCEEDINGS

Y. MATVEYCHAU

*By results of analysis of criminal procedure regulations that govern the use of video conferencing systems it is proposed to improve the procedure for conducting procedural actions in a remote form based on the following regulations:*

*1) the body conducting the criminal process has the right to conduct legal proceedings using video conferencing systems at any stage of the criminal process provided that this is possible based on its content, and implementation of rights and performance of duties by its participants will be provided;*

*2) for organizing the conduct of a procedural action in a remote form, the body conducting the criminal process sends an instruction to assist in the conduct of the procedural action on territoriality (if necessary – using telecommunication facilities);*

*3) with a participant in the criminal proceedings, participating in the procedural action remotely, there is an official of the body that performs the order to assist;*

*4) the protocol of the procedural action carried out using the video conferencing system shall be drawn up by an official of the body conducting the criminal proceedings;*

*5) the course of the procedural action, including the explanation to its participant of the rights and obligations, of liability, in addition to the protocol, is recorded by video recording.*

**Keywords:** *video conferencing in criminal proceedings, video communications in criminal proceedings, conducting investigative actions using video conferencing systems.*