

УДК 343.982.4

**ИССЛЕДОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНИЙ ПОДПИСЕЙ НА КОПИЯХ ДОКУМЕНТОВ,
ИЗГОТОВЛЕННЫХ С ПОМОЩЬЮ КОПИРОВАЛЬНО-МНОЖИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ**

канд. юрид. наук, доц. Н.В. ЕФРЕМЕНКО
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Рассматриваются актуальные вопросы криминалистического исследования изображений подписи в копиях документов. Проанализированы имеющиеся на сегодняшний день методические рекомендации и научные работы. Представлены результаты экспериментального исследования изготовленных с помощью копировально-множительной техники изображений подписей на копиях документов, проведенного сотрудниками Научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Даны рекомендации в виде алгоритма действий по проведению экспертного идентификационного и диагностического исследования изображений подписи и формулированию выводов в заключении эксперта.

Ключевые слова: копии документов, изображения подписей, судебно-почерковедческая экспертиза.

Введение. С развитием и использованием копировально-множительной техники в документообороте страны стали использоваться копии документов, изготовленные чаще всего электрофотографическим способом. В отношении подписей, находящихся на такого рода документах, нередко возникали и возникают вопросы относительно их исполнителей, для разрешения которых назначается судебно-почерковедческая экспертиза.

Попытки подвести под исследование изображений подписей, изготовленных с помощью копировально-множительной техники, научную и методическую базу предпринимались неоднократно [1, с. 230].

В 2000 году в ГУ ЭКЦ МВД России подготовлено информационное письмо «Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов», в котором рассмотрены особенности отображения идентификационных признаков почерка в копиях документов с учетом специфики функционирования копировально-множительных устройств [2]. В 2005 году в РФЦСЭ при Минюсте России подготовлено информационное письмо «Производство судебно-почерковедческих экспертиз подписей по электрофотографическим копиям» D:\Мои документы\2017\новое по копиям\Современные подходы к исследованию копий документов.htm -_ftn2, в котором под почерковедческое исследование копий подписей была подведена научная база и более подробно раскрывались особенности исследования указанных объектов. При этом следует отметить, что рассматриваемое информационное письмо, приводимые в нём отдельные рекомендации, противоречат методике почерковедческой экспертизы в части обязательности исследования подписей (записей) на предмет использования технических средств (приёмов) при их воспроизведении [3; 5–7; 4]. В 2015 году в ГУ ЭКЦ МВД России подготовлено информационное письмо «Современные подходы к исследованию копий документов». В нём авторы на основе анализа вышеуказанных работ указывают, что одним из ключевых этапов методики судебно-почерковедческой экспертизы подписи является исключение факта ее технической подделки, для чего привлекаются сотрудники, обладающие специальными знаниями как в области судебного почерковедения, так и технико-криминалистического исследования документов. На основе анализа экспертной практики, проведенного эксперимента авторы информационного письма делают вывод о том, что производство почерковедческих экспертиз в отношении изображений документов недопустимо [5].

В настоящее время при исследовании изображений реквизитов документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники, возникает множество вопросов и проблем, касающихся методологических и практических аспектов деятельности эксперта-почерковеда. Все это требует изучения и систематизации диагностических и идентификационных признаков, проявляющихся в изображениях подписи на копиях документа для выработки научно обоснованных практических рекомендаций для их экспертного исследования [5].

Постановка задач. Решение проблемы исследования изображений подписи на копиях документов требует системного подхода. Это обстоятельство определяет задачи и предмет исследования, актуальность которых обусловлена потребностями правоохранительной практики. Прежде всего, решаются задачи по разработке методических подходов для решения судебно-почерковедческой идентификационной задачи по изображению подписи в копии документа.

Изучение предмета основывалось на диалектическом детерминизме криминалистического значения мер противодействия подделке подписей в копиях документов. Для этого использовались анализ и обобщение практики и теории, индукция, дедукция, аналогия, формализация, систематизация; сравнение и другие методы познания исследуемых аспектов проблемы.

Результаты и их обсуждение. Для более полного изучения практики проведения почерковедческих экспертиз по изображениям подписей на копиях документов, изготовленных с помощью копировально-множительной техники, сотрудниками ГУ «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» проведено экспериментальное исследование по указанной теме.

В экспериментальный массив, составляющий 456 копий (2848 записей и 4136 подписей), вошли образцы подписей высокой степени выработанности, имеющие буквенную и смешанную транскрипцию. В исследовании принимали участие эксперты Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата, управления повторных экспертиз, управления по Минской области и городу Минску, специализирующие на выполнении судебных почерковедческих экспертиз и судебных технических экспертиз документов. Экспериментальное задание состояло из двух этапов.

На первом этапе были собраны образцы почерка и подписей лиц от 25 до 40 лет. Условия отбора образцов для каждого участника эксперимента были следующие: подписи, выполненные в привычном темпе в удобной позе; подписи, выполненные в привычном темпе, стоя; подписи, выполненные в быстром темпе, сидя и стоя; подписи, выполненные в медленном темпе сидя и стоя, на весу. Полученные образцы анализировались экспертами, обладающими специальными знаниями в области судебной почерковедческой экспертизы, на предмет информативности и выработанности полученных подписей. Простые и краткие подписи исключались из исследования. Далее в лаборатории криминалистических исследований были выполнены подписи с подражанием на глаз, по памяти и с предварительной тренировкой, подписи с использованием приемов и способов технического исполнения: предварительное срисовывание подписи карандашом с последующей обводкой, копирование подписи путем передавливания, на просвет через стекло, выполнение способом электрофотографии и струйной печати. Затем с исследуемых документов были получены копии на различных печатающих устройствах в различных режимах работы, предусмотренные техническими параметрами данных устройств.

На втором этапе исследования анализировались мнения экспертов о пригодности либо непригодности подписей, изображения которых находятся в копиях документов. После чего были выбраны копии, в которых находились подписи, признанные экспертами пригодными либо непригодными для исследования. Такие копии получили условные названия «хорошего качества» и «плохого качества» соответственно. Также экспертами решались вопросы о наличии в исследуемой копии признака монтажа, технической подделки, о возможности решения идентификационной задачи.

Результаты экспериментов свидетельствуют о проблемах, с которыми сталкиваются эксперты при исследовании подписей, изображения которых располагаются в копиях документов. Выводы о пригодности подписи для идентификации различались у ряда экспертов. Что указывает на отсутствие однозначных разработанных критериев оценки пригодности подписи и субъективность мнений экспертов относительно данного объекта. Таким образом, вне зависимости от качества представленной копии основную роль занимает субъективная оценка эксперта.

Эксперты не исключали факт монтажа или технической подделки и давали категорические выводы, что стало причиной ошибочного вывода. Невыявление признаков монтажа не свидетельствует об отсутствии монтажа на документе. Признаки монтажа в копии могут не отражаться. Это подтверждает, что ни один эксперт их не обнаружил и данный факт явился основой ошибочного вывода.

Экспертам стоит учитывать, что признаки монтажа подписи могут и не отобразиться. Таким образом, вывод о факте монтажа может быть в форме НПВ (не представляется возможным). При этом вывод по почерковедческому исследованию также следует делать в форме НПВ. Поскольку пропуск/нерешение данного вопроса может привести к ошибочному выводу.

На основе анализа полученных в результате эксперимента данных разработаны рекомендации по исследованию изображений подписей в копиях документов с целью решения судебно-почерковедческих идентификационных задач, которые включают следующие этапы.

1. Подготовка ходатайства о предоставлении оригинала

Приступая к исследованию, эксперт обязан при проведении осмотра документа, направляемого на экспертизу, в первую очередь обратить внимание на признаки, свидетельствующие о том, что представленный документ – копия, а не оригинал.

При поступлении на экспертизу копии документа в постановлении (определении) следует формулировать вопрос об исполнителе спорной подписи в следующей редакции:

«Кем – самим Н. или другим лицом – выполнена подпись от имени Н., изображение которой находится в копии завещания на имя...?»

В случае отсутствия сообщения о невозможности предоставления оригинала документа необходимо заявить ходатайство о предоставлении оригинала. При наличии сообщения о невозможности его предоставления экспертиза проводится по материалам, содержащим копию в виде исследуемого документа.

Факт заявления ходатайства и его результаты отражаются во вводной части заключения эксперта в разделе «Результаты разрешения заявленных ходатайств».

2. Установление способа изготовления документа в целом и изображения подписи в частности (электрофотография, струйная печать и др.)

Решение данной задачи необходимо для более полной оценки признаков, выявленных в ходе отдельного исследования, отнесения их к группе изменяемых либо неизменяемых в процессе копирования [6, с. 33].

При этом устанавливаются признаки: электрофотографических аппаратов; струйных принтеров (с жидкими и твердыми чернилами); ризографов; устройств с термопереносом красящего вещества.

На основании выявленных признаков делается вывод о способе изготовления документа.

3. Изучение качества документа (копии), определение его диагностической и идентификационной информативности, решение вопроса о пригодности для исследования

Качество документа (копии) характеризуется следующими данными:

- способом изготовления документа;
- эксплуатационными характеристиками копировально-множительного устройства;
- заданными параметрами копирования (плотностью изображений, режимом экономии красящего вещества, особенностями изображений: текст-иллюстрации и т.п.).

На данном этапе исследования необходимо определять признаки, свидетельствующие о качестве копии:

А) признаки копии низкого качества:

- нечеткость штрихов, образующих элементы письменных знаков, большими по площади наложениями, наличие слабоокрашенных элементов или их частей, смазанности (для цветных копий);
- наличие крупинок тонера (точек-марашек) вне контура изображения, а также забивающего фона и пересечений со штрихами, не относящимися к исследуемому почерковому материалу;
- значительные смещения частей элементов письменных знаков относительно друг друга; наличие их перерывов, отсутствие слабонажимных штрихов, наличие утолщений.

При наличии вышеперечисленных признаков, а также иных признаков, ухудшающих качество копии, делается вывод о низком качестве копии и ее непригодности для идентификационного исследования. Далее эксперт готовит сообщение о невозможности дачи заключения.

«...Подпись от имени А., изображение которой находится в копии договора купли-продажи, для идентификации личности непригодна, в связи с чем в соответствии со статьями ... сообщаю о невозможности дачи заключения по вопросу о выполнении указанной подписи самим А....».

Б) признаки копии хорошего качества:

- отсутствие заметных искажений штрихов изображений как исследуемого почеркового объекта, так и других реквизитов документа (печатный текст, линии графления, оттиски печатей и штампов);
- отсутствие крупной и мелкой угловатости, извилистости и прерывистости линий;
- нет точек и утолщений как следствия остановок, просматривается дифференцированный нажим;
- ровность, четкость изображения штрихов, позволяющая определить мелкие детали (отсутствие слабоокрашенных элементов или их частей, утолщений и прерывистости штрихов);
- отсутствие забивающего фона и пересечений со штрихами, не относящимися к исследуемому материалу;
- другие признаки.

Наличие данных признаков дает основание для вывода в следующей форме:

«Исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией хорошего качества, о чем свидетельствуют ровные края штрихов, отсутствие наплывов-утолщений, прерывистости штрихов, их совмещения...».

Следует помнить, что дальнейшее исследование стоит проводить только с копией хорошего качества.

4. Исследование технической подделки подписи и установление факта монтажа

Поскольку методика исследования подписи предполагает обязательное рассмотрение на установление факта технического исполнения, следовательно, необходимы знания в области технической экспертизы документов.

В случае отсутствия у эксперта-почерковеда права проведения судебной технической экспертизы документов, следует назначать комплексную судебную техническую экспертизу документов и судебную почерковедческую экспертизу, поручив ее выполнение двум экспертам.

В случае если у одного эксперта имеется право на проведение двух вышеназванных экспертиз, дальнейшее исследование он может проводить самостоятельно.

Результаты осмотра и исследований специалиста в области судебной технической экспертизы документов отражаются в исследовательской части заключения до описания почерковедческого исследования.

Результаты проведенного экспериментального исследования свидетельствуют о том, что большинство признаков технической подделки подписи не отображается в их изображениях, выполненных с помощью копировально-множительной техники, либо после обработки изображения при компьютер-

ном монтаже. Отображаются лишь признаки снижения координации движений и замедления темпа письма, сдвоенность штрихов.

Решение данной экспертной задачи возможно в исключительно редких случаях и только в вероятной форме. Исключение составляет ситуация полного совпадения признаков при наложении нескольких исследуемых подписей либо исследуемой подписи и одного из свободных образцов (в случае если последний использовался в качестве исходного для монтажа или предварительной технической подготовки).

Признаками, свидетельствующими о технической подделке подписи, являются:

- извилистость и угловатость прямолинейных, дуговых и овальных элементов;
- тупые начала и окончания штрихов;
- одинаковая ширина основных и соединительных штрихов;
- наличие сдвоенных и сопутствующих штрихов;
- одинаковое распределение тонера в штрихах изображения подписи в местах их начала и окончания, а также пересечения;
- зубчатые края штрихов;
- иные признаки, позволяющие эксперту установить факт технической подделки.

Если эксперту не удалось выявить признаки технической подделки подписи на ее изображении в копии документа, это не может быть свидетельством отсутствия факта выполнения подписи с применением технических средств и приемов.

Изучение литературы и проведенное исследование позволило выделить диагностический комплекс признаков, позволяющий установить факт компьютерного монтажа подписи по его копии:

- наличие отличающегося фона вокруг отдельных фрагментов изображения подписи;
- растровая структура изображения оригинала исследуемой копии, полученной на печатающих устройствах с разным разрешением;
- наличие посторонних штрихов, не относящихся к исследуемому изображению;
- частичная утрата элементов письменных знаков, резкие границы заключительной и начальных штрихов, увеличение ширины штрихов и плотности красящего вещества в ненажимных элементах букв и штрихов;
- наличие изломов штрихов при соединении букв вследствие неточного совмещения соединительных элементов различных букв;
- маскировка слитных соединений примыканием;
- выбор для монтажа наиболее читаемых вариантов букв и, как следствие, отсутствие условно читаемых или упрощенных вариантов письменных знаков;
- изменение конфигурации заключительных штрихов письменных знаков при обработке изображений;
- наличие следов использования инструментов различных графических редакторов (дорисовки, обрезки и т.д.).

5. Выявление признаков необычности выполнения в изображении подписи на копии документа

Проявление признаков необычности, таких как мелкая извилистость, тупые начала и окончания штрихов, может быть большим или меньшим в зависимости от способа нанесения изображений, реализуемого в том или ином копировально-множительном устройстве. Наиболее значительные искажения при копировании подписи проявляются в признаках снижения координации движений 1-й группы и замедления темпа письма.

Отличить признаки необычности выполнения подписи от признаков плохого качества копии возможно путем сравнения штрихов подписи с изображением других частей документа.

Координация движений 2-й группы проявляется в изображениях подписей без искажений, поэтому вполне может быть использована для диагностики необычных условий. Так, если имеет место резкая недостаточность координации движений 2-й группы и при этом нарушена координация движений 1-й группы и замедлен темп, есть основания полагать, что имела место необычность выполнения. При этом учитываются и результаты сравнения с проявлениями диагностических признаков в образцах. Если наблюдается совпадение проявлений снижения координации движений 1-й и 2-й групп в изображениях подписи и образцах, это будет свидетельством постоянного «сбивающего» фактора (преклонного возраста, болезни).

6. Изучение идентификационных (общих и частных) признаков подписи в ее изображении на копиях документа

Изучение общих признаков, за исключением связности и нажима, в изображении подписи особенностей не имеет. Размер, разгон, наклон, преобладающая форма движений, преобладающее направление движений, направление и форма линии основания подписи – передаются в копии, как правило, без искажений. Только в плохих копиях возможны искажения преобладающей формы движений («сглаживание» угловатой или, напротив, приближение дуговой к угловатой). Поэтому изучению подлежат в первую очередь такие общие признаки, как степень связности подписи, степень и характер нажима, иногда чет-

кость подписи. При этом следует учитывать, что различия степени нажима, конкретизированной связности, а также иногда преобладающей формы движений нельзя считать существенными.

Описание в исследовательской части заключения общих признаков осуществляется по общим правилам.

Среди частных признаков изучаются такие частные признаки, как близкие формы движений, направление движений при выполнении отдельных элементов букв, вид соединения движений, последовательность движений, относительное размещение точек начала, окончания и соединения движений и т.п.

Проявление частных признаков в копии подвергается определенным искажениям. Необходимо учитывать, что более надежными считаются признаки в относительно крупных частях подписи, поскольку чем к большей по величине единицы дискредитации объекта относится появление признака, тем меньше его искажение.

Формы движения при выполнении и соединении букв и иных элементов подписи в копии могут как сохраняться, так и искажаться. Искажения, влияющие на форму выполнения, аналогичны искажениям ровности штриха, влияющим на оценку координации движений 1-й группы.

Прямолинейные элементы могут приобрести некоторую извилистость, изломы; извилистые подвержены выпрямлению. Особенно ненадежны проявления формы движений на небольших участках элементов подписи: нижних, верхних, правых и левых экстремальных участках.

Направление движений, в том числе относительное, не искажается. Относительная протяженность движений как по вертикали, так и по горизонтали, также сохраняется.

Относительное размещение движений по вертикали, особенно по горизонтали, может изменяться за счет слияния рядом расположенных штрихов.

Размещение точек начала, окончания, соединения и пересечения может искажаться только в том случае, если они расположены близко к штрихам и другим точкам. Здесь перерывы на изображении могут пропадать и точки выглядеть соединенными с рядом расположенными штрихами и другими точками.

Вид соединения движений, естественно, может изменяться, т.е. отрывистое может приобрести вид слитного или присоединения, а слитное или присоединенное – отрывистого.

Количество движений может уменьшаться за счет «непропечатавания» слабоокрашенных больших элементов. В крупных элементах этот признак, как правило, сохраняется.

7. Оценка результатов исследования (выявленных признаков) и формирование вывода

В ходе проведенного исследования могут возникнуть следующие типичные экспертные ситуации:

А) При наличии вышеперечисленных признаков копии низкого качества, а также иных признаков, ухудшающих качество копии, делается вывод о низком качестве копии и ее непригодности для идентификационного исследования. Далее эксперт готовит сообщение о невозможности дачи заключения.

«...Подпись от имени А., изображение которой находится в копии договора купли-продажи, для идентификации личности непригодна, в связи с чем в соответствии со статьями ... сообщая о невозможности дачи заключения по вопросу о выполнении указанной подписи самим А....».

Б) При наличии признаков копии хорошего качества делается вывод в следующей форме:

«Исследуемое изображение подписи является электрофотографической копией хорошего качества, о чем свидетельствуют ровные края штрихов, отсутствие наплывов-утолщений, прерывистости штрихов, их совмещения...».

«Проведенным визуальным и микроскопическим исследованием копии предоставленного документа и изображения подписи ..., установлено, что качество изображения исследуемого объекта позволяет провести идентификационное исследование».

В) Если копия хорошего качества и в изображении подписи наблюдаются (либо отсутствуют) признаки необычности, совпадение абсолютного большинства общих и частных признаков, полное совпадение нескольких спорных подписей или одной спорной подписи и свободного образца при наложении, экспертом формируется категорический положительный вывод о применении технических средств при выполнении подписи и вывод о невозможности решения вопроса о ее исполнителе.

Г) В случае выявления признаков необычности и отдельных признаков предварительной технической подготовки, а также иных признаков, позволяющих эксперту установить факт технической подделки, при совпадении большинства общих и частных признаков, наличии достаточного количества существенных различий эксперт делает вероятный вывод о способе технической подделки и, соответственно, невозможности решения идентификационной почерковедческой задачи.

«Подпись от имени А., изображение которой находится в копии ..., вероятно, выполнена способом технической подделки (факсимиле) и, соответственно, для идентификации личности непригодна, в связи с чем ответить на вопрос не представляется возможным о выполнении указанной подписи самим А....».

«Поскольку в исследуемом изображении подписи от имени К., расположенном в копии ТТН № ..., наблюдается извилистость и угловатость прямолинейных, дуговых и овальных элементов подписи, при вы-

полнении росчерка – двоякость штрихов, нельзя исключить вероятность технической подделки. В связи с чем ответить на вопрос не представляется возможным о выполнении указанной подписи самим А...»

Д) В случае выявления признаков монтажа как целого изображения подписи, так и отдельных её составляющих, эксперт делает вывод о выполнении подписи способом монтажа и отказывается от решения почерковедческой задачи;

Е) В случае невыявления признаков технической подделки, «ответить на вопрос выполнена ли подпись, изображение которой находится в копии документа, с применением способов и приемов технической подделки не представляется возможным». Проведение дальнейшего почерковедческого исследования нецелесообразно. По этой причине эксперт дает вывод в форме НПВ (не представляется возможным):

«Установить, выполнена ли подпись от имени А., изображение которой находится в копии документа, самим А. или иным лицом, не представляется возможным ввиду невозможности определить, выполнена ли данная подпись с применением способов и приемов технической подделки»;

Ж) Аналогичный вывод эксперт дает и в отношении монтажа. Следует учитывать, что признаки монтажа подписи могут и не отобразиться. Таким образом, ответ о факте монтажа, может быть дан в форме НПВ (не представляется возможным), о чем обязательно стоит сделать упоминание в выводах эксперта, например:

«...однако вопрос о процессе получения этого изображения на исследуемом документе (вопрос монтажа), создание самого изображения подписи, решить не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения».

«Решить вопрос, использовался ли монтаж при получении изображений исследуемых подписей в ходе создания вышеуказанного документа (его оригинала или первичной копии (копий) с последующим получением копии), не представляется возможным по причинам того, что современный уровень развития техники позволяет создать из фрагментов разных документов (их реквизитов) путем монтажа копию документа, в которой полностью отсутствуют следы применения такого монтажа».

Во избежание ошибочных выводов рекомендуется экспертам (в случае невозможности дать категорический вывод по монтажу) не делать категорически положительные выводы в отношении проверяемого лица. Данные рекомендации не распространяются на категорически отрицательные выводы.

З) При хорошем качестве копии, с четким изображением подписи, в котором без искажений отобразилось большое количество частных признаков, отсутствии в копии признаков необычности и признаков применения технических средств при выполнении подписи, наличии устойчивых, существенных, в совокупности индивидуальных совпадений идентификационных общих и частных признаков при отсутствии существенных различий экспертом формируется альтернативный вывод о выполнении спорной подписи, изображение которой исследуется, самим лицом, от имени которого подпись значится, либо о нанесении ее на документ способом компьютерного монтажа с использованием какой-либо оригинальной подписи проверяемого лица [6, с. 35]. При этом другие способы технической подделки фактически исключаются;

И) Если качество копии хорошее, и в изображении подписи средней информативности отсутствуют признаки необычности и признаки применения технических средств при выполнении подписи, выявленные устойчивые совпадения, среди которых преобладают средне- и малозначимые, в объеме образуют совокупность лишь близкую к индивидуальной, а имеющиеся различия могут быть объяснены различными условиями выполнения подписей, пределами вариационности образцов или трансформацией признаков при копировании, то экспертом формируется вероятный положительный вывод о подлинности подписи, изображение которой представлено на исследование, и вывод об отсутствии возможности решения вопроса о применении технических средств при ее выполнении;

К) В случае если эксперт в ходе исследования устанавливает, что представленная копия хорошего качества с четким изображением подписи, в которой наблюдаются признаки необычности выполнения и отсутствуют признаки технической подделки и монтажа; наличие устойчивых, существенных различий, не связанных с искажениями, возникающими при копировании; совпадение наиболее броских общих и частных признаков подписи, то при правильной оценке трансформировавшихся признаков он формирует категорический отрицательный вывод о подлинности подписи и о ее выполнении с подражанием какой-либо подлинной подписи и о ее выполнении с подражанием какой-либо подлинной подписи проверяемого лица.

«Подпись от имени А., изображение которой находится в электрофотографической копии догавора купли-продажи ... не является (является) подписью самого А.».

Критерии оценки совпадений и различий признаков при исследовании и отражении в заключении общие. Однако, делая отрицательный вывод, эксперт должен отметить, что установленные различия не только «устойчивы и существенны», но и «не связаны с искажениями, возникающими при изготовлении электрофотографических копий».

При этом нельзя исключить некоторые виды предварительной технической подготовки (в частности, использования в качестве оригинала для компьютерного монтажа заведомо неподлинной подписи с целью последующего отказа от факта подписания документа);

Л) Если исследуется изображение подписи хорошего качества, средней или малой информативности (с большой вариационностью образцов), в которой признаки необычности имеются либо отсутствуют, а имеющиеся совпадения и различия частных признаков невозможно объяснить, формируется вывод о невозможности решения вопроса по существу;

Таким образом, можно сделать *вывод*, что разработанные автором рекомендации по исследованию изображений подписей в копиях документов с целью решения судебно-почерковедческих идентификационных задач повысят эффективность их проведения и снизят возможный процент ошибок экспертных заключений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ефременко, Н.В. Современные проблемы исследования подписей на копиях документов / Н.В. Ефременко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 24 янв. 2018 г. : тез. докл. ; редкол. : А.В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Академия МВД, 2018. – С. 230.
2. Соколов, С.В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов : Информационное письмо / С.В. Соколов, Е.А. Куранова, Е.В. Розанкова. – М. : МВД ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. – 38 с.
3. Ефремова, М.В. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям : Информационное письмо / М.В. Ефремова, В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская. – М. : РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. – С. 5–7.
4. Ефремова М.В. Методические рекомендации по исследованию почерковых объектов по электрофотографическим копиям / М.В. Ефремова, В.Ф. Орлова, А.Д. Старосельская // Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов ; под науч. ред. В.Ф. Орловой. – М., 2011. – С. 519–535.
5. Современные подходы к исследованию копий документов : Информационное письмо. – М. : ЭКЦ МВД России, 2015. – 6 с.
6. Шведова, Н.Н. Некоторые особенности методики исследований копий почерковых объектов / Н.Н. Шведова // Ценные бумаги. Информационный бюллетень. – ЗАО ИПК «ИнтерКрим-прес», 2012. – № 11. – С. 33–35.

Поступила 08.02.2019

RESEARCH OF IMAGES OF SIGNATURES ON COPIES OF DOCUMENTS, MADE BY MEANS OF THE MULTIPLE COPYING EQUIPMENT

N. EFREMENKO

Article is devoted to topical issues of a criminalistic research of images of the signature in copies of documents. In article are considered and analysed available today methodical recommendations and articles, results of the pilot study of the images of signatures made by means of the multiple copying equipment on copies of documents which is carried out by the staff of the carried-out GU "Scientific and Practical Center of the State Committee of Judicial Examinations of Republic of Belarus" are stated. Recommendations in the form of an algorithm of actions for conducting expert identification and diagnostic testing of images of the signature and formulation of conclusions in the expert opinion are made.

Keywords: *copies of documents, images of signatures, forensic handwriting examination.*