

УДК 343.982.34

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОЙ ДАКТИЛОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО СЛЕДАМ ПОДОШВЕННЫХ ЧАСТЕЙ СТОП НОГ ЧЕЛОВЕКА

*канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

Следы босых ног человека в качестве объекта криминалистических исследований нередко встречаются как при осмотре мест происшествия, так и при проведении экспертиз и исследований. Однако в силу своей специфичности они вызывают ряд трудностей при назначении соответствующих экспертиз и исследований, а также в методике их проведения. Совершенствование методик исследования различных следов выступает одной из ключевых задач экспертной организации. В данной работе изложены как теоретические аспекты, связанные со следами босых ног человека, так и особенности их исследования. Отражены стадии и этапы данного исследования, установлены особенности, присущие каждому из них, что позволит оптимизировать процесс экспертного исследования следов, оценки его значимости и будет способствовать наиболее правильному, рациональному и объективному проведению таких исследований.

Ключевые слова: след, подошвенная часть ступни, методика, стадии и этапы исследования, признак, свойство.

Введение. Перед правоохранительными органами остро встает вопрос о необходимости расширения и совершенствования криминалистического исследования различных видов следов, в том числе и следов босых ног человека. Это обусловлено необходимостью судебной и экспертной практики, недостаточной разработанностью как теоретических, так и методических положений, а также отсутствием современных практических рекомендаций по проведению исследований таких следов.

Значительный вклад в развитие криминалистических исследований различных видов следов внесли: Г.Л. Грановский, И.В. Зуев, И.В. Кантор, Н.А. Корниенко, Н.П. Майлис и др. [1–4]. Однако остаются нерешенными ряд аспектов, связанных как с определением объектов, представляемых на исследование, так и отдельных особенностей, присущих самому исследованию, учет которых необходим не только для совершенствования проведения исследований, но и для правильной оценки этих исследований как следователями, так и судами (судьями).

Основная часть. Следы босых ног как объект исследования могут быть изучены в рамках различных экспертиз. Например, если следы образованы подошвенными участками ступни (т.е. имеющими папиллярное строение кожного узора), они исследуются в рамках дактилоскопической экспертизы; если следы образованы иными участками ноги – исследуются в рамках трасологической экспертизы.

Исследование следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека, имеет свой предмет, объекты, задачи и методы исследования, определяющие компетенцию соответствующей экспертной специальности, что представляет немаловажное значение для экспертной практики.

Прежде чем охарактеризовать предмет такого исследования, необходимо отметить, что любая экспертиза опирается на базовую для данного рода экспертизы отрасль научного знания, или по терминологии, предложенной А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской, на «предметную судебную науку» [5, с. 126].

Особенностью экспертиз выступает предметный дуализм, обусловленный двойственным характером их служебной функции: с одной стороны, каждый род экспертизы можно рассматривать как отрасль научного знания, с другой – это вид практической деятельности. По мнению Р.С. Белкина, «...А.Р. Шляхов совершенно справедливо указывал, что предмет экспертизы и предмет лежащей в ее основе науки не совпадают, что между ними нельзя ставить знака равенства. Предмет науки и предмет основанной на ней экспертизы не совпадают и являются понятиями разных уровней» [6, с. 313].

Развитие экспертных отраслевых наук, с точки зрения А.А. Эйсмана, есть объективный, закономерный процесс, обусловленный потребностью в специализации судебных экспертиз как одной из форм общественного разделения труда и его рациональной организации [7, с. 32]. Предмет науки, лежащей в основе каждой экспертизы, сопряжен с изучением закономерностей проявления свойств объектов, в отношении которых данная экспертиза назначается.

В соответствии с общепринятой концепцией разделения предмета экспертизы и предмета лежащей в ее основе науки, а также с учетом развития теоретических представлений о предмете исследования следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека, представляется возможным сформулировать следующее определение *предмета рассматриваемой отрасли*.

Предметом исследования следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека как отрасли научного знания, являются закономерности взаимодействия предметов и явлений, связанных с инди-

видуализирующими признаками, возникающими в процессе его жизнедеятельности, и последующем отображении данных признаков в следах; процессов и методов исследования данных следов, а также основанная на изучении данных закономерностей методика дактилоскопического исследования соответствующих следов, применяемая с целью получения научно обоснованных данных, которые в форме заключения эксперта могут быть использованы в уголовном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях, а также иной судебной экспертной деятельности процессуального и непроцессуального характера.

Проведение экспертизы, как отмечал С.Б. Шашкин, не предполагает установления каких-либо новых закономерностей, свойств, а также механизмов образования следов. Наоборот, эксперт при проведении исследования получает данные, позволяющие ему на основе приобретенных в результате предварительного применения специальных знаний объяснить происхождение тех или иных следов и механизм их образования, выявив при этом факты, необходимые для установления истины по делу [8, с. 361].

Предмет экспертизы как вида практической деятельности составляют фактические данные, имеющие значение для расследования тех или иных категорий дел и судебного разбирательства, устанавливаемые «...с помощью результатов познания наукой своего предмета» [9, с. 313]. Как считает В.М. Палий, под предметом судебной экспертизы в криминалистике понимаются обстоятельства уголовного или гражданского дела, подлежащие установлению с помощью специальных знаний [10, с. 9].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что предмет дактилоскопического исследования следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека, составляют имеющие существенное значение для судебного разбирательства фактические данные (факты, обстоятельства), связанные с индивидуализирующими признаками, возникающими в процессе жизнедеятельности человека, и последующем отображении данных признаков в следах, а также их качественной и количественной характеристикой, устанавливаемой на основе специальных знаний в области криминалистических и специальных исследований и в предусмотренном законом порядке.

Предмет исследования всегда взаимосвязан с его объектом. Принято считать, что объектами экспертизы являются закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным и административно-процессуальным законодательством источники информации. При этом главная роль принадлежит вещественным доказательствам, вещной обстановке места происшествия, образцам для сравнительного исследования [11, с. 8–9]. Поэтому существенными сторонами понятия «объект судебной экспертизы» выступают материальная природа объекта судебного экспертного исследования; информационная роль объекта судебной экспертизы в установлении определенных фактических данных; связь устанавливаемых фактов с расследуемым или рассматриваемым событием.

Указанные свойства характеризуют понятие «общий объект судебной экспертизы». Объекты, получаемые экспертом, всегда материальны: они свидетельствуют о произошедшем событии либо самим фактом своего существования, либо как носители его следов. Объекты – это материальные образования с одинаковой системой свойств, отличающих одну группу от другой, носят название родовых. К ним относятся, например, документы, оружие и т.п. Из понятия родовых объектов может быть выделено более узкое понятие – специальный объект.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, объектами дактилоскопического исследования следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека, являются: *поверхностные следы*, отображенные на каких-либо предметах либо перекопированные на дактилоскопическую пленку, липкие ленты и т.д.; *слепки объемных следов*, изготовленные с помощью гипса, полимерной или силиконовой пасты и т.п.; *фотографические снимки следов*, выполненные с соблюдением правил судебной фотографии; *материалы уголовного дела*, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события происшествия; *сравнительные образцы* и др.

Изучение объектов дактилоскопического исследования следов, оставленных подошвенными частями стоп ног человека, позволяет решить ряд идентификационных и диагностических задач.

К основной идентификационной задаче относится определение: оставлены ли следы, обнаруженные при осмотре места происшествия, конкретным человеком.

При этом для решения этих задач инициатором проведения экспертизы (следователем, лицом производящим дознание, судом и т.д.) перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: Образованы ли следы участками подошвенной поверхности стопы проверяемого лица? Образованы ли следы, изъятые с нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?

Диагностические задачи включают в себя установление физических свойств лица, оставившего след, его пол, рост, особенности походки и др. При этом могут быть решены следующие вопросы: Отобразились ли в следах признаки, позволяющие установить пол и возраст человека? Имеются ли на предметах, изъятых (указываются, где были изъятые предметы), следы босых ног, пригодны ли они для идентификации? Каким участком подошвенной поверхности стопы, какой ноги образованы следы?

Кроме того, в целях выяснения механизма события происшествия на разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы: «В каком направлении и каким образом (шагом, бегом) пере-

двигался человек на месте происшествия?»; «Как давно оставлены следы на месте происшествия?»; «Каков механизм образования следов (образовались ли они при переносе тяжести, скольжении и т.п.)?».

Решение перечисленных выше задач возможно благодаря использованию ряда разработанных методов. Методы в криминалистике в целом и в дактилоскопических исследованиях в частности распределяются по следующим классификационным уровням: общенаучные и частные (специальные) методы. *Общенаучные методы* дактилоскопической экспертизы – характеризуются универсальностью, применяются в производстве всех видов и подвидов дактилоскопических экспертиз и на всех их стадиях. К общенаучным методам относятся: наблюдение, описание, экспертный эксперимент, измерение, моделирование. *Частные (специальные) методы* дактилоскопической экспертизы – это методы решения частных задач (подзадач), возникающих на отдельных стадиях экспертных исследований. Наиболее распространенными являются: микроскопические методы исследования (т.е. с помощью микроскопа, дающего различное увеличение), фотография, профилография (метод, дающий трехмерное измерение), способы сощмещения и наложения сравниваемых следов или объектов, моделирование [12, с. 7].

Методика проведения экспертного исследования обозначенных выше следов основана на использовании тех же стадий, что и при проведении иных видов криминалистических экспертиз, с учетом характерных особенностей, присущих данному виду объектов. Отдельные авторы называют такие стадии, как подготовительная, аналитическая, синтезирующая, формирование вывода и оформление материалов. В данном случае в качестве самостоятельной они выделяют синтезирующую стадию, хотя, по сути, синтез проводится при формировании вывода [13, с. 72]. Представляется правильным придерживаться терминологии, используемой в соответствии с теорией судебной экспертизы в большинстве криминалистических экспертиз: 1) предварительное исследование; 2) детальное исследование; 3) оценка результатов исследования и формулирование выводов; 4) оформление материалов экспертизы [14, с. 201].

Предварительное исследование. На данной стадии задачи, решаемые экспертом, сходны с задачами любой судебной экспертизы. Осуществляет следующее: ознакомление с поступившими на исследование материалами; изучение целостности упаковки объектов; установление соответствия представленных объектов перечню (описанию), приведенному в постановлении (определении) о назначении экспертизы, осмотр предметов исследования; визуальное исследование предметов с целью обнаружения видимых и слабовидимых следов; обработка предметов с целью выявления невидимых следов. В случае отсутствия следов на предмете исследование на данном этапе завершается – фотографирование упаковки и представленных объектов [15, с. 327].

Ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы выясняются основания назначения судебной экспертизы; род или вид судебной экспертизы; фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в его распоряжение [16, с. 234].

Ознакомление с вопросами, поставленными на разрешение эксперта, состоит из уяснения задания, а также установления факта – не выходят ли поставленные вопросы за рамки компетенции эксперта. Как отмечает Е.Р. Россинская, «Большое значение имеет правильная формулировка вопросов. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования» [16, с. 273]. В процессе исследования эксперт может с ведома лица, назначившего экспертизу, решить вопросы, входящие в его компетенцию и имеющие значение для данного дела, но не указанные в постановлении.

Затем осуществляется осмотр объектов, в частности упаковки, проверка ее целостности и фотографирование. При этом обращается внимание на соответствие представленных на экспертизу объектов описанию в сопроводительных документах.

В процессе осмотра объектов экспертизы эксперт фиксирует состояние объектов, выявляет условия возникновения, обнаружения и фиксации следов, в частности, устанавливает: на каких объектах обнаружены следы; связь с предметами обстановки места происшествия; при каких действиях образованы; какими приемами зафиксированы; каким изменениям подверглись на месте происшествия; в каких условиях хранились. Осматривает сравнительные образцы. Осуществляется фотографирование каждого из объектов в отдельности с соблюдением необходимых правил масштабной фотосъемки.

При изучении обстоятельств дела эксперт может получить сведения, которые могут иметь значение в процессе производства экспертизы расследования дела. Согласно статье 61 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы и ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

Изучив материалы дела и вопросы, поставленные на разрешение, эксперт может составить план проведения экспертизы, определяет методы, с помощью которых будет проведено исследование. Хотя последовательность применения методов устанавливается для каждого конкретного случая отдельно, в целом рекомендуется начинать исследование с группы методов, не изменяющих (повреждающих) объект исследования.

Основная цель *детального исследования* состоит в установлении в следах и отпечатках босых ног индивидуализирующих совокупностей признаков и сравнении их между собой.

Задачами стадии *детального исследования* являются: выявление идентификационных признаков в следах и сравнительных образцах, установление совпадений или различий между ними, синтез полученных результатов.

В дактилоскопической экспертизе *детальное исследование* складывается из двух этапов: *раздельного* и *сравнительного исследования*.

На этапе *раздельного исследования* необходимо осуществить следующее: провести изучение папиллярного узора в следе – выявить общие и частные признаки, установить механизм образования (при постановке соответствующего вопроса экспертизы); оценить выявленные признаки и сформулировать вывод о пригодности (непригодности) следа для идентификации личности; изучить образцы для сравнительного исследования, при этом необходимо оценить полноту и четкость отображения папиллярных узоров и сформулировать вывод о пригодности (непригодности) отпечатков босых ног для сравнительного исследования.

В процессе изучения следа босой ноги, наибольшую трудность вызывают установление механизма образования следа и какой ногой, каким участком подошвенной части ступни мог быть оставлен данный след. В частности, по форме следов пальцев ног эксперт может определить, оставлены ли данные следы при ходьбе (вид вытянутых овалов) или при стоянии (вид кругов).

Для решения вопроса, какой ногой и каким участком подошвенной части ступни мог быть оставлен след босой ноги, анализируются отобразившиеся в следе общие и частные признаки: размер и форма следа, направление и крутизна потоков папиллярных линий; строение папиллярных узоров и т.д.

Установление участка подошвы ступни ноги выполняют по особенностям строения каждой из основных зон подошвы. Локализация особенно важна в случае отображения небольшого по размеру участка папиллярных линий, когда высока вероятность ошибочного вывода. Для этого необходимо вначале установить наличие обязательных элементов узоров для различных участков подошвенной поверхности (обязательными элементами папиллярного узора плюсны являются трехлучевые образования под большим пальцем, мизинцем и в центре плюсны; папиллярные узоры, отображающиеся в следах пальцев ног, имеют, как правило, дугообразную форму; в следах больших пальцев ступней ног наблюдаются как петлевые, так и завитковые узоры), а затем приступить к выявлению иных общих и частных признаков в следах [15, с. 328].

Пригодность следа для идентификации устанавливается исходя из наличия (отсутствия) индивидуального комплекса общих и частных признаков с учетом их количественных и качественных характеристик, а также их идентификационной значимости. Чем реже встречается признак, тем его идентификационная значимость выше. В качестве самостоятельной группы идентификационных признаков могут быть использованы как анатомические, так и иные особенности строения стопы [15, с. 328–329].

Вывод о пригодности следа для идентификации формируется на основе количественной выраженности совокупности общих и частных признаков, в сочетании с их качественной характеристикой.

На основе оценки выявленных общих и частных признаков (количественного выражения в сочетании с качественной характеристикой), эксперт формулирует один из следующих выводов: след... для идентификации личности пригоден; след... для идентификации личности непригоден.

В случае если след (следы) непригоден(ны) для идентификации личности, исследование на данном этапе завершается.

Образцы для сравнительного исследования, представленные на экспертизу, подвергаются исследованию в той же последовательности, что и следы, изымаемые с места происшествия. Описание сравнительных образцов завершается выводом о их пригодности (непригодности) для сравнительного исследования.

Сравнительное исследование. Проводится методом сопоставления ранее установленных общих и частных признаков в исследуемом следе и в сравнительном образце (отпечатке босой ноги). Сравнение ведется от общих признаков к частным. При сравнении частных признаков подлежат сравнению не только они сами, но и их расположение и взаиморасположение. При проведении сравнительного исследования требуется соблюдать три условия: сравнение должно быть полным, совпадение должно быть реальным, а не мнимым, сравнительное исследование должно быть двусторонним. При сравнении и анализе признаков эксперт должен использовать данные об анатомическом строении ступней ног и их влиянии на отображение тех или иных признаков, например, в течение дня происходит некоторое изменение свода стопы, что приводит к уплощению и расширению ее подошвы на 3–5 мм; во время отдыха (ночной сон) обычная высота свода восстанавливается) [15, с. 329].

В результате сравнительного исследования эксперт устанавливает совпадения или различия по совокупности общих и частных признаков, на основе чего решается вопрос о тождестве или его отсутствии.

Следующая стадия экспертизы – *оценка результатов исследования и формулирование выводов.*

На данной стадии экспертом по результатам сравнительного исследования дается качественно-количественная оценка совпадающих общих и частных признаков, отобразившихся в следах и оттисках; определяется их достаточность; формулируется вывод об их индивидуальной совокупности.

При оценке различающихся признаков определяется их существенность и степень влияния на вывод об отсутствии тождества, определяется природа различающихся признаков.

Вывод о наличии тождества формулируется при установлении устойчивой и индивидуальной совокупности общих и частных признаков папиллярного узора, отобразившегося в следе и соответствующем ему оттиске. Такой вывод допустим при условии, что отсутствуют необъяснимые различия. Например, «след подошвенной части ступни ноги оставлен (указать зону) ноги Иванова И.И.».

Вывод об отсутствии тождества формулируется экспертом на основе установления существенной совокупности различающихся признаков в сравниваемых следе и оттиске в следующих случаях: при установлении различий совокупности общих признаков; при установлении совпадения общих и различия частных признаков. Например, «след подошвенной части ступни ноги, (указывается размер), выявленный на поверхности (указывается конкретная поверхность), оставлен не Ивановым И.И., не Петровым П.П., а другим(ими) лицом(ами)».

Вероятный вывод формулируется при решении вопроса по установлению половозрастных характеристик и роста лица, оставившего следы, а также невозможности решить в категорической форме вопрос, какими пальцами (участками) подошвенной поверхности стопы, какой ноги образованы следы.

Решить вопрос не представляется возможным. Такой вывод формулируется экспертом с обязательным объяснением причин, не позволяющих ответить на вопрос, поставленный на разрешение экспертизы:

- несопоставимость зон папиллярных узоров либо их участков в сравниваемых следах (оттисках), в случае решения вопроса: «одним или разными зонами (участками) оставлены следы»;

- невозможность проведения сравнительного исследования из-за низкого качества (непригодности) образцов для сравнительного исследования, а также из-за несопоставимости зон папиллярных узоров либо их участков в сравниваемом следе и оттиске ноги (в случае неудовлетворения ходатайства о предоставлении качественных образцов для сравнительного исследования);

- непригодность следов ног для идентификации личности, если перед экспертом поставлены вопросы в следующей редакции: «Пригодны ли для идентификации личности следы ног, представленные на исследование? Не оставлены ли они Петровым П.П.?».

Оформление материалов экспертиз. В заключении подробно *описывается* процесс исследования: приводится описание представленных на исследование объектов с перечислением отличительных признаков, присущих только данному объекту; *перечисляются* выявленные индивидуализирующие признаки, по которым происходило сравнение с указанием их качественной и количественной характеристики, излагаются выводы, полученные при проведении исследования; *указывается*, какими методами и средствами исследования пользовался эксперт при производстве исследования. Заключение эксперта сопровождается иллюстрационным материалом непосредственно в исследовательской части заключения, либо в качестве приложения к заключению эксперта оформляется таблица фотоснимков.

Таким образом, на основе изучения и анализа криминалистической и специальной литературы дана характеристика следам босых ног человека, определены предмет, объекты, методы и задачи судебной дактилоскопической экспертизы следов подошвенных частей стоп ног человека, а также рассмотрены основные положения методики проведения дактилоскопического исследования данных объектов. Однако положения, изложенные в методике, носят рекомендательный характер, так как необходимы глубокие фундаментальные исследования в данном направлении, проведение которых требует значительных затрат времени и сил ученых-криминалистов, а также практических сотрудников экспертных подразделений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Грановский, Г.Л. Основы трасологии (общая и особенная части) : учебник / Г.Л. Грановский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : РФЦСЭ, Наука, 2006. – 452 с.
2. Криминалистическое исследование следов кожного покрова человека : учебник ; под ред. И.В. Кантора. – Волгоград : ВА МВД России, 2003. – 204 с.
3. Корниенко, Н.А. Следы человека в криминалистике : учеб.-метод. пособие / Н.А. Корниенко. – СПб : Питер, 2001. – 352 с.
4. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н.П. Майлис, К.В. Ярмак, В.В. Бушуев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. – 264 с.

5. Винберг, А.И. Судебная экспертология: общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз : учеб. пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская ; отв. ред. Б.А. Викторов. – Волгоград : Высш. следств. шк. МВД СССР, 1979. – 182 с.
6. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р.С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – Т. 2 : Частные криминалистические теории. – 464 с.
7. Эйсман, А.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук (в порядке обсуждения) / А.А. Эйсман // Сб. науч. работ / Литов. науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз. – Вильнюс, 1963. – Вып. 1. – С. 28–39.
8. Шашкин, С.Б. Основы судебно-технической экспертизы документов, выполненных с использованием средств полиграфической и оргтехники (теоретический, методологический и прикладной аспекты) / С.Б. Шашкин // Теория и практика судебной экспертизы : сборник / Е.И. Галяшина [и др.] ; Ин-т независимых исслед., Координац. центр судеб. экспертизы. – СПб., 2003. – С. 325–592.
9. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. – 837 с.
10. Палий, В.М. Криминалистическое исследование документов, изготовленных на знакопечатающих устройствах / В.М. Палий. – Киев : Ред.-изд. отд. МВД УССР, 1989. – 155 с.
11. Шляхов, А.Р. Общие положения методики криминалистической экспертизы : учеб. пособие / А.Р. Шляхов. – М. : Высш. курсы усовершенствования юристов, 1961. – 118 с.
12. Зуев, И.В. Экспертиза следов ног. Судебно-трасологическая экспертиза : учеб.-метод. пособие / И.В. Зуев. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1992. – 55 с.
13. Ефременко, Н.В. Криминалистическое исследование изготовленных по современным технологиям удостоверительных печатных форм и их оттисков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.В. Ефременко. – Минск, 2009. – 209 л.
14. Чванкин, В.А. Особенности методики идентификации обуви по следам производственных механизмов / В.А. Чванкин // Вестник Полоцкого гос. ун-та. Серия Д, Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 5. – С. 200–204.
15. Чванкин, В.А. Особенности исследования следов босых ног человека / В.А. Чванкин // I Минские криминалистические чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 24 дек. 2018 г.) : в 2 ч. ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; Ч. 2 ; редкол. : М.П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Акад. МВД, 2018. – С. 326–331.
16. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. – М. : Юрайт : Право и закон, 2002. – 383 с.

Поступила 17.04.2019

FEATURES OF CONDUCTING JUDICIAL DACTYLOSCOPIC EXAMINATION ON TO TRACES OF PLANTAR PARTS OF FEET OF LEGS OF THE PERSON

V. CHVANKIN

Traces of bare feet of the person as object of criminalistic researches, quite often meet both at survey of scenes, and when conducting examinations and researches. However owing to the specificity, they cause a number of difficulties, as at purpose of the corresponding examinations and researches, and in a technique of their carrying out. Improvement of techniques of a research of various traces is one of key tasks of any expert organization, including, and in our state. In this article are stated as the theoretical aspects connected with these traces and features of their research. Stages and stages of this research are listed, the features inherent in each of them are established. All this will allow to optimize process of an expert research of traces, assessment of its importance and will promote the most correct, rational and objective carrying out such researches.

Keywords: trace, plantar part of a foot, technique, stages and investigation phases, sign, property.