

УДК 657.01

DOI 10.52928/2070-1632-2022-62-12-9-15

**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ АССОЦИИРОВАННОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЕЕ РОЛЬ
В РАЗВИТИИ КОНЦЕПЦИИ КАПИТАЛА БИЗНЕСА**

д-р экономики, конференциар. И.Н. ГОЛОЧАЛОВА
(Государственный университет Молдовы, Кишинев)
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-7552-6555>

Большое количество исследований направлено на решение вопросов полезности финансовой отчетности, оптимального соотношения требований к раскрытию информации и совершенствованию методологии ее подготовки. К факторам, определяющим содержание финансовой отчетности, относятся и отношения собственности при социально-экономической парадигме. В связи с этим, целью работы является изучение концепции ассоциированной собственности, этапы ее эволюции, а также ее влияние на современную концепцию капитала. Для достижения цели исследования автором выдвинута и обоснована гипотеза: «концепция ассоциированной собственности – катализатор эволюции капитала бизнеса». Исследование проведено на основе общенаучных и специальных методов: системный подход, анализ, синтез, моделирование, изучение специальной литературы, сравнение.

Исследование имеет научную значимость для определения перспектив совершенствования методологии национальной системы бухгалтерского учета и отчетности. Представлена позиция автора о влиянии трактовки ассоциированной собственности на модернизацию финансовой отчетности.

Ключевые слова: социально-экономическая парадигма, финансовая отчетность, ассоциированная собственность, ассоциированный капитал, методология МСФО.

Введение. Имплементация концепции устойчивого развития, предусматривает сбалансированность и органическое взаимодействие экономического, социального и экологического аспектов деятельности хозяйствующего субъекта как макро-, так и микроуровня. В силу своей гомоцентричности данная концепция трактуется как социально-экономическая парадигма развития. Отчетность, представляемая каждым субъектом, призвана продемонстрировать эффект этого взаимодействия, а его оценка должна иметь под собой концептуальную основу, объединяющую экономические концепции, теорию отчетности и специальную терминологию [13]. Во-первых, каждому аспекту деятельности присущ свой специфический фактор производства, являющийся результатом отношений собственности. Очевидно, что экономические отношения при социально-экономической парадигме требуют внесения ясности касательно собственности, соотнесения между ее формами и их взаимодействием. Каждый раз при освоении технологических укладов с более сложными экономическими отношениями, частная собственность постепенно эволюционировала, приобретая новые черты, но сохраняла при этом целевую установку ее использования – максимизации прибыли [6, с. 25]. Более того, каждый фактор производства должен отвечать источнику его возникновения – капиталу, что указывает на необходимость адекватного отражения в финансовой отчетности форм капитала, соответствующих экономическому, социальному и экологическому аспектам деятельности. Отсутствие в финансовой отчетности данных о размере новых форм капитала в их денежном эквиваленте свидетельствует о противоречиях в методологии бухгалтерского учета, ключевым элементом которой выступает концепция капитала, базирующаяся на экономическом расчете [8, с. 671]. Во-вторых, принцип сбалансированности социально-экономической парадигмы предусматривает смену концепций капитала и переход от концепции финансового капитала к её расширенной трактовке как источнику всех ресурсов бизнеса.

Обозначенными причинами обуславливается модификация финансовой отчетности. *Первым шагом* в реализации социально-экономической парадигмы служит нефинансовая отчетность или отчетность по Global Reporting Initiative¹ (далее, – GRI), цель которой раскрыть информацию в отношении каждого из выше указанных аспектов по существенным для бизнеса и других заинтересованных сторон вопросам. Однако она, в основном, носит количественный характер, и уровень ее полезности для долгосрочных инвесторов недостаточен. *Вторым шагом* стала разработка стандарта по подготовке интегрированной отчетности², основная идея которой состоит в признании всех форм капитала, участвующих в создании стоимости бизнеса. В соответствии с этим выделены такие формы капитала, как финансовый, человеческий, социально-репутационный, природный, которые находятся в непрерывном кругообороте и трансформации друг в друга. *Следующий шаг* связан с адаптацией принципов подготовки финансовой отчетности к требованиям социально-экономической парадигмы. Версия Концептуальных основ подготовки финансовой отчетности³ (2018 г.) обозначила цель финансовой отчетности, ее основных пользователей, концепцию качественных характеристик и закрепила использование модели справедливой

¹G4 Руководство по отчетности в области устойчивого развития. [Электронный ресурс]. URL: <https://media.rspg.ru/document/1/e/6/e6aef2d23c03d8181b6230003f977361.pdf>.

²Международный стандарт «Интегрированная отчетность», [Электронный ресурс]. URL: <https://www.integratedreporting.org/wp-content/uploads/2021/01>.

³Концепция подготовки финансовой отчетности, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ctcp.gov.co/files/documents>.

стоимости. В последствие (*четвертый шаг*), для поддержания взаимодействия бизнеса с инвесторами, получившими квалификацию основной группы пользователей отчетности, разработаны экологический, социальный и управленческий индексы (Environmental, Social, corporate Governance – ESG), позволяющие оценить риски, возможности и перспективы развития бизнеса. При этом формат представления ESG-информации соответствует формату Отчета по устойчивому развитию (GRI-отчетность).

В этой связи возникает ряд вопросов: в чем суть концепции собственности? Какова ее современная трактовка? Каким образом она влияет на эволюцию концепции капитала? Как она соотносится с концепцией устойчивого развития? Ответы на эти вопросы лежат в плоскости методологической проблематики.

Целью исследования является оценка критериев, определяющих трактовку ассоциированной собственности в условиях социально-экономической парадигмы, а также ее роль в установлении направлений модификации структуры капитала.

Для достижения обозначенной цели автором выдвигается гипотеза Н1: *Концепция ассоциированной собственности – катализатор эволюции капитала бизнеса.*

Данное исследование проводится на основе общенаучных и специальных методов: системный подход, анализ, синтез, моделирование, изучение специальной литературы, сравнение. Системный подход данного исследования заключается в рациональном сочетании определенных научных методов, направленных на построение методологии исследования: формулирование проблемы, выдвижение гипотезы и ее обоснование. В процессе исследования автором изучены труды известных ученых, опубликованные в научных журналах и в качестве монографий.

Данное исследование является частью научного проекта «Методология бухгалтерского учета и финансовой отчетности в условиях инновационного вектора экономики», зарегистрированного под номером _22.00208.0807.09/PD в Государственном реестре проектов в области науки и инноваций Республики Молдова.

Основная часть. Современный технологический уклад предполагает развитие экономики за счет приращения социального знания, необходимого каждому члену сообщества. Такая экономика получила название инновационной или основанной на знаниях. Очевидно, что предпосылки для перехода на инновационную экономику были уже созданы – изменились экономические отношения собственности и, соответственно, производительные силы. При этом её успешная реализация возможна при условии способности хозяйствующих субъектов макро-, и микроуровня инвестировать процесс создания инновации – нового знания, продукта, услуги. В свою очередь, это условие требует изменений во взаимодействии и соотношении существующих форм собственности, а также формирования иных ее форм.

Остановимся на вопросе эволюции концепции ассоциированной собственности и раскроем ее влияние на становление концепции капитала бизнеса. Заслуживает внимание суждение Е.В. Красниковой и А.М. Хаматхановой о том, что каждый раз, по мере освоения новых технологических укладов с более сложными экономическими отношениями собственности, частная индивидуальная собственность постепенно трансформировалась, и сегодня она квалифицируется как ассоциированная собственность с сохранением целевой установки ее экономической деятельности – максимизации прибыли [6, с. 25]. Более того современному технологическому укладу свойственно активное участие в экономических отношениях нечастной формы ассоциированной собственности – государственной, призванной выполнять функции социального значения.

Попытаемся раскрыть процесс формирования собственности бизнеса: от индивидуальной к ассоциированной собственности, который обобщенно представлен на рисунке 1.



Рисунок 1. – Реконструкция отношений собственности бизнеса: от персонифицированной к ассоциированной

Понятие собственности и содержание отношений собственности имеет длительную историю становления, что освещено в специальной научной литературе. В рамках данного исследования остановимся на тех аспектах этого процесса, которые концептуально важны для информативности периметра финансовой отчетности.

Исследуя сущность понятия собственности, З.Н. Шева приводит его следующее определение: определенный способ присвоения людьми предметов производственного и непроизводственного (личного) потребления, который демонстрирует их отношения касательно этих предметов [11]. Но вначале собственность отождествля-

лась с денежно измеряемым имуществом, которым собственник пользовался и владел. В последствии, как указывает З.Н. Шеве, эта трактовка расширилась, и под собственностью стали понимать отношения пользования, владения и распоряжения имуществом [11]. Данная концепция сохранилась по сей день.

По мере эволюции общественных отношений возникла необходимость в правовом обеспечении собственности, и юридической практикой было выработано множество инструментов для наделения субъекта конкретными полномочиями касательно собственности. При этом важно подчеркнуть, что отношения собственности возникают, если в них вступают не менее, чем два субъекта, как указано в Новой философской энциклопедии [12]: сложилась двухкомпонентная система отношений собственности, при которой: *экономический компонент* – это отношения собственности по оценке экономического блага и его участия в фазах общественного воспроизводства, включая распределение, обмен, потребление, взятые в целостности; *юридический компонент* – это совокупность отношений владения, пользования и распоряжения имуществом, формирующая и закрепляющая экономические отношения в принципах и нормах права. Обозначенная система является базисом не только общественных отношений, но и производительных сил, и поэтому концепция собственности имеет и социальную интерпретацию.

В начале развития производительных сил собственность как объект присвоения соотносилась с *конкретным субъектом*, осуществляющим хозяйственную деятельность, и квалифицировалась как персонифицированная, с частной формой отношений [12]. Хозяйствующий субъект при этом был идентифицирован как индивидуальное предприятие. Отметим, что в развивающихся странах, к которым относится и Республика Молдова, и в XXI в. доля индивидуальных предприятий как сегмента экономики еще значительна. Затем, по мере расширения и эволюции экономических связей, персонифицированная собственность, а вместе с ней и индивидуальное предприятие, утратили свое определяющее значение для развития экономики. На их место пришло юридически и экономически обоснованное *объединение* собственников, которое как хозяйствующий субъект, по сути, является абстрактным лицом. Хотя в своей деятельности объединение использует имущество, сформированное за счет вкладов реальных собственников, оно от них обособлено. Для исполнения имущественных прав реальным собственникам предоставляются гарантии в виде паевых долей или пакета акций. Поскольку отношения собственности хозяйствующего субъекта воплотились в акциях или паях, собственность, соответственно, получила название акционерная (паевая). Однако отношения собственности в рамках объединения, в отличие от индивидуального предприятия, базируются на социальном неравенстве ввиду использования и присвоения собственниками части труда наемных работников.

Так, сделан *первый шаг формирования концепции* ассоциированной собственности, в рамках которого:

- изменился статус собственности: частная персонифицированная сменилась частной ассоциированной;
- изменился статус хозяйствующего субъекта, идентифицируемого как общество (акционерное или товарищества);
- появилось понятие «акционерный капитал предприятия», природа происхождения которого обусловлена социальным неравенством в общественных отношениях.

В этом контексте уместно обозначить точку зрения К. Маркса, по оценкам которого капитал «превратился в собственность производителей, но не в частную собственность разьединенных производителей, а в собственность ассоциированных производителей...» и эта трансформация приведет к глубоким изменениям в развитии капиталистического способа производства [3, с. 374]. Действительно, статус ассоциированной собственности послужил предпосылкой для перехода к социалистическому способу производства, который носил революционный характер, а сегодня в развитии концепции ассоциированной собственности ее использование является мейнстримом социально-экономической парадигмы. Так время доказало правоту суждения К. Маркса.

Отдельного внимания заслуживает суждение Е.В. Красильниковой и А.М. Хаматхановой о двойственном характере ассоциированной собственности: с одной стороны, она свидетельствует, что юридическое лицо использует индивидуальную частную собственность нескольких собственников, а с другой – является неделимым имуществом юридического лица [6, с. 17]. Очевидно, что основу данного суждения составляет двухкомпонентная система признания собственности.

Концепция ассоциированной собственности находит свое воплощение в общеэкономической теории капитала. Капитал – это совокупность благ и имущества, способствующих получению дополнительного дохода, и распределяемых между их собственниками [1, с. 27]. Между тем, данная трактовка перестала отвечать запросам собственников в части оценки эффективности использования имущества хозяйствующего субъекта (далее, – бизнеса), функции управления которым переданы менеджерам. Для разрешения указанной проблемы теорией менеджмента была разработана концепция капитала, известная как «модель Шпруга», трактующая капитал в общем смысле как «это то, что я стою» [10, с. 168]. В этой связи уместно привести определение капитала, сформулированное исследователем концепции капитала XXI века Т. Пикетти: это выраженная в рыночных ценах общая стоимость нефинансового и финансового имущества, из которой вычтены финансовые долги и которую в конкретный момент времени можно обменять на рынке [9, с. 621]. Простыми словами, капитал – это стоимость имущества, освобожденного от долгов, или стоимость имущественных прав собственника. Ясно, что капитал бизнеса обладает теми же свойствами, что и ассоциированная собственность: *двойственность*, поскольку, с экономической точки зрения, характеризует в целом стоимостное состояние имущества юридического лица, а с правовой точки зрения, является квазиобязательством перед реальными акционерами – правообладателями используемой

им собственности; *ассоциированность*, поскольку его приращение происходит в условиях социального неравенства между собственником и работником.

Итак, в рамках первого этапа становления концепции, ассоциированный капитал бизнеса трактуется как совокупность имущественных прав собственников.

Второй этап становления концепции характеризуется фактом надления *ассоциированной собственности* свойством социальности, что обусловлено возникновением особой разновидности индивидуальной собственности – интеллектуальной. Как объект присвоения, созданные интеллектуальным трудом ценности квалифицируются как персонифицированная интеллектуальная собственность, что предусматривает исполнение неимущественных прав ее собственника. Однако, в случае, когда интеллектуальная собственность создается β -активностью человека, она приобретает ассоциированный характер, а отношения, связанные с реализацией прав на нее, входят в сферу смежных прав, где авторское право закреплено за работником, а право использования – за работодателем. Обычно под β -активностью человека понимают труд, связанный с НИОКР и администрированием бизнеса. По оценкам Е.В. Красниковой и А.М. Хаматхановой, при частной форме ассоциированной собственности интеллектуалы как «ассоциированные производители» получают реальную возможность стать акционерами путем реализации своих неимущественных прав и, одновременно с этим, повысить свой жизненный уровень за счет дохода на собственность в форме дивидендов [6, с. 21]. При исполнении неимущественного права ассоциированная собственность приобретает свойство социальности, поскольку стирается грань между собственником и наемным работником, занятым β -активностью.

Важно подчеркнуть, что, согласно теории Ф. Глазла и Б. Ливерхуда, работник имеет возможность исполнить свое неимущественное право при условии достижения бизнесом интегральной стадии своего развития [4]. В этом контексте вполне уместно остановиться на двух моделях ассоциированного капитала: аутсайдерской, используемой в рамках англо-американской системы учета и отчетности, и инсайдерской, применяемой континентальной системой учета. Приведем качественные параметры каждой из обозначенных моделей в таблице 1.

Таблица 1. – Сравнение качественных параметров классических моделей акционерного капитала

n/n	Признак	Модель акционерного капитала:	
		Аутсайдерская	Инсайдерская
1	Концентрация акционерного капитала	Низкая: акции распределяются среди множества инвесторов, в том числе и институциональных	Высокая: узкий круг акционеров, в том числе и банки
2	Рынок корпоративного контроля	Действенен для предотвращения поглощения в условиях нелояльной конкуренции	Отсутствует
3	Финансовые инструменты для вознаграждения работников	Широко используется выпуск и размещение производных инструментов для стимулирования менеджеров	Компенсационные схемы не имеют широкого распространения
4	Финансовые инструменты для привлечения заемных средств	Широко применяется эмиссия конвертируемых и неконвертируемых облигаций и других финансовых инструментов	Низкая доля – по сравнению с банковскими кредитами
5	Интересы акционеров	Паритет в отношении соблюдения интересов как мажоритарных, так и миноритарных акционеров	Фокусируется внимание на интересах мажоритарных акционеров
6	Требования к представлению и раскрытию информации	Значительные	Ограниченные

Источник: составлено на основе [6; 7].

Анализ содержания таблицы 1 позволяет сформулировать тезис (Т1): поскольку аутсайдерская модель, применяется англосаксонской моделью учета, при подготовке информации об акционерном капитале следует руководствоваться положениями МСФО. Однако попытаемся доказать точность этого суждения через оценку признаков каждой из обозначенных моделей (см. таблицу 1). Бесспорен факт того, что ни в Концептуальных основах подготовки отчетности⁴, ни в IAS 1 «Представление финансовой отчетности», IAS 8 «Учетные политики, изменение бухгалтерских оценок и ошибки» – стандартах⁵, регулирующих правила представления финансовой отчетности, прямо не заявлено об использовании системой МСФО аутсайдерской модели акционерного капитала. При этом в рамках МСФО для реализации каждого из признаков аутсайдерской модели предусмотрен соответствующий стандарт:

- IFRS 10 «Консолидированная отчетность» – признаки 1, 2, 5;
- IFRS 2 «Выплаты, основанные на акциях» – признак 3;
- IFRS 9 «Финансовые инструменты» – признак 4;
- IAS 1, IFRS 2, IFRS 7 «Финансовые инструменты: Раскрытие информации», IFRS 9, IFRS 10, IFRS 12 «Раскрытие информации о связанных сторонах» – признак 6;
- IFRS 13 «Справедливая стоимость» – признаки 3, 4, 5, 6.

⁴Концепция подготовки финансовой отчетности, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ctcp.gov.co/files/documents>.

⁵Международные стандарты финансовой отчетности [Электронный ресурс]. URL.: <https://fin-accounting.ru/ifrs>.

Логическим продолжением приведенного доказательства Т1 является выдвижение второго тезиса (Т2): системой учета и отчетности Республики Молдова используется инсайдерская модель акционерного капитала. Приведем некоторые доказательства верности Т2. Законом № 287 от 15.12.2017 г. «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»⁶ закреплён принцип *точного* представления отчитывающейся организацией информации о финансовой ситуации. Принцип точности предполагает использование *юридического подхода* и *метода себестоимости* при подготовке финансовой отчетности, одновременно исключая применение *концепции справедливой стоимости* в системе учета. Более того, в системе Национальных стандартов бухгалтерского учета⁷ (далее, – НСБУ) отсутствуют аналоги выше обозначенных IFRS, за исключением IAS 1. Исходя из этого следует, что учетная система Республики Молдова ориентирована на континентальную учетную модель, что доказывает верность Т2.

Следующий (*третий*) эволюционный этап развития концепции ассоциированной собственности, а, следовательно, и формирования капитала бизнеса обусловлен возникновением ее нечастной формы – государственной собственности. Несмотря на тот факт, что государственная собственность как объект присвоения является совместной, она идентифицируется как ассоциированная, поскольку при капиталистическом способе производства отношения, связанные с ее использованием, базируются на социальном неравенстве между собственником и наемным работником. Постепенно, по мере развития экономических отношений, государство осознало себя макроэкономическим субъектом, роль которого состоит не только во взимании налогов. По оценкам Т. Пикетти, важнейшей миссией государства является установление направлений его взаимодействия с бизнесом и разработка механизма функционирования действующих рынков [9, с. 474]. Миссия обусловлена характером современного технологического уклада, который демонстрирует впечатляющие технологические достижения, и одновременно с этим, порождает множество экономических и социальных проблем. Причинами проблем являются:

1. Экономическая политика бизнеса, который придерживаясь ориентации исключительно на капиталистические ценности и стремясь к бесконечному накоплению финансового капитала, носит, зачастую, дегуманизированный характер.

2. Отсутствие достаточных финансовых ресурсов у государства, которое, осознавая свое предназначение стать эффективным менеджером объектов совместного присвоения – государственной собственности, не в состоянии самостоятельно его реализовать.

Нейтрализовать эффект обозначенных проблем возможно через тесное взаимодействие бизнеса и государства, основу которого составляет *объединение двух высших форм ассоциированной собственности – государственной* (нечастной), сосредоточенной на производстве качественных общественных благ, и *бизнеса (частной)*, обладающего для этого инвестиционным потенциалом. Механизм реализации указанного взаимодействия закрепляется в соглашениях, получивших название «договоры государственно-частного партнерства (ГЧП)». Обычной практикой исполнения договоров ГЧП (субсидирования, аренды, концессии) является передача бизнесу природных ресурсов с целью их эффективного использования. Как объекты присвоения, они представляют собой государственную собственность, что предусматривает, совокупность имущественных прав на них со стороны государства.

Обобщая вышеизложенное представим эволюцию становления концепции ассоциированной собственности в рисунке 2.

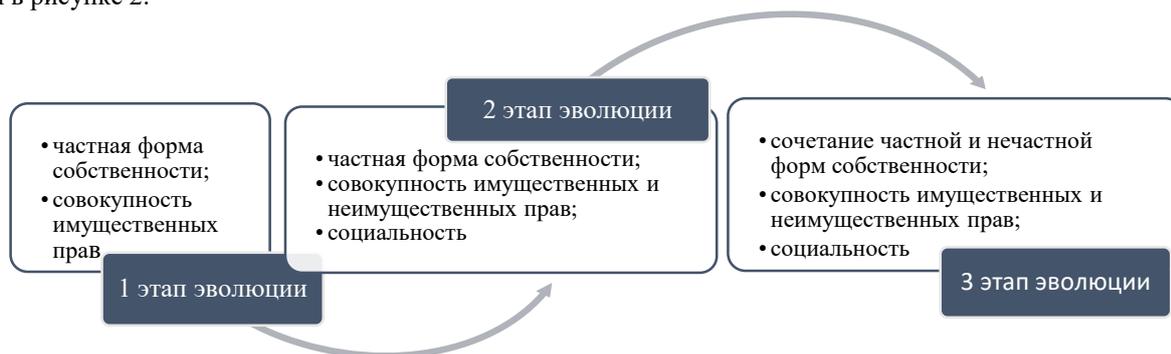


Рисунок 2. – Свойства и эволюционные этапы становления концепции ассоциированной собственности

При реализации договоров ГЧП государство выступает как производитель качественных общественных услуг, собственник капитала и эффективный менеджер в поиске решений; бизнес, также являясь собственником капитала, берет на себя обязательства в разрешении социально-экономических проблем через освоение новых возможностей и рынков, разработку и применение новых технологий, улучшение стандартов затрат на производство, снижение неблагоприятного воздействия производства на окружающую среду и др. Критерием эффективности договора ГЧП служит созданная бизнесом стоимость социального или инфраструктурного блага. Ввиду ассоциированного характера она подлежит распределению между бизнесом как возврат вкладчикам финансового капитала и государством – вкладчиком других форм капитала.

⁶ URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=120938&lang=ru.

⁷ URL: <https://www.old.mf.gov.md/actnorm/contabil/standartnew/>.

Уместно подчеркнуть, что государство реализует возможность исполнить свое имущественное право только при условии достижения бизнесом определенной стадии своего развития, которая в системо-эволюционной теории Глазла – Ливерхуда обозначена как ассоциативная [6]. Отметим, что продвижение ГЧП является объективной необходимостью для реализации модели устойчивого развития, что и закреплено в качестве одной из 17 целей ее концепции.

Итак, вышеизложенным обосновывается гипотеза H1: концепция ассоциированной собственности послужила катализатором эволюции капитала бизнеса – от его узкого понятия финансового капитала к понятию ассоциированного капитала, что в свою очередь требует применение особого подхода в установлении периметра информативности финансовой отчетности.

В общеэкономических теориях трактовка капитала не претерпела существенных изменений. Однако по мере развития экономических отношений, в рамках субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность, постепенно:

- индивидуальная частная собственность трансформировалась в акционерную собственность, а далее – и в ассоциированную;
- произошло отделение менеджеров, призванных эффективно использовать предоставленный капитал, от его собственников (инвесторов и акционеров);
- сместился акцент заинтересованности собственников со стоимости принадлежащего им имущества на стоимость капитала – их совокупных прав, подлежащих исполнению;
- пришло понимание бизнесом его социальной ответственности, предусматривающей право максимизации прибыли собственников финансового капитала только после признания интересов социальных субъектов и экологического воздействия и, в этой связи, выполнения деловых обязательств.

Так, экономическое благо, воплощаемое в ассоциированной собственности бизнеса, находит свое отражение в разделе Баланса «Активы». Одновременно с этим, согласно методологии бухгалтерского учета, в соответствующем разделе должны быть отражены и адекватные содержанию ассоциированной собственности источники ее образования – ассоциированного капитала. При современном технологическом укладе ассоциированная собственность формируется за счет вкладов собственников, под воздействием β -активности наемных работников и от взаимодействия с окружающей средой, что предопределяет органическое взаимодействие экономического, социального и экологического аспектов деятельности, при котором бизнес стал рассматриваться как трехкомпонентная система. Данная трактовка бизнеса предусматривается концепцией устойчивого развития. Одна часть ассоциированного капитала представлена финансовым капиталом бизнеса, сформированным за счет вкладов собственников. Однако, эволюция экономических отношений и развитие производительных сил привели к таким явлениям, как передача собственником функции управления и признание прав собственности за наемными работниками отдельной категории. Как отмечает Т. Пикетти, в результате изменения переговорных позиций труда (человеческого фактора) и финансового капитала доля финансового капитала сократилась за счет возникновения человеческого капитала – источника другой части ассоциированной собственности [9].

На ряду с этим усилилось взаимодействие и усложнились взаимосвязи между бизнесом и государством – собственником природных ресурсов. Как выше было указано, в рамках договоров ГЧП государство становится вкладчиком в ассоциированный капитал бизнеса и, зачастую, природного капитала. Нельзя не согласиться с мнением Л. Мизеса в части того обстоятельства, что и сегодня информация об изменении денежного эквивалента земли в финансовой отчетности отсутствует, несмотря на представление в ней общей её стоимости [8, с. 671]. Это означает, что финансовая отчетность не показывает, как деятельность бизнес-единицы повлияла на способность земли участвовать в процессе производства: сохранилась ли эта способность или деятельность привела к уменьшению объективной потребительской ценности земли, и, как следствие, к снижению стоимости капитала в целом. Под воздействием признания ассоциированной собственности появляются новые формы капитала, «драйверы» её стоимости – человеческий как разновидность социального капитала и природный капитал. Этот факт предопределяет изменения в структуре ассоциированного капитала бизнеса, поскольку, наряду с финансовым, необходимо признать и новые формы ассоциированного капитала бизнеса.

Заключение. На основании результатов исследования в данной работе формулируются основные выводы:

- 1) социально-экономическая парадигма основывается на трактовке ассоциированной собственности, обладающей таким свойством, как социальность;
- 2) концепция ассоциированной собственности послужила катализатором эволюции капитала бизнеса и предопределила необходимость признания в финансовой отчетности таких форм капитала, как социальный и природный капитал.

К частным выводам исследования относятся следующие:

капитал бизнеса, являясь источником формирования ассоциированной собственности, обладает такими её свойствами, как двойственность и социальность;

2) признание трактовки ассоциированного капитала предопределяет изменение структуры капитала, а, следовательно, и актуализацию периметра информативности финансовой отчетности;

3) в целом система МСФО адаптирована к трактовке ассоциированной собственности, и на ее основе возможно формирование социально-экономической модели учета и финансовой отчетности;

важно продолжить работу по совершенствованию системы бухгалтерского учета и разработать методологию, отвечающую современным требованиям представления полезной финансовой отчетности для инвесторов и других заинтересованных лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бодяко, А.В. Проблемы развития методологии учета и контроля в условиях институциональной экономики инновационного типа : в 3 т. / А.В. Бодяко. – М. : РУСАЙНС, 2017. – Т. 3: О перспективах «цифрового формата» учета, контроля и отчетности. – 256 с.
2. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI ; [пер. с англ.] / И. Валлерстайн. – М. : Логос, 2004. – 368 с.
3. Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / МГУ им. Ломоносова. – М. : Мысль, 1988. – Т. 2: От Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса. – 574 с.
4. Глазл, Ф. Динамичное развитие предприятия. Как предприятия-пионеры и бюрократия могут стать эффективными ; [пер. с нем] / Ф. Глазл, Б. Ливерхуд. – Калуга : Духовное познание, 2000. – 264 с.
5. Кондратьев, Э.В. Системно-институциональное развитие управленческого персонала предприятия: теория и эффективность / Э.В. Кондратьев. – Пенза : ПГУФС, 2012. – 394 с.
6. Красникова, Е.В. Акционерная собственность как фактор долголетия капитализма / Е.В. Красникова, А.М. Хаматханова, – М. : Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2018. – 184 с.
7. Кузнецова, Л.В. (2012) Модели современного корпоративного управления [Электронный ресурс] / Л.В. Кузнецова // Российское предпринимательство. – 2012. – № 15(213). – С. 66–70. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modeli-sovremennogo-korporativnogo-upravleniya>.
8. Мизес, Л. фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / Л. фон Мизес ; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – Челябинск : Социум, 2005. – 877 с.
9. Пикетти, Т. Капитал в XXI веке / Т. Пикетти ; пер. с франц. А.Л. Дунаева. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2015. – 592 с.
10. Соколов, Я.В. История бухгалтерского учета : учеб. / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Магистр, 2009. – 287 с.
11. Шеве, З.Н. Понятие собственности в социально-философском смысле [Электронный ресурс] / З.Н. Шеве // Вестн. Башкир. ун-та. – 2011. – Т. 16, № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sobstvennosti-v-sotsialno-filosofskom-smysle>.
12. Электронная библиотека ИФ РАН. Новая Философская энциклопедия. Собственность. [Электронный ресурс] URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH593c9d4cb1cc4c7497d259>.
13. Pilon, M., Brouard, F. Conceptualizing accountability as an integrated system of relationships, governance, and information. [Электронный ресурс] / M. Pilon, F. Brouard // Financial Accountability & Management (2022) URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/faam.12323>.

Поступила 01.09.2022

THE INTERPRETATION OF ASSOCIATED PROPERTY AND ITS ROLE IN THE DEVELOPMENT OF THE CONCEPT OF BUSINESS CAPITAL

I. GOLOCHALOVA

(Moldova State University, Chisinau)

A large number of studies are aimed at solving the issues of usefulness of financial reporting, optimal correlation of requirements for information disclosure and improvement of the methodology of its preparation. Factors determining the content of financial reporting include ownership relations under the socio-economic paradigm. In this regard, the purpose of the work is to study the concept of associated ownership, the stages of its evolution, as well as its impact on the concept of capital of the XXI century. To achieve the purpose of the study, the author has put forward and substantiated the hypothesis The concept of associated ownership is a catalyst for the evolution of business capital. The study is conducted on the basis of general scientific and special methods: system approach, analysis, synthesis, modeling, study of special literature, comparison.

The study has scientific significance for determining the prospects for improving the methodology of the national accounting and reporting system. The article presents the author's position on the impact of the interpretation of associate ownership on the modernization of financial reporting.

Keywords: socio-economic paradigm, Financial Statements, associate property, associate capital, methodology of IFRS.