

УДК 347.77

ПОНЯТИЕ «ДОМЕННОЕ ИМЯ»

Т.В. СЕМЁНОВА

(Полоцкий государственный университет)

Доменное имя рассматривается как объект гражданского права, так как обладает следующими признаками: дискретность, наличие юридической привязки, системность. Предложено определение доменного имени как средства индивидуализации, выражаемого в форме уникального символического обозначения, служащего для идентификации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, обладающего имущественной ценностью и способностью участвовать в хозяйственном обороте, зарегистрированного в установленном законодательством порядке. Сделан вывод о том, что данное определение позволит заполнить пробел, существующий в гражданском праве, а введение предложенной дефиниции на законодательном уровне будет способствовать единообразному пониманию и толкованию понятия объекта «доменное имя» в гражданско-правовых отношениях.

Ключевые слова: доменное имя, услуга, имущество, средство индивидуализации, юридическая привязка, информационный ресурс, право интеллектуальной собственности, гражданский оборот.

Введение. Современный уровень научной разработанности по вопросу гражданско-правового регулирования отношений, связанных с использованием доменных имен, оценить однозначно сложно в связи с тем, что системный анализ различных аспектов функционирования Интернета начался в зарубежной доктрине с начала 90-х годов XX века, а отечественные правоведы обратились к исследованию этой проблематики еще позднее. В российской юридической науке доминируют исследования правового регулирования информационных отношений, соотношения объектов в сфере Интернета с другими объектами (объектами интеллектуальной собственности и другими объектами).

В Республике Беларусь проблемы правового регулирования отношений в сфере доменных имен и их места в системе объектов гражданских прав стали обсуждаться только в течение последних десяти лет. Это было обусловлено возникновением первых судебных споров, связанных с использованием доменных имен, а также защитой прав на них [1].

В силу существования множества точек зрения на правовую природу и сущность права на доменное имя до настоящего времени не сформировался единый подход к тому, что представляет собой право на доменное имя, какова природа и сущность прав на доменные имена.

Основная часть. В юридической литературе сложилось несколько противоречивых точек зрения относительно правовой природы доменных имен: доменное имя не является самостоятельным средством индивидуализации, объектом интеллектуальной собственности и приравнивается к телефонному номеру или почтовому адресу; доменное имя может быть вообще никак не связано со средством индивидуализации какого-либо конкретного лица или его продукции, но может являться самостоятельным средством индивидуализации информационного ресурса; доменные имена являются новым средством индивидуализации с особым правовым режимом.

Можно выделить два понятия: «домен» (domain) как некая область адресного пространства и «доменное имя» (domainname) как словесная форма конкретного адреса [2, с. 16–17].

По мнению В.А. Колосова, можно выделить две основные точки зрения на юридическую природу прав на доменное имя. Можно отнести доменное имя к имуществу, а можно воспринимать доменное имя лишь как услугу регистратора по заключенному договору, поскольку права на доменное имя возникают на основании договора, и из него они носят относительный характер и могут реализовываться только на основании договора с соответствующим регистратором и в рамках условий такого договора [3].

Представляет особый интерес подход Т.З. Шалаевой, которая рассматривает доменное имя как объект правоотношений и предлагает его исследовать с позиций объекта исключительного права, средство индивидуализации информационных сетевых ресурсов. Доменное имя в данном случае приравнено к результатам интеллектуальной деятельности либо средствам индивидуализации, приравненным к ним [4, с. 44].

Принимая во внимание, что в настоящее время доменные имена участвуют в белорусском гражданском обороте и на указанные объекты передаются некие объемы прав, представляется целесообразным в научном исследовании определить правовую природу доменного имени, выявить возможный объем приобретаемых и передаваемых прав на доменные имена, и на основании полученных результатов предложить правовое определение доменному имени.

Среди отечественных и зарубежных юристов существует несколько точек зрения относительно правовой природы доменного имени. Как считает С.В. Петровский [5], доменное имя по определению не может являться средством индивидуализации лица, услуги или продукции, выступая в качестве средства индивидуализации информационного ресурса.

По утверждению А.Г. Серго, доменные имена являются абсолютно новым с правовой точки зрения средством индивидуализации, которое нуждается в особом правовом режиме. Эту точку зрения поддерживают Б.В. Андреев [6], В.О. Калятин [2; 7–10], Р.С. Нагорный [11], В.Б. Наумов [12] и другие.

В частности, В.О. Калятин разделяет понятия «домен» (понимая под ним область адресного пространства) и «доменное имя» (представляемое в качестве словесной формы конкретного адреса) [8, с. 16–17]. По его мнению, «доменное имя – это зарегистрированное в установленном порядке словесно-цифровое обозначение, заменяющее при взаимодействии человека с компьютером цифровой IP-адрес компьютера, подключенного к сети» [9, с. 33], в то время как «домен – это область пространства иерархических имен сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имен и централизовано администрируется» [9, с. 33].

Однако указанные определения касаются технической стороны функционирования доменных имен и не отражают в полном объеме такой особенности доменных имен, как выполнение функции по индивидуализации информационного ресурса.

В отношении понятия доменного имени В.Б. Наумов определяет понятие «домен» как «обозначение в доменном имени, конкретизирующее путь к информационному ресурсу в телекоммуникационной сети», и отмечает следующее: «...для анализа общественных отношений, связанных с доменными именами, важно повторить, что существующая система доменных имен имеет ряд существенных особенностей:

- она едина для всей сети Интернет и иерархична;
- она факультативна и предоставляет возможность лицам самостоятельно выбирать и регистрировать незанятые названия;
- для зарегистрированных доменных имен обеспечивается их уникальность на всем адресном пространстве сети Интернет;
- экономически система строится на возмездной основе» [13, с. 46].

По мнению А.В. Попцова, «Доменное имя – это средство индивидуализации, представленное в виде уникального символического обозначения, служащее для адресации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, обладающее коммерческой ценностью и способностью приносить прибыль» [14, с. 234]. Однако, с нашей точки зрения, способность любого доменного имени обладать коммерческой ценностью и способностью приносить прибыль весьма сомнительна.

Представляется, что указанные выше определения не в полной мере раскрывают специфику доменного имени как объекта гражданских прав, поскольку сконцентрированы главным образом на цели использования доменного имени, оставляя вне рамок исследования следующие вопросы: отнесение доменного имени к одной из групп объектов гражданских прав, основания возникновения прав на доменное имя, характер правомочий администратора доменного имени.

Достаточно четкое определение предлагает Е.И. Гладкая, рассматривая доменное имя как объект гражданского права, не признанный законодательством, технически являющийся средством адресации в сети Интернет, объектом гражданского оборота, результатом интеллектуальной деятельности, в предпринимательской сфере могущий выполнять функции, аналогичные функциям средства индивидуализации, которое при легальном совпадении со средством индивидуализации пользуется защитой по соответствующему законодательству о таковом [15]. Однако нельзя согласиться с отнесением доменного имени в полной мере к категории неохраняемых результатов интеллектуальной собственности. Стоит отметить, что данная характеристика доменного имени с правовой точки зрения не дает практического результата, потому что Е.И. Гладкая не указывает на правовой режим в отношении доменного имени.

В соответствии со статьей 128 Гражданского кодекса Республики Беларусь к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; нераскрытая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг; нематериальные блага.

Исследователь С.П. Гришаев указывает, что под вещами понимаются созданные как человеком, так и природой объекты материального мира, в том числе и денежные средства, удовлетворяющие определенные человеческие потребности. Под имущественными правами понимаются права требования «вытекающие из членства в хозяйственных обществах и товариществах, производственных кооперативах, биржевых сделок, ценных бумаг и т.д.» [16].

При этом С.П. Гришаев отмечает, что «под информацией как объектом гражданско-правового регулирования следует понимать любые знания, сведения или данные о чем-либо или о ком-либо, которые объективно существуют, хранятся и передаются» [16].

Очевидно, что доменное имя не может быть признано объектом материального мира. Небезынтересным является подход Р. Мерзликиной и И. Долиной к определению доменного имени: «...доменное имя – это неимущественное благо, на которое приобретает личное неимущественное право в силу закона» [17].

В настоящий момент сформировались следующие теории относительно правовой природы доменных имен: 1) доменное имя как услуга; 2) доменное имя как имущество; 3) доменное имя как средство индивидуализации.

Первые две теории получили своё развитие в зарубежной правовой доктрине. Среди цивилистов Российской Федерации популярна третья теория. При этом исследование показало, что доменное имя как объект гражданских прав не является услугой регистратора, а также, что право администрирования доменного имени верхнего уровня не может рассматриваться как имущественное право, а представляет собой полномочие, предоставленное в рамках соглашения.

Таким образом, сомнений в том, что доменное имя является средством индивидуализации, сегодня уже нет, хотя бы по той причине, что доменное имя индивидуализирует соответствующий сайт, не говоря о других объектах. Его коммерческая ценность, масштабы использования и практика злоупотребления правом со стороны правообладателей других средств индивидуализации только подтверждают это.

Определить правовую сущность исследуемого понятия можно при помощи выявления его основных функций. Правовед В.А. Звягин, в частности, определил следующие функции доменных имен: адресная, идентификационная, информационная, функция географической привязки. Адресная функция, по его мнению, является первоочередной, по той причине, что доменное имя и было создано для направления пользователя к информационному интернет-ресурсу. В последующем, когда пользователь уже был адресован на нужный ему ресурс, наступают фазы идентификации и индивидуализации. Доменное имя выступает как средство индивидуализации сетевого ресурса. Функция географической привязки имеет место не всегда – согласно законодательству некоторых стран не обязательно являться резидентом страны, чтобы зарегистрировать доменное имя в данной национальной зоне [18, с. 9–10].

В странах Европы определяющее значение в спорах по доменным именам играет Европейский суд по правам человека. Подход Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по природе прав на доменное имя отражено в следующей ситуации. При рассмотрении дела «PAEFFGEN GMBH против Германии» в 2007 году Европейский суд по правам человека четко изложил свой подход к вопросам о правах на доменное имя. По мнению ЕСПЧ, любое лицо обладает исключительным правом на пользование и распоряжение своим имуществом, в том числе объектами интеллектуальной собственности и лицензиями. Так как доменное имя само по себе обладает экономической ценностью, к вопросу о соотношении права на доменное имя и права на товарный знак следует подходить индивидуально в каждом конкретном случае. Следует с особым вниманием разрешать споры по доменным именам таким образом, чтобы не нарушить права на близкие им или одноименные средства индивидуализации. В своем решении по упомянутому делу Европейский суд указал на то, что владелец доменного имени может определять способы его использования, что сближает его с объектом собственности и позволяет при защите прав на доменное имя обращаться к статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [3].

Теория собственности, описанная в статье 1 Протокола № 1, «имеет самостоятельное значение, которое не ограничивается владением только материальными вещами и которое не зависит от формальной классификации в национальном праве. Другие конкретные права и интересы, образующие имущество, также могут рассматриваться как «права собственности», а соответственно и как «объекты собственности» в целях данной статьи» (цит. : из решения ЕСПЧ [3]). Для определения, является ли какой-то объект объектом прав собственности, необходимо установить, затрагиваются ли при его использовании финансовые интересы и имеется ли экономическая ценность у такого объекта.

Таким образом, Европейский суд, признал, что интеллектуальная собственность или лицензии на использование имущества определенным способом являются объектами собственности: доменное имя рассматривается как имущество [19].

Если проанализировать систему правового регулирования сферы доменных имен в странах с романо-германской системой права, то отдельно можно выделить Германию. В этой стране доменное имя признано не только средством индивидуализации, но и аналогом имени. Поэтому если доменное имя схоже или полностью копирует имя лица, то это лицо может апеллировать к статье 12 Германского гражданского уложения, охраняющей неприкосновенность имени физического или юридического лица. Причем право на имя является одним из приоритетных и часто акцентируемых норм в Германии. При этом гибкость немецкого законодательства можно проследить на том факте, что в делах, где задействованы коммерческие компании, часто фигурирует и применяется нормативная база по товарным знакам и недобросовестной конкуренции. В целях борьбы и профилактики киберсквоттинга немецкие законодатели предусмотрели также и то, что неиспользуемые доменные имена зачастую представляют собой объекты судебных разбирательств, связанных с киберсквоттингом и шантажом владельцев одноименных товарных знаков и фирменных наименований [20, с. 85].

Права на доменные имена могут возникнуть в силу заключения соответствующего договора с аккредитованным регистратором доменных имен или заключения договора на приобретение прав на доменное имя у лица, которое таким правом уже владеет. Право владения в данном случае подтверждается регистрацией прав на данный объект.

Из изложенного следует, что доменные имена, в отличие от нематериальных благ, можно отчуждать, то есть они способны быть объектами гражданского оборота и способны участвовать в нем. Однако здесь могут возникнуть противоречия: применительно к статье 151 «Нематериальные блага» профессор К.Б. Ярошенко отмечает, что нематериальные блага «лишены материального (имущественного) содержания, их нельзя оценить в денежном выражении и, во-вторых, они неразрывно связаны с личностью их носителя, что означает невозможность их отчуждения или иной передачи другим лицам ни по каким основаниям» [21]. Природа доменных имен такова, что им не только возможно дать надлежащую денежную оценку, в отличие от нематериальных благ, но и в Республике Беларусь, и за рубежом в настоящее время существуют организации, количество которых постоянно увеличивается, осуществляющие оценку и перепродажу доменных имен; функционируют специализированные аукционы по продаже доменных имен, а оборот доменных имен превышает десятки миллионов долларов США. Кроме того, доменные имена не имеют жесткой привязки к личности их владельцев. Владельцами доменных имен могут быть как физические и юридические лица (любых организационно-правовых форм), так и органы государственной власти и местного самоуправления.

Такие черты, как нематериальность и коммерческая ценность, также присущи и объектам интеллектуальной собственности.

Анализируя вышесказанное, можно выделить ряд специфических отличительных черт доменного имени как объекта гражданского права. Среди них:

- 1) *основная функция* доменного имени – индивидуализация информационного ресурса в сети Интернет;
- 2) *уникальность* доменного имени, обусловленная технической невозможностью существования двух абсолютно идентичных имен;
- 3) *символьный характер обозначения* и, как следствие, возможность совпадения со словами на некоторых языках, именами и т.п.;
- 4) *заявительный характер регистрации* доменного имени и ее возмездность.

Учитывая изложенное, видится уместным предложить следующее определение доменного имени: *«Доменное имя – это средство индивидуализации, выражаемое в форме уникального символического обозначения, служащее для идентификации и индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, обладающее коммерческой ценностью и способностью участвовать в хозяйственном обороте, зарегистрированное в установленном законом порядке».*

Проведенный в рамках данной работы правовой анализ доменного имени выявил следующее:

- доменные имена не только выполняют функцию адресации пользователей в сети Интернет, но и индивидуализируют информационный ресурс в сети Интернет;
- обладают коммерческой ценностью и участвуют в гражданском обороте, то есть являются по своей правовой природе средством индивидуализации.

Заключение. Доменные имена являются неотъемлемой частью общего механизма функционирования сети Интернет, осуществляя не только обеспечение адресации запросов в этой информационно-коммуникационной сети, но и позволяя индивидуализировать информационные ресурсы.

Доменное имя является объектом гражданского права, поскольку обладает такими признаками, как: дискретность, наличие юридической привязки, системность. Существуют три основные теории, объясняющие природу доменного имени: 1) доменное имя как услуга; 2) доменное имя как бестелесное имущество; 3) доменное имя как средства индивидуализации. Доменное имя как объект гражданского права имеет несколько специфических черт: индивидуализация информационного ресурса в сети Интернет; уникальность доменного имени; символический характер обозначения, а следовательно и возможность совпадения со словами на некоторых языках, именами; заявительный характер регистрации доменного имени и ее возмездность.

Предлагается отнести доменные имена к объектам интеллектуальной собственности, также предлагается определение доменного имени, зарегистрированного в установленном законом порядке как средства индивидуализации информационного ресурса в сети Интернет, выражаемого в форме символического обозначения, обладающего коммерческой ценностью и способностью участвовать в хозяйственном обороте.

Таким образом, целесообразно принятие нового законодательного акта, регламентирующего правоотношения, связанные с доменами и доменными именами, включающего определение понятия «доменное имя» и оговаривающего особый режим доменного имени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Судебная практика по гражданским делам: вопросы материального и процессуального права : сборник действующих постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, обзоров судебной практики, постановлений, решений и определений судебных инстанций за 2000–2010 гг. ; сост. Н.А. Бабий. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2011. – 975 с.

2. Калятин, В.О. Доменные имена / В.О. Калятин. – М. : ИНИЦ «Патент», 2006. – 188 с.
3. Колосов, В.А. Природа прав на доменное имя [Электронный ресурс] / В.А. Колосов // Юридическая фирма «Вадим.Колосов». – Режим доступа: <http://www.kolosov.info/kommentarii>. – Дата доступа: 12.01.2014.
4. Шалаева, Т.З. Доменное имя как объект исключительных прав / Т.З. Шалаева // Проблемы правовой информатизации, 2006. – № 2. – С. 42–45.
5. Правовые аспекты использования Интернет-технологий / Д.В. Головеров [и др.] ; под общ. ред. Д.В. Головерова. – Минск : Книжный мир, 2002. – 410 с.
6. Андреев, Б.В. Право и Интернет : учеб. пособие / Б.В. Андреев, Е.А. Вагонова. – М. : ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2001. – 26 с.
7. Калятин, В.О. Будущее системы доменных имен / В.О. Калятин // Юридический мир. – 2003. – № 2. – С. 9–16.
8. Калятин, В.О. Право использования произведения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С.В. Малахов. – М., 199. – 188 л.
9. Калятин, В.О. Право в сфере Интернет / В.О. Калятин. – М. : Норма, 2004. – 480 с.
10. Калятин, В.О. Проблемы закрепления права на доменное имя в гражданском кодексе Росс. Федерации / В.О. Калятин // Цивилист. – 2006. – № 2. – С. 3–7.
11. Нагорный, Р.С. Доменное имя как объект гражданского права / Р.С. Нагорный // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 122–132.
12. Наумов, В.Б. Право и Интернет : Очерки теории и практики / В.Б. Наумов. – М. : Книж. дом «Университет», 2002. – 432 с.
13. Серго, А.Г. Доменное имя с точки зрения права / А.Г. Серго // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2004. – № 12. – С. 46–48.
14. Попцов, А.В. История появления и сущность доменного имени / А.В. Попцов // Современные гуманитарные исследования. – 2009. – № 5. – С. 234–238.
15. Гладкая, Е.И. Правовая квалификация доменного имени / Е.И. Гладкая // Цивилист. – 2009. – № 4. – С. 48–53.
16. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. – М. : Юристь, 2006. – 939 с.
17. Мерзликина, Р. Проблемы правового регулирования отношений в сфере доменных имен / Р. Мерзликина, И. Долина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2007. – № 4. – С. 28–36.
18. Звягин, В.А. Проблемы правового регулирования использования исключительных прав на фирменные наименования и прав на доменные имена : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.А. Звягин. – М., 2011. – 227 л.
19. Интернет: прецедентная практика Европейского Суда по правам человека: Отдел по проведению исследований. Европейский суд по правам человека [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: http://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_internet_RUS.pdf. – Дата доступа: 08.01.2015.
20. Садыгов, З. Практика разрешения споров, связанных с доменными именами: Германия / З. Садыгов // Современное право. – 2006. – № 1. – С. 84–86.
21. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. О.Н. Садикова. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 940 с.

Поступила 09.10.2018

THE CONCEPT OF “DOMAIN NAME”

T. SIAMIONAVA

This article proposes the definition of a domain name as a means of individualization, expressed in the form of a unique symbol, which serves to identify and individualize the information resource on the Internet, which has property value and the ability to participate in economic turnover, registered in the manner prescribed by law. This definition will fill the gap existing in civil law, and the introduction of the proposed definition at the legislative level will contribute to a uniform understanding and interpretation of the concept of the object “domain name” in civil law relations.

Keywords: domain name, service, property, means of individualization, legal binding, information resource, intellectual property law, civil turnover.