

УДК 343.982.3

**КАЧЕСТВЕННЫЕ И КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИЗНАКОВ,  
ОТОБРАЗИВШИХСЯ В СЛЕДАХ ОБУВИ**

*канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН*  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

*Следы обуви рассматриваются как одни из самых распространенных следов в экспертной практике. Совершенствование классификации признаков, отобразившихся в следах обуви, и их характеристика, исходя из количественных и качественных показателей, – одна из задач, направленных на совершенствование и создание новых методик исследования таких следов. В данной работе изложены общие подходы к рассмотрению понятий «качественная характеристика признака» и «количественная характеристика признака», сформулированы авторские определения этих категорий, а также дана классификация признаков, отображающихся в следах обуви, исходя из их качественных и количественных показателей. Все это позволит оптимизировать процесс оценки устанавливаемых признаков в следах обуви, определение их значимости и будет способствовать правильному, объективному и всестороннему проведению исследования по следам обуви.*

**Ключевые слова:** следы обуви, признак, качественные и количественные показатели, свойство.

Развитию и совершенствованию криминалистической экспертизы посвящено большое количество научных работ. Широко известными и популярными стали научные исследования Р.С. Белкина, Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Российской, Ю.Г. Корухова, А.Р. Шляхова, А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской, других авторов. Однако несмотря на то, что в современной криминалистической экспертизе широко используются методы, именуемые качественными или количественными, в литературе нет однозначного понимания того, в чем заключается специфика этих методов. Кроме того, существует определенный вакуум не только в понятиях «качественная характеристика признака» и «количественная характеристика признака», но и в классификации признаков, исходя из их качественных и количественных характеристик.

**Основная часть.** Значительный вклад в развитие исследований следов ног и обуви внесли такие ученые, как: А.Н. Басалаев, Ю.П. Голдованский, Г.Л. Грановский, Е.И. Зуев, И.В. Кантор, А.М. Колнаков, Н.А. Корниенко, И.Ф. Крылов, Н.П. Майлис, Г.В. Михайленко, И.И. Пророков, В.А. Ручкин, А.Г. Скомоорова, Б.И. Шевченко, Ю.А. Шлепов, И.С. Фоминых и другие. В последние годы появился ряд учебных и научных публикаций о характеристиках различных следов и отобразившихся в них признаков, с учетом качественных и количественных показателей. Однако большинство данных работ только указывает на необходимость оценки трасологических следов с учетом качественных и количественных показателей или же рассматривают не трасологические следы, а иные виды криминалистических следов [1–7].

По мнению И.В. Кантора, для определения понятия качественных и количественных характеристик признаков следует, прежде всего, исходить из содержания философских категорий качества и количества. Так, исходя из онтологического содержания категории количества под количественными понимаются методы, применение которых позволяет отразить количественные показатели объекта, а именно число и величину [1, с. 7].

Система чисел с отношениями между ними может выступать как отражение некоторых зависимостей между объектами или отдельных сторон элементарно-структурных отношений, анализ которых весьма важен в экспертном исследовании. Основным понятием, на котором основано количественное исследование объектов, является понятие физической величины. Объект трасологической экспертизы, изучаемый с качественной стороны, представляет собой относительно устойчивую систему, обладающую определенностью, границами, свойствами и имеющую структурно связанные элементы. Но каждое свойство объекта (или признак, выражающий это свойство) имеет величину. Физическая величина – это количественное выражение измеряемого свойства или признака исследуемого объекта.

В соответствии с этим выделяются и анализируются:

- свойства и отношения объектов трасологической экспертизы, которые характеризуются числом и величиной;
- свойство трехмерной протяженности;
- пространственные отношения объектов;
- пространственно-временные отношения, позволяющие устанавливать хронологические характеристики структурных связей элементов изучаемых систем (последовательность и давность образования следов, скорость перемещения транспортного средства и т.п.);
- отношения взаимодействия, выражающиеся в физических величинах массы, силы, удельного давления, механического напряжения и т.п.

Отмеченные свойства и отношения изучаются посредством количественных методов, к которым относятся: счёт, измерения, вычисления, вероятностно-статистические методы оценки, математическое моделирование [8, с. 8–9].

Рассмотрим, как выражаются и интерпретируются категории количества и качества в *философской науке*. Так, вопросом специального анализа проблемы количества ученые стали заниматься еще в глубокой древности. Первые попытки решения данного вопроса относят к философу Пифагору и его идейным последователям «пифагорейцам», которые изучали природу чисел. Как особую категорию количество рассматривал Аристотель, считая, что «Количеством называется то, что может быть разделено на составные части, каждая из которых, будет ли их две или несколько, является чем-то одним, данным налицо. То или другое количество есть множество, если его можно счесть, это – величина, если его можно измерить. Множеством при этом называется то, что в возможности (потенциально) делится на части не непрерывные, величиною, – то, что (делится) на части непрерывные» [9].

В *современном философском понимании* категории количества дается следующее определение: «Количество – категория, выражающая внешнее, формальное взаимоотношение предметов или их частей, а также свойств, связей: их величину, число, степень проявления того или иного свойства» [10].

Философской категории *качества* дается такое определение: «Качество – философская категория, выражающая совокупность существенных признаков, особенностей и свойств, которые отличают один предмет или явление от других и придают ему определённую определенность. Качество предмета или явления, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета. Предмет не может, оставаясь самим собой, потерять свое качество» [11].

Однозначного же определения критерия качественных и количественных характеристик признака в *криминалистической науке* не имеется.

Учитывая вышеизложенное, а также собственное понимание категорий качества и количества, попытаемся дать определение данных категорий по отношению к характеристике *общих и частных признаков, отобразившихся в следах обуви*.

Так, по нашему мнению, качественная характеристика признака – категория, выражающая идентификационную составляющую того либо иного признака, получившего отображение в следе обуви, позволяющая отличить внешне схожие по строению следы обуви друг от друга, а также идентифицировать саму обувь, оставившую данный след, посредством придания каждому признаку определенного уровня идентификационной значимости.

Категории качественной и количественной характеристики признаков, на наш взгляд, неразрывно связаны между собой и могут применяться для характеристики общих и частных признаков в следах обуви только в совокупности. Исходя из этого количественная характеристика признака – категория, отражающая совокупность минимального числа признаков, отобразившихся в следе обуви, подвергшихся качественной характеристике, достаточной для отождествления конкретной обуви.

Исходя из необходимости единого подхода к качественной и количественной характеристике признаков, получивших отображение в следах обуви, а также в результате анализа экспертной практики трактологических экспертиз по результатам исследования следов обуви и проведенных нами экспертных экспериментов, предлагаем ввести *классификацию признаков в следах обуви исходя из их качественных и количественных характеристик*.

За основу была взята криминалистическая классификация признаков в следах обуви, исходя из причины возникновения данных признаков, но с учетом их качественной и количественной значимости.

Все признаки были разделены на три группы [1, с. 44–45]:

- 1) признаки, возникшие в процессе производства обуви;
- 2) признаки, возникшие в процессе ремонта обуви;
- 3) признаки, возникшие в процессе эксплуатации обуви.

Признаки, возникшие в процессе производства обуви, были разделены на две подгруппы [6, с. 202]:

- общие признаки, возникшие при производстве обуви;
- частные признаки, возникшие при производстве обуви.

К *общим признакам*, возникшим при производстве обуви, мы отнесли такие, как:

- конструкция подошвы;
- размеры подошвы и ее частей;
- форма подошвы и ее частей;
- общая характеристика поверхности подошвы и ее частей;
- количество рядов шпилек, гвоздей, винтов;
- наличие и расположение на подошве подковок, зажимов и шипов против скольжения, а также фабричных клейм;
- наличие и расположение маркировочных обозначений.

Качественная характеристика вышеуказанных признаков такова: данные признаки отличаются своей массовостью, так как они присутствуют в каждой паре обуви, произведенной тем либо иным изготовителем, обладают низкой информативностью, т.е. не позволяют нам получить какую-либо информацию о лице, которое ее носило. Следовательно, такие признаки обладают крайне малой идентификационной значимостью и не могут существенно повлиять на отождествление обуви, оставившей конкретный след; с помощью них мы установим только завод-изготовитель. Количество данных признаков, получивших отображение в следе обуви, существенно не влияет на отождествление обуви – они в большом количестве присутствуют в каждом следе обуви.

К *частным признакам*, возникшим при производстве обуви, были отнесены следующие:

- «скупенность» гвоздей (шпилек) на определенных участках и расположение этой скупенности относительно всего ряда гвоздей;

- размер выступания гвоздей, винтов на поверхности подошвы;
- наличие пропусков стежков, неуложенных в прорезку стежков и участков строчки;
- сочетание обрывков деталей рельефного узора на участках, примыкающих к срезам подошвы;
- наличие, форма, размеры и взаиморасположение раковин, срезов на резиновых подошвах;
- форма и взаиморасположение некоторых маркировочных обозначений.

Качественная характеристика указанных признаков такова: данные признаки возникают из-за нарушения технологического процесса при производстве обуви либо из-за дефекта, износа оборудования, на котором производилась обувь, следовательно, они присущи целой конкретной партии обуви, изготовленной за какой-либо промежуток времени. Используя эти признаки при отождествлении обуви, оставившей след, мы не сможем установить конкретную пару обуви, а только определим завод-изготовитель и номер конкретной изготовленной партии обуви. Количество данных признаков также велико, основываясь на них при проведении исследования, эксперт не может сделать категорический идентификационный вывод.

Следующая группа признаков – это *признаки, возникшие в процессе ремонта обуви*. В данную группу признаков входят две подгруппы:

- признаки замены отдельных частей подошвы обуви (каблука, набойки, приклейка профилактики, др.);
- признаки ремонта отдельных частей подошвы обуви.

К *признакам замены отдельных частей подошвы* относятся:

- положение шпилек, гвоздевых, винтовых и дратвенных швов относительно линии контуров подошвы;
- выступание отдельных стежков в дратвенных швах и т.д.

Качественная характеристика признаков такова: данные признаки плохо отображаемые, часто встречаемые, близкие по своему внешнему виду к признакам, возникшим в процессе производства обуви, вследствие чего обладают невысокой идентификационной значимостью. В количественном плане необходимо выявить четыре-пять подобных признаков для возможного отождествления обуви.

К *признакам ремонта отдельных частей подошвы обуви* относятся: контуры, форма, размеры и положение заплат, косячков, наклеек и вклеек на подошве.

Качественная характеристика признаков следующая: данные признаки броские, информативные и достаточно индивидуальные, в то же время часто встречаемые, что значительно облегчает идентификацию обуви, оставившей тот либо иной след. В количественном плане достаточно одного-двух таких признаков для возможного отождествления обуви.

Группу признаков, возникших в процессе эксплуатации обуви, разделили на две подгруппы исходя из частоты встречаемости.

К *более часто встречаемым признакам, возникшим в процессе эксплуатации обуви*, мы отнесли:

- расположение, размеры, площадь участков износа и их контуры;
- потертости, повреждения и отсутствие отдельных мелких элементов рисунка подошвы обуви;
- наличие внедрившихся частиц.

Качественная характеристика признаков такова: признаки часто встречаемые, неустойчивые, плохо отображаемые, однако несут в себе достаточно большую информационную нагрузку, так как с помощью них можно не только установить конкретную пару обуви, но и получить информацию об анатомических особенностях лица, носившего данную обувь. Для отождествления обуви по признакам, получившим отображение в следах, потребуются четыре-пять относительно устойчивых таких признаков.

К *менее встречаемым признакам, возникшим в процессе эксплуатации обуви*, мы отнесли:

- трещины, отверстия на подошве;
- отсутствие отдельных гвоздей, шпилек, положение головок гвоздей и винтов в лунках;
- следы термического и химического воздействия;
- сколы и порезы подошвы обуви.

Качественная характеристика признаков такова: признаки устойчивые, хорошо отображаемые, индивидуальные, вследствие этого их идентификационная значимость высока, что значительно облегчает работу эксперта при проведении исследования. В количественном плане достаточно одного-двух признаков для идентификации обуви.

**Заключение.** Рассмотрев существующие подходы в определении качественной и количественной составляющей характеристики признаков в следах, *сформулировано* авторское определение качественной и количественной характеристики признаков, получивших отображение в следах обуви, а также *сформирована* классификация признаков с учетом их качественных и количественных показателей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Майлис, Н.П. Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций / Н.П. Майлис ; ФГБОУ ВО Рос. гос. ун-т правосудия. – М. : РГУП, 2015. – 273 с.
2. Примерные заключения эксперта по трасологии : учеб.-метод. пособие / Т.Ф. Одинокина, Т.А. Солодова ; под ред. Н.П. Майлис ; М-во внутр. дел Рос. Федерации, Моск. ун-т. – М. : МосУ МВД России, 2011. – 87 с.
3. Россинская, Е.Р. Экспертиза в судопроизводстве : учебник для бакалавров : для студентов образовательных организаций, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация (степень) «бакалавр» / Е.Р. Россинская, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – М. : Проспект, 2015. – 336 с.
4. Трасология и трасологическая экспертиза : учеб. для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 030502.65 Судебная экспертиза / А.Г. Сухарев [и др.] ; Саратов. юрид. ин-т МВД России. – Саратов. : Саратовский юрид. ин-т МВД России, 2010. – 419 с.
5. Судебная экспертиза. XXI век. Традиции, инновации, практика [Электронный ресурс] : межвуз. конф., посвящ. 40-летию образования кафедры трасологии и баллистики, Волгоград, 25 дек. 2014 г. : материалы конф. / М-во внутр. дел Рос. Федерации, Волгогр. акад. ; редкол.: И.В. Латышов [и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2015.
6. Чванкин, В.А. Особенности методики идентификации обуви по следам производственных механизмов / В.А. Чванкин // Вестник Полоцкого государственного университета. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 5. – С. 200–204.
7. Чванкин, В.А. Качественная и количественная характеристика признаков в дактилоскопических исследованиях [Электронный ресурс] / В.А. Чванкин / Борьба с преступностью: теория и практика : тез. докл. VI Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию образования Могилев. ин-та МВД, Могилев, 2–3 апр. 2018 года / М-во внутр. дел Респ. Беларусь ; учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю.А. Матвейчев (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2018. – С. 433–436.
8. Кантор, И.В. Использование количественных методов исследования в судебно-трасологической экспертизе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Кантор. – М., 1982. – 23 с.
9. Философия математики Аристотеля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.apxu.ru/article/geoforma/obey/filocofia\\_matematiki\\_arictotela.htm](http://www.apxu.ru/article/geoforma/obey/filocofia_matematiki_arictotela.htm). – Дата доступа: 27.03.2018.
10. Википедия : интернет-энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Качество\\_\(философия\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Качество_(философия)). – Дата доступа: 21.03.2018.
11. Википедия : интернет-энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Количество>. – Дата доступа: 21.03.2018.

Поступила 13.04.2018

#### QUALITATIVE AND QUANTITATIVE CHARACTERISTICS OF THE SIGNS DISPLAYED IN FOOTWEAR TRACES

V. CHVANKIN

*Traces of footwear are one of the most widespread traces in expert practice. Improvement of classification of the signs displayed in footwear traces, and their characteristic proceeding from quantitative and quality indicators, is one of the tasks directed to improvement and creation of new techniques of a research of the corresponding traces. In this article the general approaches to consideration of the concepts “qualitative characteristic of sign” and “quantitative characteristic of sign” are stated, author’s determination of these categories is formulated and also classification of the signs which are displayed in footwear traces proceeding from their quality and quantitative indices is given. All this will allow to optimize process of assessment of the established signs in footwear traces, determination of their importance also will promote the correct, objective and comprehensive carrying out a research on footwear traces.*

**Keywords:** *footprints, sign, qualitative and quantitative indicators, property.*