

УДК 343.982.3

**ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛЕДОВ ОБУВИ,
С УЧЕТОМ ИХ КАЧЕСТВЕННЫХ И КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

Следы обуви как объект криминалистического исследования – одни из самых распространенных трасологических следов, изымаемых на местах происшествий. Совершенствование методик исследования различных следов является одной из ключевых задач экспертных организаций. В представляемой работе изложены как общие положения методики исследования следов обуви, так и особенности данного исследования исходя из оценки количественных и качественных показателей отобразившихся признаков. Показаны стадии и этапы данного исследования; установлены особенности, присущие каждому его этапу, что позволит оптимизировать процесс экспертного исследования следов обуви, оценки его значимости и будет способствовать наиболее правильному и объективному проведению исследования данных объектов.

Ключевые слова: след, методика, стадии исследования, качественные и количественные показатели отобразившихся признаков, свойство.

Введение. Исследованию следов обуви уделяется постоянное внимание, так как данные объекты являются наиболее часто встречаемыми среди всех трасологических объектов как при осмотре места происшествия, так и при проведении трасологических экспертиз и исследований. Значительный вклад в развитие исследования следов обуви внесли: Г.Л. Грановский, И.В. Зуев, И.В. Кантор, Н.А. Корниенко, Н.П. Майлис и другие. Однако остаются нерешенными ряд криминалистических аспектов при исследовании данных объектов, среди которых важным и актуальным является определение как самих качественных и количественных показателей признаков в следах обуви, так и установление особенностей проведенных данных исследований с учетом вышеназванных показателей.

Основная часть. Криминалистическое исследование следов обуви имеет свой предмет, объекты, задачи и методы исследования, определяющие компетенцию соответствующей экспертной специальности, что представляет немаловажное значение для экспертной практики.

Прежде чем охарактеризовать предмет криминалистического исследования следов обуви, необходимо отметить, что любая экспертиза опирается на базовую для данного рода экспертизы отрасль научного знания, или, по терминологии, предложенной А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской, на «предметную судебную науку» [1, с. 126].

Особенностью судебных экспертиз является предметный дуализм, обусловленный двойственным характером их служебной функции: с одной стороны, каждый род экспертизы можно рассматривать как отрасль научного знания, с другой – это вид практической деятельности. По мнению Р.С. Белкина, «...А.Р. Шляхов совершенно справедливо указывал, что предмет экспертизы и предмет лежащей в ее основе науки не совпадают, что между ними нельзя ставить знака равенства. Предмет науки и предмет основанной на ней экспертизы не совпадают и являются понятиями разных уровней» [2, с. 313].

Развитие экспертных отраслевых наук, считает А.А. Эйман, есть объективный, закономерный процесс, обусловленный потребностью в специализации судебных экспертиз как одной из форм общественного разделения труда и его рациональной организации [3, с. 32]. Предмет науки, лежащей в основе каждой экспертизы, сопряжен с изучением закономерностей проявления свойств объектов, в отношении которых данная экспертиза назначается.

В соответствии с общепринятой концепцией разделения предмета экспертизы и предмета лежащей в её основе науки, а также с учетом развития теоретических представлений о предмете криминалистического исследования следов обуви, представляется возможным сформулировать следующее определение предмета рассматриваемой отрасли.

Предметом криминалистического исследования следов обуви как отрасли научного знания являются закономерности взаимодействия предметов и явлений, связанных с индивидуализирующими признаками обуви, возникающими в процессе изготовления, эксплуатации, ремонта обуви и последующем отображении данных признаков в следах обуви; процессов и методов исследования следов обуви, а также основанная на изучении данных закономерностей методика криминалистического исследования следов обуви, выполняемая с целью получения научно обоснованных данных, которые в форме заключения эксперта могут быть использованы в уголовном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях, а также иной судебной экспертной деятельности процессуального и непроцессуального характера.

К числу вышеуказанных закономерностей относятся закономерности, характерные для способов изготовления, ремонта обуви и применяемых для этого материалов, применяемого оборудования для производства обуви и т.д.

Проведение экспертизы, как отмечал С.Б. Шашкин, не предполагает установления каких-либо новых закономерностей, свойств, а также механизмов образования следов. Наоборот, эксперт при проведении исследования получает данные, позволяющие ему на основе приобретенных в результате предварительного применения специальных знаний объяснить происхождение тех или иных следов и механизм их образования, выявив при этом факты, необходимые для установления истины по делу [4, с. 361].

Предмет экспертизы как вида практической деятельности составляют фактические данные, имеющие существенное значение для расследования тех или иных категорий дел и судебного разбирательства, устанавливаемые «...с помощью результатов познания наукой своего предмета» [5, с. 313]. Под предметом судебной экспертизы в криминалистике, считает В.М. Палий, понимаются обстоятельства уголовного или гражданского дела, подлежащие установлению с помощью специальных знаний [6, с. 9].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что *предмет криминалистического исследования следов обуви*, составляют имеющие немаловажное значение для судебного разбирательства фактические данные (факты, обстоятельства), связанные с индивидуализирующими признаками обуви, возникающими в процессе изготовления, эксплуатации, ремонта и последующем отображении данных признаков в следах обуви, а также их качественной и количественной характеристикой, устанавливаемой на основе специальных знаний в области криминалистических и специальных исследований и в предусмотренном законом порядке.

Предмет исследования всегда взаимосвязан с его объектом. Принято считать, что объектами экспертизы являются закрепленные в материалах дела и предусмотренные уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством источники информации. При этом главная роль принадлежит вещественным доказательствам, вещной обстановке места происшествия, образцам для сравнительного исследования [7, с. 8–9]. Поэтому существенными сторонами понятия «объект судебной экспертизы» выступают материальная природа объекта судебного экспертного исследования; информационная роль объекта судебной экспертизы в установлении определенных фактических данных; связь устанавливаемых фактов с расследуемым или рассматриваемым событием.

Указанные свойства характеризуют понятие «*общий объект судебной экспертизы*». Объекты, получаемые экспертом, всегда материальны: они свидетельствуют о произошедшем событии либо самим фактом своего существования, либо как носители его следов.

Объекты – это материальные образования с одинаковой системой свойств, отличающих одну группу от другой, носят название родовых. К ним относятся, например, документы, оружие и т.п. Из понятия *родовых объектов* может быть выделено более узкое понятие – *специальный объект*.

Таким образом, исходя из вышеизложенного объектами криминалистического исследования следов обуви, являются:

- поверхностные следы, отображенные на каких-либо предметах либо перекопированные на дактилоскопическую пленку, липкие ленты и т.д.;
- слепки объемных следов, изготовленные с помощью гипса, полимерной или силиконовой пасты и т.п.;
- фотографические снимки следов, выполненные с соблюдением правил судебной фотографии;
- материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события происшествия и др.

Изучение объектов криминалистического исследования следов обуви позволяет решить ряд идентификационных и диагностических задач.

К *основной идентификационной задаче* относится определение: оставлены ли следы, обнаруженные при осмотре места происшествия, определенной обувью [8, с. 15]. При этом для решения этих задач, инициатором проведения экспертизы (следователем, лицом, производящим дознание, судом и т.д.) перед экспертом могут быть поставлены следующие вопросы: «Оставлены ли следы обуви, обнаруженные на месте происшествия, обувью, изъятой у конкретного лица?»; «Одной или разной обувью оставлены следы на месте происшествия?»; «Оставлена ли дорожка следов, обувью конкретного лица?» и т.д.

Диагностические задачи включают в себя установление свойств объектов, оставивших следы: определение вида и размера обуви; физических свойств лица, оставившего след, пол, рост, особенности походки и др. При этом могут быть найдены ответы на вопросы: «Пригодны ли для идентификации следы обуви, изъятые при осмотре места происшествия?»; «Обувью какого типа (назначение, модель, вид, размер) образованы следы, изъятые при осмотре места происшествия?».

В целях выяснения механизма события происшествия на разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы: «В каком направлении и каким образом (шагом, бегом) передвигался человек на месте происшествия?»; «Как давно оставлены следы на месте происшествия?»; «Какие особен-

ности имеет обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия?»; «Каков механизм образования следов обуви (образовались ли они при переносе тяжести, скольжении и т.п.)?».

Выяснение указанных обстоятельств не только позволяет сузить круг лиц, которыми могли быть оставлены обнаруженные следы, но и облегчает в дальнейшем задачу эксперта по отождествлению конкретного объекта [9, с. 10].

Решение перечисленных выше задач возможно благодаря использованию ряда разработанных методов. Прежде чем их классифицировать, стоит дать определение понятия метода. Как отмечал Р.С. Белкин, «метод в широком смысле слова – это способ подхода к действительности, способ познания, изучения, исследования явлений природы и общественной жизни, способ достижения какой-либо цели, решений задачи, путь действительного познания».

Методы в криминалистике в целом и в трасологическом исследовании следов обуви в частности распределяются по следующим классификационным уровням: общенаучные и частные (специальные) методы. *Общенаучные методы трасологической экспертизы*, которые характеризуется универсальностью и применяются в производстве всех видов и подвидов трасологических экспертиз и на всех их стадиях. К общенаучным методам относятся: наблюдение, описание, экспертный эксперимент, измерение, моделирование. *Частные (специальные) методы трасологической экспертизы* – это методы решения частных задач (подзадач), возникающих на отдельных стадиях экспертных исследований. Наиболее распространенными являются: микроскопические методы исследования (то есть с помощью микроскопа, дающего различное увеличение); фотография, профилография (метод, дающий трехмерное измерение); способы совмещения и наложения сравниваемых следов или объектов, моделирование [10, с. 7].

Методика производства криминалистического исследования следов обуви, исходя из качественных и количественных показателей отобразившихся признаков, основана на использовании тех же стадий, что и при проведении иных видов криминалистических экспертиз: технико-криминалистической экспертизы документов, дактилоскопической и баллистической экспертиз с учетом характерных особенностей, присущих данному виду объектов. Отдельные авторы называют такие стадии, как подготовительная, аналитическая, синтезирующая, формирование вывода и оформление материалов. В данном случае в качестве самостоятельной они выделяют синтезирующую стадию, хотя, по сути, синтез проводится при формировании вывода [11, с. 72].

Представляется правильным придерживаться терминологии, используемой в соответствии с теорией судебной экспертизы в большинстве криминалистических экспертиз [12, с. 201]:

- 1) предварительное исследование;
- 2) детальное исследование;
- 3) оценка результатов исследования и формулирование выводов;
- 4) оформление материалов экспертизы.

Предварительное исследование объектов экспертизы включает в себя ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, осмотр представленных объектов, изучение обстоятельств дела, составление плана проведения экспертизы с определением методов исследования и др. [12, с. 201–202].

Ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы выясняются основания назначения судебной экспертизы; род или вид судебной экспертизы; фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в его распоряжение [13, с. 234].

Ознакомление с вопросами, поставленными на разрешение эксперта, состоит из уяснения задания, а также установления факта – не выходят ли поставленные вопросы за рамки компетенции эксперта. Как отмечает Е.Р. Россинская, «Большое значение имеет правильная формулировка вопросов. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования» [13, с. 273]. В процессе исследования эксперт может с ведома лица, назначившего экспертизу, решить вопросы, входящие в его компетенцию и имеющие значение для данного дела, но не указанные в постановлении.

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во вводной части заключения без каких-либо изменений их формулировки. Если эксперт считает, что некоторые из них выходят (частично или полностью) за пределы его специальных знаний или для ответа на эти вопросы специальные знания не требуются, он отмечает это в заключении [13, с. 273] или действует в соответствии с нормативными правовыми актами Государственного комитета судебных экспертиз.

Затем осуществляется осмотр объектов, в частности упаковки, проверка ее целостности и фотографирование. При этом обращается внимание на соответствие представленных на экспертизу объектов описанию в сопроводительных документах.

В процессе осмотра объектов экспертизы эксперт фиксирует состояние объектов, выявляет условия возникновения, обнаружения и фиксации следов, в частности устанавливает: на каких объектах обнаружены следы, связь с предметами обстановки места происшествия, при каких действиях образованы, какими приемами зафиксированы, каким изменениям подверглись на месте происшествия, в каких усло-

виях хранились. Также подлежит выяснению, как долго после совершения преступления обувь подозреваемого находилась в носке, какие изменения она претерпела (необходимо для последующей правильной оценки отобразившихся признаков в следах, их качественных и количественных характеристик). Одновременно с этим он подбирает средства и определяет приемы для получения сравнительных образцов. Производится фотографирование каждого из объектов в отдельности с соблюдением необходимых правил масштабной фотосъемки.

При изучении обстоятельств дела эксперт может получить сведения, которые, возможно, будут иметь значение в процессе производства экспертизы расследования дела. Согласно статье 61 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы и ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения.

Изучив материалы дела и вопросы, поставленные на разрешение, эксперт составляет план проведения экспертизы, определяет методы, с помощью которых будет проведено исследование. Хотя последовательность применения методов устанавливается для каждого конкретного случая отдельно, в целом рекомендуется начинать исследование с группы методов, не изменяющих (повреждающих) объект исследования.

Стадия *детального исследования* традиционно состоит из нескольких этапов: раздельного и сравнительного исследования, а также при необходимости, в зависимости от поставленных перед экспертом вопросов, может включать в себя и экспертный эксперимент.

На этапе раздельного исследования экспертом, как правило, осуществляются следующие действия: изучаются следы обуви, изъятые с места происшествия, а затем обувь, представленная на исследование, либо иного рода сравнительные образцы. Изучение следов осуществляется на двух уровнях: изучение общих признаков и изучение частных признаков [12, с. 202].

Свои действия эксперт начинает с описания следа обуви, изъятых с места происшествия, и анализа общих признаков, отобразившихся в нем. То есть он определяет: общую форму, размеры следа и отдельных его элементов; наличие, местоположение и характер рисунка; наличие подковок, отображений фабричных клейм или иных буквенных и цифровых обозначений; конструкцию подошвы, способ ее крепления с верхом обуви и степень ее изношенности. Эксперт решает задачу, обувью какой ноги и какой частью подошвы оставлен след. Иногда по следу можно определить вид отобразившейся в нем обуви. Как показывает опыт подобных трасологических исследований следов обуви, это в значительной степени облегчается при наличии каталогов продукции, выпускаемой в стране и за рубежом. В следах скольжения определяют протяженность трасс, их ширину, расстояние между ними.

В качестве частных признаков анализируются наличие, форма, размеры, местоположение и взаиморасположение особенностей подошвы, отобразившейся в следе. Такого рода особенностями чаще всего являются признаки, возникшие при ношении обуви (например, участки износа подошвы).

При анализе частных признаков некоторыми учеными-криминалистами, такими как И.В. Кантор, Г.Л. Грановский, рекомендуется использовать измерительные сетки на прозрачной основе с размерами ячейки 5×5 или 10×10 мм. Сетка накладывается на фотоснимок следа, изготовленный в одном масштабе с подошвой обуви. След с сеткой можно сфотографировать. Если сетка отсутствует, то на фотоснимке следа обуви могут быть проведены геометрические построения. Выявленные признаки соединяют прямыми линиями. Полученные таким образом фигуры облегчают последующее сравнение и оценку признаков.

В процессе раздельного исследования эксперту целесообразно установить индивидуальную совокупность выявленных ранее общих и частных признаков, принимая во внимание их качественную и количественную характеристику, и на основе этого сформулировать вывод о пригодности следа для идентификации. Если же в следах не отобразилась индивидуализирующая совокупность признаков, то в отношении данных следов делается вывод об их непригодности для идентификации (и исследование на этом заканчивается) или делается вывод о пригодности следа для установления групповой (родовой) принадлежности. Иногда вывод о пригодности следа для идентификации может делаться только после предоставления обуви и изготовления экспериментальных следов для сравнительного исследования с образцами.

При раздельном исследовании обуви, представленной на исследование, выявляются все признаки (сначала общие, а затем частные), конкретизирующие данную обувь, дается их качественная и количественная характеристика. При этом рекомендуется обращать внимание на состояние ее подошвы, где наряду с трасологическими признаками могут быть обнаружены и изъятые частицы какого-либо конкретного вещества.

В ряде случаев в ходе детальной стадии идентификационного исследования следов обуви производится экспертный эксперимент с целью получения сравнительных образцов, изучения механизма образования следов, устойчивости и особенностей отображения идентификационных признаков в следах и возможных пределах искажения, а также более объективной оценки качественной и количественной характеристик выявленных признаков. Основное условие эксперимента – максимальное приближение к условиям образования исследуемых следов. Способность выявлять следы обуви дактилоскопическими по-

рошками позволила изменять методику образования экспериментальных следов обуви для сравнительного исследования при проведении трасологических экспертиз. Экспериментальные следы образуются слегка увлажненной (водой, глицерином, вазелином и т.д.) обувью, а затем обрабатываются порошком. Поверхность, на которой отображаются следы, как правило, подбирается аналогичной поверхности следоносителя на месте происшествия. Можно обработать порошком подошву обуви, после чего получить оттиск на чистом белом нелинованном листе бумаги. Такой метод не искажает мелкие особенности рельефа подошвы обуви, которые «забываются» при неоднократном образовании экспериментальных следов с помощью типографской краски. В случае если на исследование поступил гипсовый слепок с зафиксированным в нем объемным следом подошвы обуви, при необходимости производится экспертный эксперимент, связанный с получением объемных следов и последующим изготовлением из них гипсовых слепков. Полученные образцы сравниваются между собой, и для дальнейшего исследования выбирается один из них.

На этапе сравнительного исследования эксперт сравнивает представленные объекты по признакам и особенностям, выявленным на них в процессе отдельного исследования.

Сравнительное исследование начинается с общих признаков и заканчивается сравнением частных. Несовпадение некоторых общих признаков (например, размеров следа и его формы) с учетом оценки их качественных и количественных показателей не является основанием для отрицательного вывода. В частности, следы обуви, образованные в процессе быстрой ходьбы или бега, в значительной степени варьируют в размерах и форме. В процессе исследования могут наблюдаться некоторые различия в совпадении частных признаков, обусловленные искажением отражения обуви в следе. Их пределы эксперт должен устанавливать экспериментальным путем.

В процессе сравнительного исследования применяются следующие способы сравнения: сопоставление (здесь целесообразно использовать метод геометрических построений); совмещение (его применение наиболее эффективно при исследовании следов скольжения); наложение.

Следующая стадия – *оценка результатов исследования и формулирование выводов*. На данной стадии при решении вопроса о тождестве обуви, которой оставлены следы на месте происшествия, эксперт должен оценить установленные при сравнении исследуемых объектов совпадения с точки зрения их достаточности, в том числе оценивая их качественные и количественные показатели, для обоснования положительного вывода. Редко встречаемые признаки подошв обуви имеют большее криминалистическое значение, нежели признаки, которые встречаются часто. Поэтому даже ограниченное число редко встречаемых признаков в сочетании может дать неповторимую совокупность для идентификации конкретной обуви [12, с. 204].

На основе всесторонней оценки совпадающих либо различающихся признаков эксперт формирует свое внутреннее убеждение и приходит к определенному выводу (выводам), который находит свое выражение в заключении эксперта.

На *завершающей стадии оформляются результаты экспертного исследования*. В заключении подробно описывается процесс исследования: приводится описание представленных на исследование объектов с перечислением отличительных признаков, присущих только данному объекту, перечисляются выявленные индивидуализирующие признаки, по которым происходило сравнение с указанием их качественной и количественной характеристики, излагаются выводы, полученные при проведении исследования; указывается, какими методами и средствами исследования пользовался эксперт при производстве исследования. Заключение эксперта снабжается иллюстрационным материалом непосредственно в исследовательской части заключения, либо в качестве приложения к заключению эксперта оформляется таблица фотоснимков.

Таким образом, на основе изучения и анализа криминалистической и специальной литературы дана характеристика таким понятиям, как предмет, объект, методы и задачи судебной трасологической экспертизы следов обуви; рассмотрены основные положения методики производства криминалистического исследования следов обуви исходя из качественных и количественных показателей отобразившихся признаков. Однако следует отметить, что данные положения носят рекомендательный характер, так как необходимы глубокие фундаментальные исследования в данном направлении, проведение которых требует значительной работы ученых-криминалистов, а также практических сотрудников экспертных подразделений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Винберг, А.И. Судебная экспертология: общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз : учеб. пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская ; отв. ред. Б.А. Викторов. – Волгоград : Высш. следств. шк. МВД СССР, 1979. – 182 с.

2. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р.С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – Т. 2 : Частные криминалистические теории. – 464 с.
3. Эйсман, А.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук (в порядке обсуждения) / А.А. Эйсман // Сб. науч. работ / Литовский науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз. – Вильнюс, 1963. – Вып. 1. – С. 28–39.
4. Шашкин, С.Б. Основы судебно-технической экспертизы документов, выполненных с использованием средств полиграфической и оргтехники (теоретический, методологический и прикладной аспекты) / С.Б. Шашкин // Теория и практика судебной экспертизы : сборник / Е.И. Галяшина [и др.] ; Ин-т независимых исслед., Координац. центр судебной экспертизы. – СПб., 2003. – С. 325–592.
5. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2001. – 837 с.
6. Палий, В.М. Криминалистическое исследование документов, изготовленных на знакопечатающих устройствах / В.М. Палий. – Киев : Ред.-изд. отд. МВД УССР, 1989. – 155 с.
7. Шляхов, А.Р. Общие положения методики криминалистической экспертизы : учеб. пособие / А.Р. Шляхов. – М. : Высш. курсы усовершенствования юристов, 1961. – 118 с.
8. Зуев, И.В. Экспертиза следов ног. Судебно-трасологическая экспертиза : учеб.-метод. пособие / И.В. Зуев. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1992. – 55 с.
9. Возможности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Республики Беларусь по исследованию объектов и вещественных доказательств : справ. пособие. – Минск : Гос. экспертно-криминалистический центр МВД, 2012. – 96 с.
10. Бурейко, В.Ф. Трасология: общие положения. Понятие трасологической экспертизы и ее виды / В.Ф. Бурейко. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2010. – 23 с.
11. Ефременко, Н.В. Криминалистическое исследование изготовленных по современным технологиям удостоверительных печатных форм и их оттисков : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.В. Ефременко. – Минск, 2009. – 209 л.
12. Чванкин, В.А. Особенности методики идентификации обуви по следам производственных механизмов / В.А. Чванкин // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 5. – С. 200–204.
13. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Е.Р. Россинская. – М. : Юрайт: Право и закон, 2002. – 383 с.

Поступила 27.04.2018

FEATURES OF THE CRIMINALISTIC RESEARCH OF TRACES OF FOOTWEAR, TAKING INTO ACCOUNT THEIR QUALITY AND QUANTITATIVE INDICES

V. CHVANKIN

Footwear traces as an object of a criminalistic research are one of the most widespread trasological traces withdrawn on places of incidents. Improvement of techniques of a research of various traces is one of key tasks of any expert organization. In this article are stated as it is general provisions of a technique of a research of traces of footwear, and feature of this research proceeding from assessment of quantitative and quality indicators of the displayed signs. Stages and stages of this research are listed. Besides, the features inherent in each investigation phase are established. All this will allow to optimize process of an expert research of traces of footwear, assessment of its importance and will promote the most correct and objective carrying out a research of these objects.

Keywords: *a trace, a technique, research stages, quality and quantitative indices of the displayed signs, property.*