

УДК 343.985

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ФРАГМЕНТАРНО ОТОБРАЗИВШИМСЯ ПАПИЛЛЯРНЫМ УЗОРАМ В СЛЕДАХ РУК**

*канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

Следы рук – одни из самых распространенных следов, изымаемых на местах происшествий, рассматриваются в качестве объекта криминалистического исследования. Совершенствование методик исследования различных следов является одной из ключевых задач любой экспертной организации, в том числе государства. Изложены особенности проведения исследований по фрагментарно отобразившимся папиллярным узорам в следах рук. Перечислены стадии и этапы данного исследования. Установлены особенности, присущие каждому этапу исследования. Все это позволит оптимизировать процесс экспертного исследования следов рук с фрагментарно отобразившимся в них папиллярным узором и будет способствовать наиболее правильному и объективному проведению исследования данных объектов.

Ключевые слова: след, признак, методика идентификации, фрагментарно отобразившийся папиллярный узор, свойство, стадии.

Введение. Успешное использование следов рук с фрагментарным отображением папиллярного узора в расследовании преступлений зависит как от качества работы специалистов при осмотре места происшествия, так и от профессионализма и методического обеспечения всего процесса криминалистического исследования данных следов. Следы рук (в том числе и с фрагментарным отображением папиллярного узора), как показывают результаты работы Государственного комитета судебных экспертиз по количеству изъятий с мест происшествий, занимают лидирующее место, что, безусловно, подтверждает актуальность исследования данных объектов.

Криминалистическому исследованию данных объектов на протяжении последних лет в целом уделялось значительное внимание. Однако исследование следов с фрагментарным отображением папиллярного рисунка довольно часто приводит к выводу о непригодности следа для идентификации, что, по нашему мнению, является ошибочным. Одна из причин – отсутствие методических рекомендаций и особенностей исследования данных следов, которые служили бы основой для разработки соответствующей методики и разработка которых является основной задачей данного исследования.

Основная часть. Значительный вклад в развитие исследований следов рук внесли: Г.Л. Грановский, В.А. Ивашков, И.В. Кантор, Н.А. Корниенко, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, С.С. Самищенко, Л.Г. Эджуков и другие ученые-криминалисты.

Отдельными аспектами, связанными с исследованием следов с фрагментарно отобразившимся в них папиллярным узором занимался В.В. Пономарев.

Представляется, что методика экспертного исследования следов рук с фрагментарно отобразившимися папиллярными узорами должна включать как исследование общих и частных признаков на макро- и микроуровнях, так и исследование пороскопических и эджеоскопических признаков [1, с. 62].

В ходе проведения таких исследований экспертом могут решаться ряд задач: получение экспериментальных оттисков проверяемого лица (при необходимости); выявление и анализ частных признаков (количественных и качественных характеристик) на макро- и микроуровнях в следе; выявление и анализ частных признаков (количественных и качественных характеристик) в отпечатках проверяемых лиц (экспериментальных образцах); решение вопроса о пригодности следа для идентификации; сравнение, анализ и оценка совокупности совпадающих и различающихся признаков и формулирование выводов.

В Российской Федерации ряд ученых в качестве стадий криминалистической методики выделяют пять стадий, а именно: подготовительную, аналитическую, экспертного эксперимента, сравнительную и оценочную [2, с. 95; 3, с. 82–89; 4, с. 27–34].

Однако исходя из общих положений и методических подходов теории судебной экспертизы [5, с. 186], представляется, что методика исследования фрагментарно отобразившихся папиллярных узоров в следах состоит из 4-х основных стадий экспертного исследования, таких как: предварительное исследование, детальное исследование, оценка результатов исследования и формулирование выводов, оформление материалов экспертизы.

На *подготовительной стадии* исследования при ознакомлении с поступившими материалами эксперт должен обратить внимание на состояние и упаковку объектов со следами папиллярного узора. Упаковка должна обеспечивать сохранность находящихся в ней предметов. Поддерживаем мнение

В.В. Пономорёва, о том, что следы с фрагментарным отображением папиллярного узора должны, по возможности, изыматься вместе с объектом-следоносителем или его частью и не подвергаться какой-либо обработке [4, с. 28].

Далее должны быть приняты меры к сохранению первоначального состояния следов, поэтому общий осмотр объектов следует проводить с особой осторожностью, фиксируя местоположение следа на объекте. При этом эксперт изучает состояние самой поверхности объекта-следоносителя: его материал, структуру, рельефность, наличие посторонних веществ и иные факторы, которые могут привести к неадекватному отображению признаков следообразующего объекта и прежде всего микропризнаков, характеризующих как детали папиллярного узора, так и сами папиллярные линии [3, с. 81].

Для успешного исследования существенное значение имеют сведения о расположении объекта со следами рук на месте происшествия, особенно это необходимо в случае, если на исследование представлена пленка, на которую перекопирован след. Данное обстоятельство позволяет достаточно точно локализовать участок руки, которым оставлен исследуемый след.

Не рекомендуется продолжать дальнейшее исследование, если в ходе предварительного изучения представленных на исследование следов будет установлено, что их отображение искажено, они оставлены на рельефной, пористой либо шероховатой поверхностях.

Особенностью данной стадии исследования является большой объем образцов, представленных на исследование. По причине того, что исследуемые следы характеризуются малым размером, необычными условиями образования, для их точного исследования помимо отпечатков пальцев проверяемых лиц на дактилоскопической карте необходимы также экспериментальные оттиски рук проверяемого лица, полученные в схожих условиях и на аналогичном по поверхности объекте. В случае необходимости таких образцов, но их отсутствия, получение данных образцов проводится экспертом на стадии детального исследования на этапе экспертного эксперимента.

Детальная стадия исследования подразделяется на раздельное и сравнительное исследования, а также экспертный эксперимент, который, при его необходимости, осуществляется перед этапом раздельного исследования.

С целью получения сравнительных образцов, изучения механизма образования следов, устойчивости и особенностей отображения идентификационных признаков в следах и возможных пределах искажения проводится *экспертный эксперимент*. Основное условие эксперимента – максимальное приближение к условиям образования исследуемых следов [6, с. 76].

Экспериментальные оттиски проверяемого лица должны быть получены соответствующей частью потока папиллярных линий на исследуемом либо аналогичном по конструкции и материалу изготовления объекте, с предполагаемой или различной силой нажима, а также с различным количеством следообразующего вещества и различной длительностью контактного взаимодействия. Качество полученных экспериментальных оттисков имеет принципиальное значение для успешного проведения сравнительного исследования. Полученные экспериментальные оттиски исследуются на этапе раздельного исследования.

На *этапе раздельного исследования* каждый из поступивших объектов изучается отдельно. При этом решается один из основных вопросов криминалистической идентификации: является ли совокупность выявленных признаков индивидуальной?

Исследование начинается с выявления и анализа частных признаков на макро- и микроуровнях в следе, представленном на исследование. При этом тщательному анализу должны быть подвергнуты в первую очередь такие общие признаки, как степень крутизны изгиба (радиус кривизны) папиллярных линий, их форма и направление в потоке. На основании изучения папиллярных линий уточняются данные о части потока ногтевой фаланги пальца руки, которой оставлен след, полученные в ходе предварительного исследования. Решение данного вопроса по следам с фрагментарным отображением папиллярного узора является одним из определяющих и должно всегда предшествовать дальнейшему их исследованию. Однако в случае невозможности решить данный вопрос исследование стоит продолжить и решать этот вопрос на следующих этапах исследования. Дальнейшее выявление и анализ общих признаков следует осуществлять последовательно в соответствии с классификацией, предложенной нами [7, с. 79–83].

Затем в следе выявляются детали строения папиллярного узора, анализируются их количество, вид, расположение и взаиморасположение. Данный частный признак относительно следов с фрагментарным отображением папиллярного узора должен рассматриваться как частный количественный, однако он не несет в себе большой идентификационной значимости, так как незначительная совокупность деталей различного вида может встретиться у разных лиц [4, с. 29].

Идентификационно значимыми частными признаками будут являться качественные характеристики выявленных деталей. Как было указано в классификации [7, с. 79–83], каждая деталь папиллярного узора характеризуется своим положением относительно самой папиллярной линии или соседних па-

пиллярных линий, формой отдельных своих элементов, протяженностью, площадью, величиной углов, а также наличием, размером, формой, положением и взаиморасположением пор. Аналогичными данными характеризуются и отдельные особенности строения самой папиллярной линии, такие как утолщения, утончения, изгибы и изломы.

Указанные частные признаки будут лежать в основе индивидуализации следов папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следе, вследствие этого их исследование должно быть проведено с особой тщательностью и с использованием необходимых современных технических средств. Микроскопическому исследованию должны подвергаться все частные признаки, отобразившиеся в следе, вне зависимости от того, видны они невооруженным глазом или нет. При этом важно установить, на каких деталях и на каких участках папиллярных линий сосредоточено наибольшее количество предполагаемых микропризнаков, поэтому выявление и анализ проводится с использованием луп или микроскопов с масштабом увеличения, как правило, не превышающим 24× [8, с. 99]. Заканчивается этап раздельного исследования детальной стадии выявлением и анализом признаков папиллярного узора, используемых в поро- и эджеоскопических исследованиях.

Выявленные и проанализированные общие и частные признаки, характеризующие следы с фрагментарным отображением папиллярного узора, должны быть оценены с точки зрения индивидуальности совокупности выявленных признаков и их пригодности для идентификации.

В случае невозможности достоверно определить, являются ли выявленные признаки индивидуальными, представляется, как считает В.В. Пономарёв, что «эксперт, решая вопрос о пригодности следов с фрагментарным отображением папиллярных узоров для идентификации, должен сделать вывод в предположительной форме» [3, с. 84]. В связи с этим эксперт лишь констатирует факт возможной пригодности данного следа для дальнейшего исследования с целью идентификации лица, а возможность решения идентификационной задачи будет осуществляться на стадии сравнительного исследования. Эффективность самого сравнительного исследования будет зависеть от качества как исследуемых, так и экспериментальных образцов.

Сравнительное исследование идентификационных признаков папиллярного узора в исследуемом следе и экспериментальных оттисках должно проводиться в несколько этапов.

На первом этапе анализируются сопоставляемые общие признаки исследуемых объектов. Необходимо отметить, что количество таких признаков при фрагментарном отображении папиллярного узора ограничено. Сравнительному анализу в данном случае могут быть подвергнуты форма, направление, ширина (толщина) папиллярных линий и величина промежутков между ними, степень крутизны изгиба папиллярных линий дуговой формы.

На втором этапе исследования таких следов каждая совпадающая по виду и взаиморасположению деталь папиллярного узора подвергается тщательному анализу с целью выявления и сравнения микропризнаков, ее характеризующих. При этом устанавливается их морфологическое единство, определяется взаимосвязь с другими признаками, а также возможные изменения каждого из этих микропризнаков в отдельности.

На последующем этапе сравнительного исследования эксперт переходит к анализу и сопоставлению микропризнаков, характеризующих папиллярные линии. Чаще всего в исследуемых следах выявляются, анализируются и сопоставляются наиболее выраженные утолщения и утончения папиллярной линии. Наиболее устойчивым остается их расположение относительно самой папиллярной линии (двустороннее или одностороннее), а также местоположение относительно имеющихся деталей узора и их взаиморасположение. Форма и размерные характеристики утолщений и утончений папиллярных линий могут подвергаться значительным искажениям [3, с. 84].

На заключительном этапе сравнительного исследования фрагментарных следов эксперт переходит к сопоставлению признаков, характеризующих поры и края папиллярных линий.

В большинстве случаев удается проанализировать и сопоставить количество пор, их положение относительно продольной осевой папиллярной линии и имеющихся деталей узора, а также взаиморасположение пор, включая их сдвоенность. При этом следует иметь в виду, что провести сравнительное пороскопическое исследование вне зависимости от других признаков папиллярного узора практически невозможно. Данные, полученные в результате такого исследования пор, в совокупности с указанными выше общими и частными признаками позволяют не только подтвердить индивидуальность следа с фрагментарным отображением папиллярного узора, но и успешно провести идентификацию проверяемого лица [4, с. 30–32].

На стадии оценки результатов и формулирования выводов эксперт должен учитывать свойства объекта в целом и его макроструктуру.

Оценивая результаты сравнительного исследования, необходимо иметь в виду, что в ряде случаев микропризнаки могут отображать не строение следаобразующего объекта, а случайно оказавшиеся между ним и воспринимающей поверхностью микрочастицы.

При оценке результатов исследования преследуется цель суммировать и оценить совпадения и различия, установленные при сравнительном исследовании. В процессе оценки учитывают количество и четкость отображения признаков, степень их близости или различия, данные об устойчивости микропризнаков, степень искажения папиллярного узора, отобразившегося в следе, идентификационную значимость совпадений микродеталей и общих признаков, различную степень вариационности параметров микропризнаков при отображении их в следах.

Наиболее вариационны в процессе слеодообразования такие параметры, как форма и размер, которые могут изменяться, в то время как местоположение и взаимное расположение более стабильны.

Добиться полного совпадения сравниваемых признаков по всем выбранным параметрам практически невозможно, что обусловлено процессом слеодообразования – в каждом конкретном случае он носит индивидуальный характер. Различия могут носить существенный и несущественный характер. Несущественные различия выражаются в незначительном различии формы признаков, разнице отдельных различных характеристик признаков и степени выраженности признаков [9, с. 116–117].

Несущественные различия в сравниваемых объектах могут быть объяснены как особенностями механизма слеодообразования, не поддающегося идеальному моделированию при получении образцов, так и изменениями, внесенными в след в процессе его обнаружения и изъятия.

Определить существенность имеющихся различий – это значит установить неизменность топографических различий во взаимном расположении сравниваемых признаков, устойчивое различие формы и размеров признаков [9, с. 117].

Следует учитывать, что в обосновании вывода эксперта включаются не все совпадающие или различающиеся признаки, а только наиболее существенные, устойчивые и достаточные по количеству. Успех здесь во многом зависит от таких субъективных факторов, как личный опыт эксперта, его квалификация, специализация и т.д. [10, с. 128].

Если совпадающие признаки устойчивы, а их совокупность индивидуальна, то это служит основанием для категорически положительного вывода о тождестве. Выявленные же различия должны быть объяснены. Основанием для отрицательного вывода служит наличие существенных различий общих, частных и порождёжоскопических признаков. В случае если общие признаки совпадают, то частные должны обязательно различаться.

Стадия *оформления материалов экспертизы* представляет собой составление заключения эксперта и изготовление таблицы фотоснимков. Заключение эксперта оформляется в соответствии с нормативными правовыми и ведомственными актами Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Как правило, для иллюстрации вывода о тождестве помещают три пары фотоснимков следа и отпечатка-образца: снимки, изготовленные с 3–5-кратным увеличением, на которых отмечены (красящим веществом красного цвета) совпадающие детали строения папиллярного узора; снимки, изготовленные с 8–12-кратным увеличением, на которых отмечены (красящим веществом красного цвета) совпадающие микропризнаки деталей строения папиллярного узора (в соответствии с предложенной нами классификацией); снимки, полученные с 16–24-кратным увеличением, на которых представлены фрагменты узора и показаны результаты сравнения деталей строения микрорельефа отдельных папиллярных линий.

Остальные фотоснимки должны быть такими же, как и в традиционной дактилоскопической экспертизе [9, с. 117].

Заключение. В результате проведенного исследования определены факторы, которые способствуют установлению совокупности признаков, достаточной для решения вопроса о пригодности следов с фрагментарным отображением папиллярного узора для идентификации. Разработаны и изложены критерии оценки признаков, отобразившихся в исследуемых следах. Также разработаны основные положения экспертного исследования следов с фрагментарно отобразившимися папиллярными узорами с учетом современного состояния дактилоскопической экспертизы и экспертной практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пономарёв, В.В. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза : курс лекций / В.В. Пономарёв, Я.Е. Ливенская. – М. : МосУ МВД России, 2009. – 83 с.
2. Майлис, Н.П. Трасология и трасологическая экспертиза : курс лекций / Н.П. Майлис. – М. : РГУП, 2015. – 365 с.
3. Пономарёв, В.В. Особенности исследования папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следе / В.В. Пономарёв // Актуальные проблемы современной криминалистики : сб. науч. тр. / МВД Респ. Беларусь, УО «Академия МВД Республики Беларусь» ; редкол.: Г.Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2010. – С. 81–89.

4. Пономарёв, В.В. Современная методика исследования папиллярных узоров при фрагментарном отображении в следе / В.В. Пономарев // Эксперт-криминалист : федеральный науч.-практ. журн. – 2009. – № 2. – С. 28–34.
5. Горошко, Е.Ю. Теория судебной экспертизы : курс лекций / Е.Ю. Горошко, И.А. Анищенко ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2013. – 219 с.
6. Кантор, И.В. Трасология и трасологическая экспертиза : учебник / И.В. Кантор, В.А. Ярмак, Н.Ю. Жигалов ; под общ. ред. И.В. Кантора. – М. : ВА ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 376 с.
7. Чванкин, В.А. Классификация признаков строения папиллярных узоров при их фрагментарном отображении в следах / В.А. Чванкин // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2016. – № 1 (31). – С. 79–83.
8. Кантор, И.В. Криминалистическое исследование следов кожного покрова человека : учебник / И. В. Кантор ; под редакцией И. В. Кантора. – Волгоград : ВА МВД России, 2003. – 204 с.
9. Анищенко, И.А. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза : практ. пособие / И.А. Анищенко, Н.В. Ефременко, В.А. Чванкин ; под ред. И.А. Анищенко. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 135 с.
10. Серёгин, В.В. Почерковедение и почерковедческая экспертиза : учебник / В.В. Серёгин ; под ред. В.В. Серегина. – Волгоград : ВА МВД России, 2007. – 342 с.

Поступила 06.02.2017

FEATURES OF CARRYING OUT THE RESEARCH ON TO FRAGMENTARY DISPLAYED PAPILLARY PATTERNS IN TRACES

V. CHVANKIN

Traces of hands as an object of a criminalistic research, which are one of the most widespread traces of the incidents withdrawn on places are considered. Improvement of techniques of a research of various traces is one of key tasks of any expert organization, including, and our state. Features of carrying out researches on fragmentary displayed papillary patterns in traces are stated. Stages and stages of this research are listed. Besides, the features inherent in each investigation phase are established. All this will allow to optimize process of an expert research of traces of hands with fragmentary displayed in them by a papillary pattern and will promote the most correct and objective carrying out a research of these objects.

Keywords: *the trace, a sign, an identification technique which is fragmentary displayed a papillary pattern, property, stages.*