

## ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 332.14(470)

### ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС СЕВЕРА ПОСЛЕ ВВЕДЕННЫХ ПРОТИВ РОССИИ САНКЦИЙ

*д-р экон. наук, проф. К.В. ПАВЛОВ*

*(Камский институт гуманитарных и инженерных технологий, Ижевск, Россия);*

*д-р экон. наук, проф. В.С. СЕЛИН*

*(Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН, Апатиты, Россия)*

*Рассматриваются современные тенденции в промышленных комплексах российской Арктики и Севера, в том числе с позиций влияния на производственные показатели западных санкций, принятых после «украинского» кризиса. Для решения поставленных задач исследование проводится по основным видам производства: «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающее производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – с выделением сопоставимых периодов, применяя методы «табличное структурирование» и «индексный анализ», в том числе с элиминированием ценовых изменений, обусловленных мировой конъюнктурой и динамикой валют.*

**Ключевые слова:** Север, Арктика, экономика, промышленность, регионы, санкции, виды производств.

Экономика Российской Федерации находится сейчас в сложном положении: с одной стороны, практически утрачены многие базовые отрасли промышленности (например, станкостроение и приборостроение); с другой – имеются объективные предпосылки для новой, «третьей» индустриализации и выхода к пятому экономическому укладу, заложенные в самой структуре промышленного сектора с относительно высокоразвитыми комплексами (ресурсно-сырьевым, топливно-энергетическим, оборонным) и так называемыми «исторически» отсталыми (машиностроительным, информационно-управленческим, транспортным и т.п.). Взаимодействие этих комплексов, в том числе финансовое, сосредоточено в ресурсной сфере и может дать своеобразный синергический эффект даже в условиях «санкционного давления» западных стран.

Основные природные ресурсы Российской Федерации находятся в ее северных и арктических регионах, относительно слабо заселенных и имеющих в большинстве своем недостаточную транспортную инфраструктуру. В то же время при численности населения около 10 млн чел. (7% от населения страны) они обеспечивают 15% валового внутреннего продукта и почти половину валютных поступлений. Пространственное распределение этих регионов в существующей классификации производств достаточно условно, но в более чем 80% из них преобладают отрасли по добыче полезных ископаемых [1, с. 49]. Несмотря на исключительную неоднородность экономического пространства, в целом они представляют собой достаточно дееспособную систему: во время кризиса 2007–2009 годов основная часть северных субъектов Федерации демонстрировала в реальном секторе лучшие показатели, чем национальное промышленное производство в целом. В связи с этим представляет интерес анализ тенденций, которые наблюдались на Севере в 2014–2016 годах в условиях широких западных санкций.

Несмотря на многочисленные заявления о приверженности к «демократическим, либеральным» подходам в международных отношениях, включая экономические, западные страны, в первую очередь США, широко применяют так называемые «санкционные меры» против любых стран, по каким-либо причинам, наносящих, по их мнению, вред национальным интересам. В том числе в нарушение базовых принципов и положений Всемирной торговой организации (ВТО), главной целью которой является либерализация мировой торговли путем ее регулирования преимущественно тарифными методами при последовательном сокращении уровня импортных пошлин, а также устранения различных нетарифных барьеров, количественных ограничений [2]. Запрещение применения санкционных ограничений в нормативных документах ВТО прямо не прописано, но сам факт того, что США и ЕС вводили такие меры против других стран десятки раз, а против них они практически не применялись (за исключением ответных санкций, принятых Российской Федерацией в 2015–2016 гг.), говорит о том, для кого выгоден такой «либерализм».

Напомним, что крупнейший пакет антироссийских санкций в сфере научного сотрудничества был принят еще в 1998 году по подозрению в сотрудничестве с Ираном в области ядерной энергетики и ракетостроения. «Подозрения» ничем не подтвердились, но в список попали 10 научных учреждений, включая Балтийский государственный технический университет (Санкт-Петербург), НИИ «Графит», Московский авиационный институт, Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева и др. Американским компаниям было запрещено получать от российских компаний любые товары, технологии и услуги и, соответственно, предоставлять им высокотехнологичное оборудование. При этом США не заметили, что эти институты никоим образом «не контактировали» с американскими компаниями, а сами санкции не нанесли никакого ущерба. Тем не менее они были отменены только в феврале 2010 года [3].

Санкции, введенные в связи с «украинским кризисом», являются наиболее масштабными за всю историю России по количеству стран-участниц. Инициатором выступили Соединенные Штаты Америки, главной целью которых была изоляция России на мировой арене и удар по возрождающейся экономике. Позднее, под американским политическим давлением, к ограничительным мерам присоединился Евросоюз, хотя некоторые европейские страны высказывались против подобных мер. Все понимали, что эти действия окажут негативное воздействие не только на Россию, но и на государства, которые связаны с Российской Федерацией тесными контактами. Санкции поддержали также сателлиты США (Канада, Австралия, Япония и др.), а также кандидаты в Евросоюзы.

Принятые меры ограничивали доступ российских банков и компаний к рынку капитала США и Евросоюза, а также затрагивали технологические поставки в российский сырьевой сектор, авиастроение и оборонные отрасли. Замораживались капиталы и активы попавших под санкции юридических и физических лиц. При этом ясно обосновать причину, в частности причастность России, политики стран-участниц санкций так и не смогли. Не были приведены доказательства военного вторжения, поставок оружия или иной деятельности, которая дестабилизировала бы обстановку на Украине, тогда как факт дестабилизации ситуации в результате финансовой и политической поддержки Евромайдана является вполне очевидным.

Первый пакет «санкционных ограничений» был введен в марте 2014 года. Примечательно, что новые меры были приняты в сентябре того же года сразу после начала Минского перемирия, по которому, при поддержке России, удалось добиться почти полного прекращения боевых действий на Донбассе. Этот факт окончательно подтвердил, что санкции были введены не ради Украины, а исключительно против России, в надежде вызвать серьезные экономические потрясения и обострить протестные политические процессы вплоть до смены власти. Характерно, что Штаты и здесь остались верны своей «политике» – в 2014 году импорт в Россию из США вырос на 23%, а из Евросоюза упал на 8% [4]. В июне 2015 года Президент России В.В. Путин оценил в 100 млрд евро потери европейских компаний от антироссийских санкций [5]. По состоянию на конец 2016 года в странах Евросоюза около 400 тысяч европейцев потеряли работу, при этом сильнее всего пострадали Германия, Франция и Польша [6].

Поскольку целью представляемой работы является исследование влияния санкций на промышленное производство северных и арктических регионов, рассмотрим частично только те из них, которые относятся к сырьевым отраслям и компаниям. Первые ограничения на поставку оборудования, в том числе для работы на шельфе, власти США в июле 2014 года против «Роснефти» и «Новатэка», а также против Объединенной судостроительной корпорации. Санкции против «Внешэкономбанка» и «Газпромбанка» запрещали им получать американские кредиты более чем на 90 дней. В последующем, в частности в 2015 году, аналогичные меры были приняты по отношению к «Сургутнефтегазу», «Транснефти», «Газпромнефти», а также «Сбербанка», «ВТБ», «Россельхозбанка» и других ведущих финансовых организаций [4]. В ограниченном режиме предпринимались меры также против отдельных металлургических корпораций («Норильский никель», «Северсталь» и др.), концернов, входящих в госкорпорацию «Ростек». Таким образом, можно констатировать, что «санкционное давление» было оказано на большинство ведущих ресурсных компаний Севера и Арктики.

Для проведения анализа тенденций в северных регионах Российской Федерации сравним некоторые показатели в «санкционный» период (2014–2015) с аналогичным предшествующим периодом (2012–2013). Прежде всего, рассмотрим структуру промышленного производства в 2011 году (таблица 1).

Таблица 1. – Структура промышленных производств в северных регионах России в 2011 году (6%) [7]

Регионы	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация (млрд руб.)	22,9	65,1	12,0
<b>Арктическая зона РФ</b>			
Мурманская область	37,9	39,9	22,2
Ненецкий автономный округ	98,4	0,3	1,1
Чукотский автономный округ	85,8	1,7	12,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	83,4	12,1	4,5
<b>Итого Арктическая зона РФ</b>	<b>77,6</b>	<b>15,0</b>	<b>7,4</b>
<b>Север</b>			
Республика Карелия	41,1	44,6	14,3
Республика Коми	54,4	36,0	9,6
Республика Саха	80,1	7,9	12,0
Архангельская область	56,7	33,2	10,1
Камчатский край	10,5	64,6	24,9
Магаданская область	75,4	7,1	7,5
Сахалинская область	92,5	4,5	3,0
Ханты-Мансийский автономный округ	89,2	4,2	6,6
<b>Итого Север</b>	<b>81,0</b>	<b>11,2</b>	<b>7,8</b>
<b>Всего Север</b>	<b>80,3</b>	<b>12,0</b>	<b>7,7</b>

Как видно из таблицы 1, в северных регионах Российской Федерации структура промышленных производств различная. В целом это явно выраженная ресурсно-сырьевая провинция (удельный вес добычи полезных ископаемых составлял 80%). Однако имеются субъекты с достаточно высоким индустриальным потенциалом: в Мурманской и Архангельской областях, Республике Карелия и Республике Коми обрабатывающие производства превышают 30%, а в Камчатском крае достигают почти 65%. Характерно, что в этих же регионах достаточно высокая выработка энергетических ресурсов, в ряде случаев она даже превышает среднероссийские показатели.

Далее рассмотрим объемы отгруженных товаров и услуг собственного производства по виду «Добыча полезных ископаемых» (таблица 2). Как и в предыдущей таблице, структурная группировка проводилась с выделением арктических регионов, наиболее сложных по условиям деятельности. Хотя их выделение из «общего Севера» достаточно условно, в соответствии с существующими нормативными актами об Арктической зоне Российской Федерации в ее состав включены крупнейшие промышленные центры Архангельской области, города Северодвинск, Новодвинск и Архангельск [8].

Таблица 2. – Объем отгруженных товаров собственного производства по виду «Добыча полезных ископаемых» [7]

Регионы	млн руб., по годам					в %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2011	2013 год к 2011	2015 год к 2013
Российская Федерация (млрд руб.)	8020	8950	9214	9691	11171	139,3	114,9	121,2
<b>Арктическая зона РФ</b>								
Мурманская область	82722	78944	93187	82163	106305	129,5	112,7	114,1
Ненецкий автономный округ	171225	176814	181673	187517	200772	106,1	110,5	117,3
Чукотский автономный округ	38547	34116	34853	63813	76671	198,9	90,4	220,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	671459	890918	1054857	1146823	1352971	201,5	157,1	128,3
<b>Итого</b>	<b>963953</b>	<b>1180792</b>	<b>1364570</b>	<b>1480316</b>	<b>17367199</b>	<b>180,1</b>	<b>141,6</b>	<b>127,3</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	2	2	2
<b>Север</b>								
Республика Карелия	51772	48762	51004	49048	44879	86,7	98,5	88,0
Республика Коми	204529	237306	248968	249068	295271	144,4	121,7	118,6
Республика Саха	285757	317116	338681	407115	501371	175,5	118,5	148,0
Архангельская область	174092	178971	184482	194882	219600	126,1	106,0	119,0
Камчатский край	6439	7779	5694	8190	13211	205,2	88,4	232,0
Магаданская область	41815	59256	53178	61790	85297	204,0	127,2	160,4
Сахалинская область	502527	539776	558867	736034	709027	141,1	111,2	126,9
Ханты-Мансийский автономный округ	2332816	2631669	2341619	2403087	2710259	116,2	100,4	115,7
<b>Итого</b>	<b>3599747</b>	<b>4020635</b>	<b>3782493</b>	<b>4109214</b>	<b>4578915</b>	<b>127,2</b>	<b>105,1</b>	<b>121,0</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	5	4	4
<b>Всего</b>	<b>4563700</b>	<b>5201427</b>	<b>5147063</b>	<b>5589530</b>	<b>6315634</b>	<b>138,3</b>	<b>112,7</b>	<b>122,9</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	7	6	6

Как и в целом по Российской Федерации, северные регионы в 2014–2015 годах по виду «Добыча полезных ископаемых» развивались даже более высокими темпами, чем в аналогичный предыдущий период, о чем свидетельствуют данные таблицы 2. Необходимо отметить, что в течение всех пяти лет северные территории в этом секторе выпускали около 57% всей российской продукции. Хотя ведущий «газовый» производитель страны, Ямало-Ненецкий автономный округ, по отношению к 2011–2013 годам значительно снизил темпы роста (с 157,1 до 128,3%), но остался в группе опережающих. Наблюдалась также высокая степень пространственной дифференциации: среди арктических регионов указанный автономный округ имел в 2011 году удельный вес почти 70%, а в 2015 году даже 78%. Аналогичная ситуация наблюдалась и среди группы «северных» регионов (без Арктической зоны РФ), где Ханты-Мансийский округ занимал соответственно 64,8 и 59,2%. И хотя удельный вес его несколько снизился, он все еще превышал половину общего объема. Если же брать все 12 северных субъектов Российской Федерации, то нефтегазовые производители давали в этой группе в 2015 году более 80% продукции при удельном весе численности населения менее 50%. При этом следует отметить, что сырьевой сектор в настоящее время превращается в высокотехнологичную отрасль. Большие доходы позволяют внедрять самые передовые инновационные решения [9; 10], обеспечивая не только необходимый уровень производительности труда, но и экологи-

ческие требования, что особенно важно для северных регионов и обуславливается, с одной стороны, высокой стоимостью трудовых ресурсов в суровых условиях производства, а с другой – особо уязвимой и трудно восстанавливаемой природной средой.

На основании таблицы 3 отметим некоторую особенность «санкционного» периода: если в добывающих отраслях можно ожидать относительную устойчивость, то в обрабатывающих производствах это в определенной мере неожиданно.

Таблица 3. – Объем отгруженных товаров собственного производства по виду «Обрабатывающие производства»

Регион	млн руб., по годам					в %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011	2013 к 2011	2015 к 2013
Российская Федерация (млрд руб.)	22813	25110	26840	29661	33087	145,0	117,7	123,2
<b>Арктическая зона РФ</b>								
Мурманская область	87229	96299	88347	114265	139306	159,7	101,3	157,6
Ненецкий автономный округ	848	1154	1092	5783	12416	в 14 раз	128,8	в 12 раз
Чукотский автономный округ	744	605	666	649	728	97,1	89,5	109,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	97675	115409	126393	156798	294840	301,9	129,4	312,4
<b>Итого</b>	<b>186496</b>	<b>213467</b>	<b>216498</b>	<b>277495</b>	<b>447290</b>	<b>239,8</b>	<b>116,1</b>	<b>206,6</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	3	2	3
<b>Север</b>								
Республика Карелия	56072	54158	46614	55435	70932	126,5	83,1	152,2
Республика Коми	135497	147305	158458	161947	172653	127,4	116,9	109,0
Республика Саха	28002	28029	27823	33666	32536	116,2	99,4	117,0
Архангельская область	101947	119015	264884	155500	170461	167,2	259,8	64,4
Камчатский край	39742	42342	42785	42804	69083	173,8	107,1	161,5
Магаданская область	3899	3895	3797	3448	3633	93,2	97,4	97,2
Сахалинская область	24193	25521	28020	39111	43092	178,1	115,8	153,4
Ханты-Мансийский автономный округ	108903	106657	384325	398676	419197	384,9	352,9	109,1
<b>Итого</b>	<b>498255</b>	<b>526922</b>	<b>956706</b>	<b>890607</b>	<b>981587</b>	<b>197,0</b>	<b>191,8</b>	<b>109,0</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	4	2	3
<b>Всего</b>	<b>684751</b>	<b>740389</b>	<b>1173204</b>	<b>1168102</b>	<b>1428877</b>	<b>208,6</b>	<b>171,3</b>	<b>121,8</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	7	4	6

Как видно из таблицы 3, в 2014–2015 годах рост был даже более высоким, чем в аналогичный предшествующий период. Конечно, северные территории имеют здесь незначительный вес (3% в 2011 году и 4,3% в 2015 году), но темпы роста этого сектора также оказались очень высокими, особенно в главных сырьевых провинциях – Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. В целом же по Северу 7 субъектов из 12 за пятилетку показала темпы роста выше средних по Российской Федерации. Обращают на себя внимание высокие темпы 2011–2013 годов, однако отметим, что они были обусловлены, в том числе, и «скачком» Архангельской области, зависящим от специфики судостроительного процесса. Также необходимо отметить ускоренный рост обрабатывающих производств по обслуживанию нефтяной и газовой промышленности непосредственно в регионах добычи.

В целом в современной модели северных производств все большее значение приобретают тенденции размещения технической инфраструктуры, включая обрабатывающие предприятия, непосредственно в ресурсных узлах, что характерно, например, для скандинавских стран [11]. Более того, это позволяет российским корпорациям активно перенимать западный опыт инновационного обновления [12]. Характерными примерами могут служить стратегический арктический проект «Ямал-СПГ», создание нового центра по строительству морских шельфовых сооружений «Кольская верфь».

Отрасль «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» показала, как и следовало ожидать, наиболее стабильные результаты, о чем свидетельствуют данные таблицы 4. В целом по Российской Федерации темпы роста в «постсанкционный» период оказались примерно равными аналогичному предшествующему периоду. Удельный вес северных территорий в общем объеме также изменился незначительно и примерно соответствовал доле в населении страны: 10,3% в 2011 году и 11,1% в 2015 году. Учитывая повышенную энергоёмкость жизнедеятельности в северных регионах (особенно арктических), можно говорить о политике энергосбережения и высоком технологическом уровне. Однако в целом в 2011–2015 годах 9 субъектов Российской Федерации из 12 показали прирост энергопотребления с более высокими темпами, чем средние, тогда как в других видах производств таких субъектов было только 7.

Таблица 4. – Объем отгруженных товаров собственного производства по виду «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» [7]

Регион	млн руб., по годам					в %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2011	2013 год к 2011	2015 год к 2013
Российская Федерация (млрд руб.)	4219	4160	4492	4712	4833	114,5	106,5	107,6
<b>Арктическая зона РФ</b>								
Мурманская область	48568	52005	57106	55741	56593	116,5	117,6	99,1
Ненецкий автономный округ	1842	2078	2655	3076	3046	165,4	144,1	114,7
Чукотский автономный округ	5637	7971	10635	8969	9611	170,5	188,7	90,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	35527	41034	48683	49734	48611	136,8	137,0	99,8
<b>Итого Арктическая зона РФ</b>	<b>91574</b>	<b>103088</b>	<b>119079</b>	<b>117520</b>	<b>117861</b>	<b>128,7</b>	<b>130,0</b>	<b>99,0</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	4	4	1
<b>Север</b>								
Республика Карелия	17977	19825	20717	21843	24395	135,7	115,2	117,8
Республика Коми	35958	36423	39849	43161	42825	119,1	110,8	107,5
Республика Саха	42849	45863	50131	56674	65392	152,6	117,0	130,4
Архангельская область	30895	32406	34061	33853	33723	109,2	110,2	99,0
Камчатский край	15370	15517	16094	16324	17332	112,8	104,7	107,8
Магаданская область	9705	10399	11975	12248	12943	133,4	123,3	108,1
Сахалинская область	16183	18533	18429	20157	18253	112,8	113,9	99,0
Ханты-Мансийский автономный округ	172588	175103	195094	206904	206545	119,7	113,0	105,9
<b>Итого Север</b>	<b>341525</b>	<b>354069</b>	<b>386350</b>	<b>411164</b>	<b>421408</b>	<b>123,4</b>	<b>113,1</b>	<b>109,1</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	5	7	4
<b>Всего</b>	<b>433099</b>	<b>457157</b>	<b>505429</b>	<b>528684</b>	<b>539269</b>	<b>124,5</b>	<b>116,7</b>	<b>106,8</b>
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	–	–	–	9	11	5

На основании приведенных статистических данных можно сделать вывод о слабом влиянии западных санкций как на национальный сектор промышленного производства в целом, так и на северный в частности, во всяком случае во внутренних ценах, а именно они важны для обрабатывающих производств, практически не ориентирующихся на экспорт. Это позволяет также рассчитывать на реалистичность процессов импортозамещения.

Сопоставление данных таблицы 1 и таблицы 5 показал, что удельный вес обрабатывающих производств вырос в целом по Российской Федерации незначительно (с 65,1 до 67,4%) по сравнению с северными территориями. Особенно большие изменения произошли в нефтегазовых провинциях: в Ямало-Ненецком автономном округе – рост в полтора раза; в Ханты-Мансийском – в три; в Ненецком – на порядок.

Таблица 5. – Структура промышленного производства в северных регионах России в 2015 г. (6%)

Регион	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Российская Федерация (млрд руб.)	22,8	67,4	9,8
<b>Арктическая зона РФ</b>			
Мурманская область	35,2	46,1	19,7
Ненецкий автономный округ	92,8	5,7	1,5
Чукотский автономный округ	88,1	6,9	11,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	79,8	17,3	2,9
<b>Итого АЗРФ</b>	<b>75,4</b>	<b>19,4</b>	<b>5,2</b>
<b>Север</b>			
Республика Карелия	32,0	50,6	17,4
Республика Коми	57,8	33,8	8,4
Республика Саха	83,6	5,4	11,0
Архангельская область	51,8	40,2	8,0
Камчатский край	13,2	69,3	17,5
Магаданская область	83,7	3,4	12,9
Сахалинская область	92,0	5,6	2,4
Ханты-Мансийский автономный округ	81,2	12,6	6,2
<b>Итого Север</b>	<b>76,5</b>	<b>16,4</b>	<b>7,1</b>
<b>Всего Север</b>	<b>76,2</b>	<b>17,2</b>	<b>6,6</b>

Сказанное выше свидетельствует об активной политике ресурсных корпораций по приближению обрабатывающих центров к добычным узлам, что позволяет ускорять технико-технологическую адаптацию производств к меняющимся условиям [13]. Отметим также некоторое снижение удельного веса затрат по виду «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», при этом «северные» и даже «арктические» показатели значительно отстают от среднероссийских. В экстремальных природно-климатических условиях с низкими температурами и длительным отопительным периодом это свидетельствуют о проводимой политике энергосбережения.

Проанализируем северные регионы России с точки зрения изменения промышленного производства с элиминированием влияния ценового фактора. С этой целью в таблице 6 приведены так называемые индексы физического объема.

Таблица 6. – Индексы промышленного производства (физического объема)

Регион	млн руб., по годам					в %		
	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2011	2013 год к 2011	2015 год к 2013
Российская Федерация (млрд руб.)	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6	100,5	103,0	98,2
<b>Арктическая зона РФ</b>								
Мурманская область	99,5	102,7	99,8	99,8	106,8	109,2	102,5	106,6
Ненецкий автономный округ	83,9	89,3	96,5	105,9	106,2	96,3	86,2	111,7
Чукотский автономный округ	87,1	93,5	116,6	138,5	101,9	153,8	109,0	141,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	102,2	99,5	106,2	100,0	104,5	110,4	105,7	104,5
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	–	–	2	2	4	3	2	4
<b>Север</b>								
Республика Карелия	101,6	102,0	94,5	101,7	99,7	97,7	96,4	101,4
Республика Коми	104,4	102,1	102,4	100,5	101,6	106,8	104,6	102,1
Республика Саха	116,1	109,0	106,2	104,9	103,8	126,0	115,7	108,9
Архангельская область	88,8	95,1	102,4	89,6	103,8	90,6	97,4	93,0
Камчатский край	105,6	105,2	97,1	104,4	103,4	110,2	102,1	107,9
Магаданская область	108,3	110,0	103,0	109,0	107,5	132,7	113,3	117,1
Сахалинская область	103,3	94,7	99,5	106,1	112,6	112,6	94,3	119,5
Ханты-Мансийский автономный округ	98,7	98,6	98,4	98,7	97,5	93,5	97,1	96,2
С темпами выше, чем в целом по Российской Федерации	3	3	4	5	8	5	3	6
<b>Всего с темпами выше, чем в целом по Российской Федерации</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>10</b>

Как видим, «санкционное давление» в целом по Российской Федерации проявилось более отчетливо в 2015 году – в промышленном секторе страны произошел отчетливый спад более чем на 3%. Судя по предварительным данным, снижение в 1,5–2% ожидалось и по результатам 2016 года. Тем не менее северные регионы с их ресурсно-сырьевым потенциалом продемонстрировали высокую степень устойчивости промышленного сектора. Так, в 2015 году только два субъекта Российской Федерации (Республика Карелия и Ханты-Мансийский автономный округ) показали снижение индексов в масштабах, меньших, чем Российская Федерация в целом. То есть все двенадцать регионов показали темпы выше средних по стране, как и во время последнего мирового финансового кризиса 2007–2008 годов.

**Закключение.** В данном исследовании не ставилась задача делать прогнозы дальнейшего развития событий. Очевидно, что «украинский кризис» не закончится в ближайшее время. «Война санкций» будет сдерживать приток инвестиций и возможности заимствования техники и технологий российскими корпорациями, однако только в краткосрочном периоде, потому что это невыгодно всем участникам этого процесса. Конечно, самую жесткую позицию занимают Соединенные Штаты Америки, для которых очаг напряженности в Европе крайне выгоден. Однако падение цен на энергоносители наносит существенный ущерб их сланцевой отрасли, при снижении цен ниже 50 долл. за баррель окажутся нерентабельными более половины действующих скважин и практически прекратится строительство новых. Эксперты видят необходимость преодоления разногласий в вопросах безопасности, что подтверждает протокол совместного заседания Российского совета по международным делам и Атлантического совета [15]. Каков будет этот «краткосрочный период», однозначно сказать нельзя, но в любом случае он не повлечет серьезных изменений в российской экономике и в ее сырьевых северных регионах. Более того, политика импортозамещения уже сейчас дает положительные результаты и в будущем может проявиться более ярко. При чем на Севере Российской Федерации она усиливается политикой корпораций по формированию локальных индустриальных центров, обслуживающих соответствующие добывающие провинции.

Подводя краткие итоги, в целом можно сделать следующие **выводы**:

- Соединенные Штаты Америки и их западные союзники неоднократно и в одностороннем порядке, чаще всего без всяких оснований, применяют так называемые экономические санкции, хотя это противоречит базовым принципам ВТО. Наиболее крупный их пакет против Российской Федерации был принят в связи с так называемым «украинским» кризисом и затронул как банковскую сферу, так и промышленность, в том числе ресурсные компании северных регионов;
- введенные ограничения в анализируемом периоде не оказали серьезного влияния на промышленное производство: в частности, по виду «Добыча полезных ископаемых» рост в 2014–2015 годах составил 121,2%, то есть был даже выше, чем в 2012–2013 годах (114,9%);
- промышленный комплекс северных регионов продемонстрировал высокую устойчивость (как и в финансовый кризис 2007–2008 гг.), при этом в 2015 году индексы физического объема промышленного производства во всех двенадцати северных субъектах Федерации оказались выше средних показателей по стране;
- размещение технической инфраструктуры, включая обрабатывающие предприятия, непосредственно в ресурсных узлах позволяет российским корпорациям активно перенимать западный опыт инновационного движения. Характерными примерами могут служить стратегический проект «Ямал-СПГ» и создание нового по строительству морских шельфовых сооружений «Кольская верфь».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев, В.В. Методология комплексного природохозяйственного районирования северных территорий и российской Арктики / В.В. Васильев. – Апатиты : Изд. КНЦ РАН, 2013. – 260 с.
2. Всемирная торговая организация (ВТО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [ieewbo.ru/biog/2016/vsemirnaya\\_torgovaya\\_organizatsiya\\_vto/](http://ieewbo.ru/biog/2016/vsemirnaya_torgovaya_organizatsiya_vto/). – Дата обращения: 23.03.2017.
3. Пять санкций против России в истории XX века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [vestifinance.ru/articles/42331](http://vestifinance.ru/articles/42331). – Дата обращения: 11.03.2017.
4. Антироссийские санкции (Руксперт) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [guxpert/Антироссийские\\_санкции](http://guxpert/Антироссийские_санкции). – Дата обращения: 18.03.2017.
5. Потери ЕС от санкций могут составить 100 млрд евро [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [vestifinance.ru/articles/58979](http://vestifinance.ru/articles/58979). – Дата обращения: 21.03.2017.
6. Исследование // Газета RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [gazeta.ru/business/new/2017/01/05/n\\_9530927.shtm](http://gazeta.ru/business/new/2017/01/05/n_9530927.shtm). – Дата обращения: 11.03.2017.
7. Регионы России. Статистический сборник. – М. : Росгосстат, 2016. – 891 с.
8. О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации : Указ Президента РФ от 02.05.2014 № 296 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [kremlin.ru/acts/bank/38377](http://kremlin.ru/acts/bank/38377). – Дата обращения: 24.03.2017.
9. Павлов, К.В. Товарная инновационная политика в сфере производства минеральных удобрений / К.В. Павлов, И.В. Селин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 6. – С. 13–19.
10. Цукерман, В.А. Инновационное промышленное развитие экономики Севера и Арктики Российской Федерации / В.А. Цукерман, Е.С. Горячевская // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2014. – № 4(41). – С. 92–96.
11. Эклунд, К. Эффективная экономика: шведская модель / Класс Эклунд. – М. : Экономика, 1998. – 349 с.
12. Уотермен, Р. Фактор обновления: как сохраняют конкурентоспособность лучшие компании / Р. Уотермен. – М. : Прогресс, 1988. – 368 с.
13. Селин, В.С. Промышленный комплекс Севера после санкций / В.С. Селин // Инновации. – 2015. – № 7. – С. 90–95.
14. Симония, Н. Сланцевый газ лучше добывать в стране, которую не жалко [Электронный ресурс] / Н. Симония. – Режим доступа: [gas.ru/news/shownews.aspx](http://gas.ru/news/shownews.aspx). – Дата обращения: 25.12.2016.
15. Преодоление разногласий в вопросах безопасности в 2016 году. Позиции экспертов России, США и ЕС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [russianconcil.ru/inner/?id4=5539](http://russianconcil.ru/inner/?id4=5539). – Дата обращения: 28.02.2017.

Поступила 27.03.2017

#### INDUSTRIAL COMPLEX OF THE NORTH AFTER THE SANCTIONS IMPOSED AGAINST RUSSIA

*K. PAVLOV, V. SELIN*

*In article current trends in industrial complexes of the Russian Arctic and the North, including from influence positions on production indicators of the western sanctions accepted after the “Ukrainian” crisis are considered. For the solution of objectives the research is conducted on main types of production: “Mining”, “The processing production and distribution of the electric power, gas and water” with allocation of the comparable periods. It is possible to refer tabular structuring and the index analysis to the applied methods, including with an elimination of the price changes caused by a world environment and dynamics of currencies.*

**Keywords:** *North, Arctic, economy, industry, regions, sanctions, types of productions, indexes, enterprises.*