

ФИНАНСЫ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

УДК 001.895

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗВИТИЯ СУЩНОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ОРГАНИЗАЦИИ

канд. экон. наук, доц. Т.Е. БОНДАРЬ

(Белорусский государственный экономический университет, Минск)

Анализируются взгляды ученых и практиков на финансовые ресурсы, при этом выявлено расхождение во мнениях в отношении исследуемого вопроса. Сформулировано предположение о возможных причинах отрыва практического понимания финансовых ресурсов от положений теории финансов. Сопоставлены практические трактовки финансовых ресурсов с их пониманием, вытекающим из постулатов распределительной концепции финансов, применяемых к условиям плановой и рыночной экономик, что подтвердило это предположение. Доказана неспособность распределительной концепции финансов в своей ортодоксальной версии, рассчитанной на плановую экономику, обеспечить адекватное теоретическое сопровождение многим современным практическим процессам и явлениям. Предложено авторское опреределение финансовых ресурсов.

Ключевые слова: финансы, распределительная концепция финансов, финансовые ресурсы, денежные доходы, финансовое обеспечение простого и расширенного воспроизводства.

Введение. Финансовые ресурсы – важнейшая составляющая успешного бизнеса. Обеспеченность организации ресурсами во многом предопределяет результаты хозяйствования, качество производимой продукции, перспективы ее реализации, социальное благополучие работников и т.п. Большая практическая значимость финансовых ресурсов требует особого внимания финансовых служб организаций к процессу их формирования, распределения и использования. Требования к качеству финансового менеджмента в сфере финансовых ресурсов многократно возрастают в условиях их перманентного дефицита. В то же время на сегодняшний день признать управление финансовыми ресурсами эффективным не представляется возможным. Одна из причин – неоднозначность трактовок финансовых ресурсов, расхождение взглядов на эту важнейшую финансовую категорию ученых и практиков. Ученые, исходя из постулатов распределительной концепции сущности финансов (она господствует в отечественной финансовой школе), понимают под финансовыми ресурсами только часть денежных средств организации, предназначенную для финансирования нужд расширенного производства. Практики под финансовыми ресурсами понимают все денежные средства, находящиеся в распоряжении организации и предназначенные для включения в деловой оборот с целью извлечения экономической выгоды. Эта неопределенность приводит к тому, что «размытым», обезличенным оказывается сам предмет управления.

Установление причин несовпадения взглядов ученых и практиков на финансовые ресурсы, создание предпосылок для их гармонизации как обязательного условия эффективного хозяйствования и является целью данной работы. При достижении этой цели мы отталкиваемся от общепризнанных научных данностей: *во-первых*, финансовые ресурсы организации рассматриваем материальным носителем ее финансовых отношений, считая, что сущность финансовых ресурсов абсолютно вытекает из сущности финансов; *во-вторых*, безоговорочно признаем тезис о том, что теория проверяется практикой. По нашему мнению, только в такой привязке можно дать однозначное и обоснованное толкование категории «финансовые ресурсы», определить их внутреннее содержание, роль в деятельности организации.

Основная часть. С учетом изложенных выше логических ограничений, предполагаем, что наиболее вероятной причиной расхождения взглядов ученых и практиков на финансовые ресурсы может быть неспособность теории финансов адекватно отразить их сущность. При этом необходимо выяснить следующее: а) теория финансов изначально не обладала этой способностью; б) теория финансов приобрела эту неспособность под воздействием перемен, произошедших с бизнес-средой, в процессе перехода к рыночным условиям хозяйствования. Начнем с первой части нашей рабочей гипотезы и проверим, существовала ли изначально необходимая связь между теорией финансов и трактовкой финансовых ресурсов как финансовой категории. Основным постулат распределительной концепции утверждает, что *финансы* – это разновидность денежных отношений, возникающих в обществе в связи с необходимостью распределения части созданной стоимости. Вся философия распределительной концепции финансов основана на признании различий в способах доведения созданной обществом стоимости до потребителя. Процесс общественного воспроизводства, как известно, состоит из четырех стадий: первая стадия – производство; вторая – распределение; третья – обмен; четвертая – потребление. При этом первая стадия существует и функционирует ради четвертой, то есть производство ради удовлетворения нужд потребителей. К потребителю созданная стоимость доходит двумя путями – через классические обменные и через распределительные

процессы. Обменные процессы, как известно, порождены разделением труда и необходимостью справедливого, эквивалентного обмена его результатами. Распределительные процессы основаны на обособлении части созданной стоимости (на безэквивалентной основе, в одностороннем порядке) в централизованных и децентрализованных фондах денежных средств с последующим непременно целевым их использованием. Местом возникновения распределительных отношений является вторая стадия процесса общественного воспроизводства. Деньги здесь присутствуют, не выполняя ни одной из своих пяти функций, а используются как раз в роли инструмента распределения созданной стоимости.

Фондовый характер движения части стоимости – отличительная черта и дифференцирующий признак разграничения классических денежных и специфических финансовых отношений: если купля-продажа (двустороннее, безфондовое движение стоимости), то это сфера проявления денежных отношений; если распределение (одностороннее, фондовое движение стоимости) – сфера действия финансовых отношений. С учетом этих базовых положений распределительной концепции финансов сформированы следующие теоретические аспекты понимания финансовых ресурсов:

- финансовые ресурсы представляются исключительно продуктом распределительных процессов, которые связаны с функционированием целевых фондов. «Распределение и перераспределение стоимости при помощи финансов сопровождаются движением денежных средств, которые принимают форму финансовых ресурсов» [1, с. 16];

- финансовые ресурсы и денежные средства не тождественны и не синонимичны. Денежные средства – это более широкое понятие, чем финансовые ресурсы, и «только часть средств в обороте коммерческой организации становится источником формирования финансовых ресурсов» [2, с. 86–87];

- предназначение финансовых ресурсов организаций связывается с обеспечением нужд расширенного производства. «Финансовые ресурсы – это денежные доходы и поступления, находящиеся в распоряжении субъекта хозяйствования и предназначенные для выполнения финансовых обязательств, осуществления затрат по расширенному воспроизводству и экономическому стимулированию работников, удовлетворения их социальных потребностей» [3, с. 125];

- средства, которые каждая организация тратит на повторение процесса производства в прежних размерах: приобретение сырья, материалов, выплату заработной платы и т.п., к финансовым ресурсам не относятся. Эти средства авансированы когда-то в бизнес учредителями и остаются навсегда «связанными» целями простого воспроизводства. «В поступившей выручке значительную часть составляют оборотные средства, и только оставшаяся часть является источником финансовых ресурсов» [2, с. 86].

Таким образом, проведенная нами аналитическая работа свидетельствует о том, что сущность финансовых ресурсов в рамках распределительной концепции финансов выступает абсолютным слепком с сущности финансов:

- финансовые отношения являются составной частью денежных отношений, а финансовые ресурсы рассматриваются составной частью денежных средств организации;

- денежные средства опосредуют двустороннее, безфондовое движение стоимости, а финансовые ресурсы – одностороннее, фондовое ее движение;

- денежные отношения связаны с простым воспроизводством и денежные средства предназначаются для покрытия текущих нужд организации, а финансовые отношения (финансовые ресурсы) обслуживают процессы расширенного воспроизводства.

Однако к констатации этой очевидной связи между теорией финансов и теорией финансовых ресурсов добавим одну важную деталь – выявленная гармония между ними соответствовала определенному временному периоду, периоду плановой, полностью государственной экономики. Государство в этих условиях действительно распределяло и перераспределяло большую часть, созданных доходов, обеспечивало их фондовое использование. В своей классической версии, разработанной для плановой экономики, все постулаты распределительной концепции работали безупречно, наглядно демонстрируя деловому миру различия двух путей доведения стоимости до потребителя (купля-продажа и распределение) и объясняя необходимость параллельного хождения близких по смыслу категорий «деньги» и «финансы», «денежные отношения» и «финансовые отношения». Но на смену плановой экономике пришла рыночная экономика, условия ведения бизнеса существенно изменились, а постулаты распределительной концепции финансов остались прежними. По нашим наблюдениям и оценкам в своей первоначальной версии [4; 5], распределительная концепция финансов более не способна обеспечить адекватное теоретическое сопровождение многим практическим процессам и явлениям в их сегодняшнем, обновленном, рыночном звучании. И тогда с большой долей вероятности можно утверждать, что реальной причиной расхождения взглядов отечественных ученых и практиков на финансовые ресурсы является несовершенство базовых положений распределительной концепции финансов. Взгляд на финансовые ресурсы организации, сформированный в рамках распределительной концепции финансов еще в прошлом веке, не прошел проверки практикой (теория проверяется практикой), более не поддерживается ею и вступает с ней в противоречие. Приведем соответствующие аргументы.

1. Сегодня на практике не работают, не проявляются главные отличительные черты распределительных (финансовых) отношений организаций: фондовый характер движения стоимости и ее не эквивалентное, одностороннее движение. Фондовый признак финансов на уровне микроэкономики практически полностью прекратил свое существование с отменой обязательности формирования отечественными орга-

низациями децентрализованных фондов денежных средств: амортизационного фонда, фонда накопления, фонда потребления и т.п. В то же время только фондовый характер движения стоимости и позволял различать финансовые отношения в составе более широких, денежных отношений и финансовые ресурсы организации в составе более широких ее денежных средств. Если этот распознавательный признак не работает, то однозначная идентификация финансовых и денежных отношений организаций, ее финансовых ресурсов и ее денежных средств делается невозможной и практически бессмысленной. Изменилось сегодня и качество движения стоимости на третьей стадии – стадии обмена. По нашим наблюдениям, активная манипуляция в этой сфере такими современными финансовыми инструментами, как дифференциация таможенных пошлин; установление квот, лимитов продаж; введение режимов благоприятствования (неблагоприятствования) бизнесу; введение санкций одного государству другому; государственная поддержка отдельных отраслей и производств и т.п., неизбежно вносят перемены в сложившиеся схемы движения стоимости, меняют качество обменных операций организаций, нарушают их эквивалентность, привнося в них элементы классического распределения. Специфичность и уникальность второй стадии процесса производства как стадии, на которой формировались финансовые ресурсы организаций, в современной жизни утрачена. В социально-ориентированной экономике распределительные процессы расширяют свои позиции: в определенном объеме и качестве они имеют место и на третьей стадии процесса общественного воспроизводства – стадии обмена.

2. Не поддерживается более практикой ограничение финансовых отношений на уровне микроэкономики только потребностью обслуживания расширенного производства. Такое ограничение является препятствием к пониманию истинной сущности финансов, финансовых ресурсов современных организаций, оно создает ситуацию, при которой в канву финансовых отношений сегодня не вплетаются многие реально существующие на практике финансовые потоки организаций. Ранее мы уже обращали внимание [4; 5] на финансовые аспекты организации оборотных средств любой действующей организации. С точки зрения распределительной концепции финансовые отношения здесь возникают только при финансировании прироста норматива собственных оборотных средств и внимание финансового менеджмента должно быть сосредоточено на финансовом обеспечении процесса их расширенного воспроизводства. Но тогда за пределами внимания финансов остаются процессы, связанные с воспроизводством норматива оборотных средств. А ведь именно в этой части их движения возникает основная масса известных проблем: остановка или нарушение ритмичности процесса производства, сокращение рабочей недели, отправка работников в вынужденный отпуск, неплатежи и т.п.

При создании организации учредители авансировали в бизнес средства, создали оборотный капитал, заложили первый производственный цикл. Действительно, складывается внешнее впечатление, что далее задача организации сводится только к гарантированному их «прокручиванию» и ускорению их оборачиваемости. Но такая идеальная схема простого воспроизводства оборотных средств далека от реальной жизни. Менеджерам современных организаций нужно прилагать много усилий, чтобы при загруженных складах, огромных объемах незавершенного производства, просроченной дебиторской, кредиторской задолженности сохранять финансовое обеспечение, непрерывность и ритмичность процесса производства и своевременно возвращать в деловой оборот средства, когда-то авансированные учредителями.

По инерции финансовая наука продолжает настаивать на том, что управление финансами организации должно концентрироваться только на получении и распределении прибавочной стоимости как первооснове финансовых ресурсов. Но сегодня, когда значительная часть отечественных организаций являются низкорентабельными (практически не производят прибавочную стоимость) или убыточными (не в полной мере воспроизводят и необходимую стоимость), такая позиция, по меньшей мере, неуместна. Сфера практического использования финансов, финансовых ресурсов коммерческих организаций должна выйти за границы, предписанные им когда-то распределительной концепцией финансов, плановой экономикой с их базовой установкой на получение прибавочной стоимости и ее непременно фондовое использование.

3. Понимание финансовых отношений как специфической части денежных отношений и вытекающее из него строгое деление средств коммерческих организаций на «денежные средства» и «финансовые ресурсы» в реальной жизни не практикуется. Настоятельное требование ортодоксальных финансистов сохранять разграничения между этими терминами приводит не к упорядочению деловой лексики, а, наоборот, к лексической неразберихе и к необходимости постоянного контроля за правильным применением этих терминов практиками. Так, характеризуя механизм покрытия одной части затрат организации (текущих затрат), специалисты должны прибегать к использованию термина «денежные средства», а при характеристике механизма покрытия капитальных затрат требуется уже использование термина «финансовые ресурсы». Сам собой напрашивается вопрос: зачем поддерживать неопределенность там, где зарубежная и отечественная практика уже все прояснила: а) финансовые ресурсы как часть денежных средств являются денежными средствами, так как часть всегда обладает свойствами целого; б) денежные средства, которыми оперирует организация и есть ее финансовые ресурсы. Приведенные аргументы со всей очевидностью говорят о том, что финансовые менеджеры организаций сегодня стали свидетелями недопустимого прецедента: отрыва основных постулатов распределительной концепции финансов от сложившейся практики их использования на уровне микроэкономики. Необходимо предпринять действия по устранению такого нежелательного явления. Это открывает новый «оперативный простор» для понимания и уточнения сущности многих финансовых категорий. В частности, в обновленном формате определение сущности финансовых ресурсов может выглядеть так: *Финансовые ресурсы организации – это совокупность всех денежных средств, находящихся в ее распоряжении, предназначенных для формирования (пополнения) необходимых ей активов*

с целью выполнения всех финансовых обязательств, финансирования затрат простого и расширенного производства, затрат, связанных с удовлетворением социальных нужд и стимулированием работников в процессе осуществления организацией ее текущей, инвестиционной и финансовой деятельности.

В предложенном нами определении:

- подчеркнута неразрывная связь между денежными средствами и финансовыми ресурсами коммерческой организации. На расчетный счет или в кассу организации поступают денежные средства в виде выручки от реализации продукции, работ, услуг; доходов от инвестиционной и финансовой деятельности. Но как только организация начинает распоряжаться ими, вкладывает их в деловой оборот, денежные средства становятся ее финансовыми ресурсами, с заложенной в них потенциальной возможностью генерировать экономическую выгоду;

- дана широкая трактовка источников формирования финансовых ресурсов – все денежные средства, то есть средства, которые могут формироваться за счет денежных доходов организации, за счет ее накоплений, а также за счет всех видов поступлений извне, в том числе и кредитных ресурсов, которые распределительная концепция к финансам не относит. В состав финансовых ресурсов могут быть включены краткосрочные финансовые вложения и дебиторская задолженность, если они являются высоколиквидными и могут с минимальным временным лагом трансформироваться в деньги;

- дополнена сфера использования финансовых ресурсов – не только расширенное, но и простое производство. Содержится указание на целевое предназначение финансовых ресурсов – формирование (пополнение) необходимых ей активов и названы направления задействования этих активов: осуществление организацией текущей, инвестиционной, финансовой деятельности.

Такое обновленное определение, кроме того, вносит ясность в процесс дифференциации таких категорий, как «капитал» и «финансовые ресурсы». *Капитал* – это финансовые ресурсы, которые уже «материализованы» в долгосрочных и краткосрочных активах организации на предшествующих стадиях ее хозяйственного развития. А *финансовые ресурсы* – это средства, предназначение которых сводится к обеспечению финансирования текущего и предстоящего развития организации. Финансовые ресурсы содержат в себе потенциальную возможность пополнить капитал организации в ее текущей и будущей деятельности. Само слово «ресурс» во многих толковых словарях трактуется как «возможность». Абсолютно правы те исследователи, которые утверждают, что «теории не следует менять до тех пор, пока к этому нет принудительных оснований, а единственным принудительным основанием для смены теории является ее расхождение с практикой» [6]. Именно такое расхождение мы сегодня наблюдаем. Представленная работа является попыткой переосмысления, развития тех теоретических воззрений на финансы, финансовые ресурсы, которые со временем утратили свою беспорность под воздействием изменения жизненных реалий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Финансы и финансовый рынок / под ред. О.А. Пузанкевич. – Минск : БГЭУ, 2010. – 314 с.
2. Моляков, Д.С. Теория финансов предприятий : учеб. пособие / Д.С. Моляков, Е.И. Шохин. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 112 с.
3. Финансы : учебник / под ред. В.М. Родионовой. – М. : Финансы и статистика, 1995. – 432 с.
4. Бондарь, Т.Е. Теория финансов и необходимость ее развития / Т.Е. Бондарь // Научные труды БГЭУ. – № 9. – 2016. – С. 35–42.
5. Бондарь, Т.Е. О необходимости переосмысления распределительной концепции сущности финансов / Т.Е. Бондарь // СЭПИ. – 2015. – № 2.
6. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки [Электронный ресурс] / Пол Фейерабенд. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/4745>. – Дата доступа: 08.11.2016.

Поступила 22.03.2017

NECESSARY FOR THE DEVELOPMENT OF ENTITY FINANCIAL THE RESOURCES OF THE ORGANIZATION

T. BONDAR

The views of scientists and experts on financial resources are analysed. The hypothesis about possible causes of the separation of practical understanding of financial resources from the provisions of the theory of finance is formulated. The analytical work to verify these assumptions by alternately comparing the practical interpretations of financial resources with their understanding of the tenets of the effluent distributive finance concept in a planned and market economies is done. Failure of the concept of the distribution of finance in its orthodox version, designed for a planned economy is proved to provide adequate theoretical support of many practical processes and phenomena in their current, fresh, market sounding. The author's definition of financial resources, is given.

Keywords: *finance, distribution finance concept, financial resources, incomes, financial security simple and expanded reproduction.*