

УДК 347.77

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ***канд. юрид. наук Н.В. ГОРИНА**(Тюменский государственный университет, Россия)*

Представлен анализ российского опыта определения степени свободного использования произведения в сети Интернет, получивший широкое развитие именно в научном творчестве. Рассматривается проблема защиты авторских прав, которая в настоящее время приобретает актуальный характер. На основе обобщения судебной практики, автор предлагает возможные пути решения проблем добросовестного использования научных произведений и правомерные способы защиты прав.

Ключевые слова: авторское право, произведение, цитирование, плагиат, защита авторских прав, добросовестное использование.

Введение. В настоящее время, наиболее актуальной становится проблема коллизии исключительных прав на различные виды интеллектуальной собственности. Особенно отчетливо это прослеживается в сфере использования научных произведений, размещенных в сети Интернет. Исследование проблем в данной сфере направлено на выявление существующих пробелов в праве относительно законодательства об интеллектуальной собственности в Российской Федерации, а также на поиск допустимых путей их устранения, нацеленных на установление справедливого баланса интересов авторов и пользователей в сети Интернет. Вместе с тем современная практика свидетельствует о росте количества судебных дел, возникающих между обладателями исключительных прав. Однако законодательные правила разрешения подобных споров во многих случаях обладают некоторыми недостатками. К числу наиболее распространенных можно отнести следующие:

- *во-первых*, на сегодняшний день ни в одной стране нет кодифицированного законодательства, которое регулировало бы правовые отношения в сети Интернет. Существующие нормативные акты регулируют частные аспекты функционирования сети [1];

- *во-вторых*, почти в любом федеральном законе Российской Федерации и в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) есть упоминание о публикации информации в сети Интернет, но нет регулирования правовых отношений в самой сети Интернет;

- *в-третьих*, практически отсутствует регулирование отношений в сети Интернет на международном (межгосударственном) уровне [2].

Интернет как глобальное информационное пространство, которое не признает государственных границ, является не только самым эффективным средством доступа к информационным ресурсам, накопленным человечеством, но и становится средством распространения научной информации. Таким образом, с использованием сети Интернет связаны: возможность бесконтрольного распространения информации, проникновение в системы управления, нарушения авторских прав, что, несомненно, требует внимания к вопросам информационной защиты. Государство, реагируя на возникновение новых правовых явлений, связанных с эволюцией интернет-отношений, пытается адаптировать под них свое законодательство. Тем не менее государственное регулирование все же упускает некоторые моменты, которые и позволяют недобросовестным пользователям нелегально использовать объекты интеллектуальной собственности. На сегодняшний день сеть Интернет существенно опережает совершенствование нормативных правовых актов, которые необходимы для урегулирования возникающих споров. Таким образом, правовые проблемы в сети Интернет становятся все более актуальными, среди которых первостепенными являются вопросы правового регулирования объектов интеллектуальной собственности, распространенные в сети Интернет на безвозмездной основе. Авторы таковых объектов интеллектуальной собственности распространяют свои произведения в глобальной сети с целью «завоевать популярность или... донести свое произведение до максимальной аудитории по каким-либо идейным соображениям» [3], однако сталкиваются с отсутствием надлежаще разработанных и реально действующих средств технической защиты, а также с отсутствием правового механизма защиты авторских прав [4].

Основная часть. Результаты интеллектуальной деятельности весьма разнообразны по своей природе и признакам, но все они объединяются в статье 128 ГК РФ по причине возникновения интеллектуальных и исключительных прав, параллельно именуемых интеллектуальной собственностью. Статья 44 Конституции Российской Федерации, не раскрывая данного понятия, провозгласила, что интеллектуальная собственность охраняется законом. Приведенное конституционное положение дано и в главе 2 Кон-

ституции, трактующей о правах и свободах человека и гражданина, и в контексте гарантий свободы литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества.

Развитие технического прогресса привело к появлению новой формы выражения научных произведений. В действующем ГК РФ она именуется «цифровой», а Закон № 35-ФЗ называет ее электронной формой.

Интернет является средством сбора и распространения информации. Его можно рассматривать как огромную цифровую библиотеку, которая предлагает огромные объемы информации, большей частью находящейся в свободном доступе. Информационно-телекоммуникационные технологии существенно снизили барьеры для распространения любой информации в цифровой форме, включая произведения, относящиеся к объектам авторского права. Не только известный ученый, но, без преувеличения, каждый гражданин может использовать Интернет, чтобы сделать результат своего творчества доступным для любого человека в любой точке мира. Аудитория благодаря Интернету становится мировой. Интернет предоставляет возможности для использования новых форм законного распространения контента и доставке информации большому числу людей. С другой стороны, наряду с законными формами процветает нарушение прав интеллектуальной собственности. Решение проблемы осложняется тем, что в то время как нормы гражданского законодательства в сфере авторских прав в значительной мере носят национальный характер, информационно-телекоммуникационные технологии по своей природе глобальны.

Целый ряд научных изданий делают свои цифровые версии в Интернете общедоступными и бесплатными. О поддержке открытого доступа к научной информации объявили ряд известных научных организаций в мире, так как открытый доступ имеет ряд положительных сторон и для авторов, и для читателей. Для авторов – это возможность заявить о себе, о своих разработках, широкое распространение результатов исследований; для читателей – это доступ к литературе, новым знаниям, удовлетворение информационных потребностей. В определенной степени это может быть выгодно и структурам, финансирующим исследования: широкое информирование о новых разработках, которые могут быть использованы в тех или иных областях, способствуют окупаемости этих разработок, возврату вложенных средств [5]. Тем не менее, несмотря на растущую популярность «электронной» формы выражения произведений, она более уязвима в отличие от привычной, традиционной, «бумажной формы» и, соответственно, менее защищена от правонарушений.

В пункте 1 статьи 1274 ГК РФ предусмотрено несколько случаев свободного использования произведений в информационных, научных, культурных целях без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора используемого произведения и источника заимствования. Под «источником заимствования» обычно понимается название произведения. Разумеется, при свободном использовании должно соблюдаться право на неприкосновенность произведения, при этом считается допустимым использование лишь части произведения.

Самым распространенным способом свободного использования является цитирование, т.е. включение в состав произведения чужого правомерно обнародованного произведения, обычно не целиком, а лишь частично. Одним из сложных вопросов является допустимый объем цитирования. Действующее законодательство указывает на то, что последнее разрешается «в объеме, оправданном целью цитирования». В Законе № 35-ФЗ уточнено, что оно осуществляется «в целях раскрытия творческого замысла автора» [6, с. 92]. Назначение цитирования определил Верховный Суд РФ: «цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора...». Однако в текущий период цитирование все чаще перерастает в самый настоящий плагиат, который, в свою очередь, представляет собой присвоение авторства и имеет место, когда нарушитель выдает чужое произведение за свое, обнародует или использует его под своим именем. Плагиат может заключаться в использовании чужого произведения как в целом, так и в части, в том числе в цитировании отрывков из произведений других авторов и в ином допускаемом законом свободном использовании без указания имени автора и источника заимствования [7].

Наиболее часто встречающиеся нарушения в этой области, как правило, сводятся к превышению допустимого объема цитирования или отсутствию указания на автора и источник цитирования. В первом случае объем цитирования будет определяться судом в каждом конкретном деле, исходя из объемов, оправданных целью цитирования, а именно иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора в научных, критических или полемических целях. Однако такой объем в каждом конкретном случае будет разным. Можно процитировать малообъемные произведения целиком (ведь цитатой может быть не только текст, но и фотография или рисунок), можно компилировать мнения различных авторов в большей части создаваемого таким образом произведения. В любом случае нормативные числовые параметры не определены. Не определены они и судебной практикой, что создает своеобразную «резиную норму» для принятия судебных решений [8]. Во втором случае нарушение сводится к отсутствию указания автора и источника заимствования, так называемое скрытое цитирование. В небольших отрыв-

ках такое цитирование достаточно сложно определить, особенно в произведениях науки, поскольку стиль научных текстов имеет большое количество шаблонов, которые можно встретить практически во всех научных статьях. Так, например, юристы не могут не использовать формулировки законов и правовых доктрин. Если же используемые фрагменты чужих текстов имеют творческий характер, отличаются оригинальностью и имеют авторский стиль, то такие заимствования возможно определить только путем авторской экспертизы. Для упрощения задачи идентификации заимствований во всем мире создаются специальные компьютерные программы, в российских вузах достаточно активно используется программа «Антиплагиат», проверяющая авторские тексты на предмет заимствований из интернет-источников.

Немаловажным является правильное определение объекта цитирования. Согласно статье 1274 ГК РФ – это произведение, т.е. объект авторского права. Помимо оригинальности и творческого характера одним из критериев охраноспособности произведения является фиксация произведения, или выражение произведения в объективной форме. Авторско-правовая охрана, как следует из пункта 5 статьи 1259 ГК РФ, распространяется лишь на объективные формы выражения результатов творческой деятельности, а не на идеи, концепции, принципы, открытия и факты, содержащиеся в произведении. Идеи произведениями не являются, а потому могут свободно использоваться. Даже будучи новыми, идеи не могут стать объектом охраны или присвоения. Авторское право направлено на охрану форм, их материализацию в конкретных произведениях, которые могут быть воспроизведены, показаны публично, исполнены, выставлены, переданы в эфир и т.д. в зависимости от жанра произведения, а также на регулирование их использования. Под охраной находится только осязаемая форма воплощения идеи, а не она сама, независимо от того, выражена ли она схематически или в виде произведения. Авторское право охраняет форму, в которой выражена мысль, предоставляя автору исключительные права имущественного характера на воспроизведение и публичное распространение произведения, а также личные права. В соответствии с ГК РФ объектами авторского права не являются:

- официальные документы (законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы;
- государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки);
- произведения народного творчества;
- сообщения о событиях и фактах, имеющие информационный характер (например, сообщения о новостях дня, расписания движения транспортных средств) 10 [9].

Таким образом, воспроизведение, распространение или иное их использование любым способом не будут являться нарушением авторских прав.

Наряду с цитированием права авторов ограничиваются использованием их произведений в изданиях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью (подпункт 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ). Указанная норма значительно расширяет права пользователей, но и одновременно сужает назначение вновь создаваемых произведений – учебных, образовательных. Значительным расширением прав пользователей является право использования правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью. В соответствии со статьей 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считаются действия, предусмотренные подпунктами 1–11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, а именно: воспроизведение, распространение, публичный показ, право на импорт, прокат, публичное исполнение, сообщение в эфир и по кабелю, переработка, доведение до всеобщего сведения. Только издание вновь созданного произведения должно быть учебным.

Весьма распространенным является факт вынесения судом решения о незаконном использовании произведения, происходит нарушение авторских прав либо имущественных (в этом случае плагиата не будет), либо неимущественных, и здесь уже можно говорить о плагиате.

Плагиат – это умышленное присвоение авторства другим лицом. В отличие от заимствований, предусмотренных в статье 1274 ГК РФ, плагиат, помимо имущественных прав автора, нарушает такое неимущественное право, как право авторства, т.е. право признаваться автором произведения, и всегда совершается умышленно. Кроме того, за плагиат предусмотрена, в том числе, уголовная ответственность в зависимости от величины причиненного ущерба.

Плагиат может выражаться в объявлении себя автором чужого произведения или выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем. Нередко бывают случаи издания под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени. Здесь следует различать разделенное и неразделенное соавторство, и в последнем случае использование (например, публикация) произведения по частям невозможно и, следовательно, даже при воспроизведении отрывка такого произведения должны быть указаны все соавторы.

Так, Абаканский городской суд признал, что научная статья была опубликована ответчиком в отсутствие разрешения на ее использование, чем нарушены авторские права. Инцидент произошел в ноябре 2015 года в городе Чебоксары. В сборнике материалов 6 Международной научно-практической конференции «Новое слово в науке: перспективы развития», проходившей 20.11.2015 (г. Чебоксары), была опубликована статья «Предмет доказывания по искам о компенсации морального вреда», соавторами которой являются Карпов Д.С. и Козлова В.Н. При сопоставлении научных произведений судом установлено совпадение текстов ранее опубликованных статей. Суд пришел к выводу, что между соавторами отсутствовало соглашение на использование научного произведения*.

Правовые границы между заимствованием и плагиатом прозрачны и будет определяться в каждом конкретном случае судом с учетом результатов авторской экспертизы. Так, суд будет учитывать наличие таких признаков плагиата, как заимствование формы научной идеи, построение высказываний автора и стиль подачи материала, указание на источники цитирования или его отсутствие и другие.

По мнению С.П. Гришаева, «проблема плагиата приобрела в настоящее время особую актуальность в связи с тем, за последнее десятилетие в нашей стране был выявлен целый ряд случаев неправомерного заимствования созданных другими авторами научных произведений при защите кандидатских и докторских диссертаций (в основном речь идет о диссертациях в сфере гуманитарных наук). Причем во многих случаях авторы таких диссертаций даже не предприняли попытки изложить своими словами идеи, высказанные другими авторами, а целыми кусками в неизменном виде вводили в свои диссертации тексты из чужих научных произведений» 9 [10]. При написании научных статей, а также тезисов докладов прослеживается аналогичная закономерность.

Общеизвестный факт, что выявление плагиата зачастую присутствует и в академических работах. Одним из таких примеров стало дело из практики Центрального районного суда города Новосибирска. Так, истец К. обратился в суд с иском к государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Новосибирский государственный медицинский университет» о защите авторских прав, в котором с учетом уточнений просил пресечь действия ответчика и соответчиков по нарушению его авторских прав обязательством ответчика снять научную статью с Интернет-ресурса и взысканием с ответчика и соответчиков компенсации. Истцом был выявлен факт незаконного использования вышеуказанных тезисов доклада и материалов докторской диссертации, на которые не предоставлялось ответчику разрешения на распространение вышеуказанных научных произведений. С учетом установленного нарушения авторских прав истца суд вынес решение о взыскании с ответчиков компенсации за нарушение указанных прав*.

Однако не каждый российский вуз имеет подобное разрешение нарушенного права, поскольку подобная мера ответственности значительно снизила бы факты нарушения прав авторов на научные произведения. Целесообразно отметить, что созданное одним автором произведение может быть полностью идентично произведению, созданному другим автором. Причиной тому является тот факт, что научные произведения, особенно квалификационные работы, состоят из комбинированного научного материала, а также личных выводов автора, которые ни в коей мере не могут быть абсолютно одинаковыми в силу изобилия лексических выразительных средств языка, синтаксического строя научной работы и т.д. К тому же в абзаце 2 пункта 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней указано следующее: «Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны» 2 [11].

По нашему мнению, пока в сети Интернет существует свободный доступ к курсовым работам, научных статьям, дипломам, диссертациям, монографиям и иным научным произведениям, данные объекты авторских прав постоянно будут подвергаться злостным нарушениям со стороны студентов бакалавриата, магистрантов и соискателей ученых степеней, поскольку удобство круглосуточного доступа способствует данному правовому последствию. В настоящее время трудно представить учащегося, который не пользуется интернет-ресурсами при выполнении определенного рода научной работы, и, как правило, в целях получения высокого балла умышленно не ссылается на источник материала. В то же время свободный контент, как это ни парадоксально, способствует коммерциализации прав на произведения и иные объекты авторского права. Таким образом, не остается никаких сомнений, что нарушить автор-

* Решение по делу 33-3714/2016 (10.11.2016, Верховный Суд Республики Хакасия (Республика Хакасия).

* Решение по делу 2-622/2015 (2-7539/2014;) ~ М-6025/2014 (24.01.2017, Центральный районный суд г. Новосибирска.

ское право в отношении научных произведений не составляет труда, особенно когда они предоставлены круглосуточно в свободном доступе в сети Интернет. Затрагивая вопрос защиты нарушенных прав автора научного произведения, выявляются следующие *правовые проблемы*.

Как уже было отмечено, способы защиты авторских прав в зависимости от того, к области каких правовых отношений они относятся, могут быть разделены на *гражданско-правовые, административно-правовые* и *уголовно-правовые*. Наибольшую значимость и эффективность наряду с уголовно-правовыми имеют гражданско-правовые способы защиты авторских прав. Наиболее действенными и востребованными практикой являются *три способа защиты авторских прав*:

- 1) *возмещение убытков*;
- 2) *взыскание незаконно полученного дохода*;
- 3) *выплата компенсации*.

Сравнительный анализ норм действующего гражданского законодательства, судебной практики свидетельствует о том, что из обычно используемых способов защиты авторских прав лишь три прямо не закреплены в статье 12 ГК (взыскание дохода, выплата компенсации, публикация судебного решения в целях защиты деловой репутации). В сфере защиты авторских прав потерпевшие гораздо чаще требуют взыскать не реальный ущерб, а упущенную выгоду, которая могла бы быть получена правообладателем в условиях нормальной реализации принадлежащих ему исключительных прав. Поскольку доказать наличие убытков и документально обосновать их размер, особенно в части упущенной выгоды, бывает затруднительно, законодательство предоставляет возможность требовать взыскания с нарушителя либо всего дохода, полученного им вследствие нарушения авторских прав, либо требовать выплаты компенсации по своему усмотрению.

На наш взгляд, необходимо уточнить сферу применения способов защиты авторского права. Одни ученые полагают, что предусмотренные способы защиты применяются только к случаям внедоговорного нарушения исключительных авторских прав. По мнению других цивилистов, указанные положения могут быть использованы и при защите нарушенных прав автора, вытекающих из договора, что представляется более действенным. Полагаем, необходимо максимально, в приемлемых для России рамках, использовать перечисленные возможности. Если автор или иной владелец авторских прав намерен заранее обеспечить доказательства своего авторства, он может зарегистрировать свое произведение у нотариуса, в общественных организациях, а в некоторых случаях – и в государственных организациях. Наиболее распространенной является регистрация, осуществляемая Российским авторским обществом. Также видится целесообразным, как уже упоминалось, включение в локальные акты всех вузов Российской Федерации положений о недопустимости плагиата и наступление мер ответственности в виде исключений из учебного заведения, что значительно уменьшит факты неправомерного заимствования части или всего содержания научных трудов, размещенных в сети Интернет.

Заключение. Проведенный анализ показывает, что как в России, так и за рубежом правовые проблемы защиты авторских прав являются достаточно актуальными. Основные недостатки – отсутствие эффективного правового регулирования, действенного механизма контроля за использованием информации в сети Интернет, вопросы несоответствия тех или иных норм права при применении санкций, выявление конкретных лиц, нарушивших права авторов. Отсутствие целенаправленного правового механизма как на международном, так и на внутригосударственном уровне замедляет развитие сегмента сети Интернет в области защиты авторских прав. Полагаем, что данная сфера правоотношений остро нуждается в совершенствовании правового регулирования и дальнейшем реформировании действующего законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : Фед. Закон от 02.07.2013 № 187 (ред. от 12.03.14) // Собрание законодательства РФ, 08.07.2013, № 27, ст. 3479.
2. Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней : Постановление Правительства Российской Федерации от 30 янв. 2002 года № 74 // Российская газета. – 2002. – № 23.
3. Закон о защите авторских прав в цифровую эпоху (DMCA), 1998 г.
4. Анисимов, А.П. Плагиат как феномен современной действительности / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9. – С. 6–13.
5. Блинец И.А. Авторское право и смежные права : учебник / И.А. Блинец, К.Б. Леонтьев ; под ред. И.А. Блинеца. – М. : Проспект, 2011. – 416 с.

6. Гаврилов, Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – С. 81–87.
7. Галахова, А.Е. Способы защиты и охраны объектов авторского права, размещенных в инфосфере сети Интернет / А.Е. Галахова // Юридический мир. – 2013. – № 10. – С. 37–41.
8. Горина, Н.В. Актуальные проблемы заимствования научных произведений, размещенных в сети Интернет / Горина Н.В. // Актуальные вопросы развития науки в мире : сб. науч. тр. Евразийского научного объединения ; под ред. М.Ю. Орлова. – 2016. – Вып. № 4 (16). – апрель. – С. 53–58.
9. Гришаев, С.П. Плагиат: вопросы теории и практики / С.П. Гришаев // Хозяйство и право. – 2013. – № 10. – С. 51–61.
10. Добрякова, Н.И. Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт / Н.И. Добрякова // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2015. – № 1 (13). – С. 15–20.
11. Смирнов, Д.М. О современных проблемах авторского права в Российской Федерации / Д.М. Смирнов // Вестн. Челябин. гос. акад. культуры и искусств. – 2015. – № 1 (41). – С. 38–45.
12. Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России [Электронный ресурс] / И.А. Соболев // СПС «Консультант Плюс».
13. Терещенко, Л.К. Открытость информации и исключительные права в российском законодательстве / Л.К. Терещенко // Гражданское право и современность : сб. ст., посвящ. памяти М.И. Брагинского ; под ред. В.Н. Литовкина, К.Б. Ярошенко. – М. : Статут, 2013. – С. 635–647.

Поступила 02.04.2017

ACTUAL PROBLEMS OF CIVIL LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE INTERNET NETWORK

N. GORINA

The analysis of the Russian experience in determining the degree of free use of the work in the Internet is presented, and it has been widely developed precisely in scientific creativity. The problem of copyright protection, which is currently becoming relevant, is being considered. Based on the generalization of judicial practice, the author suggests possible ways of solving the problems of the conscientious use of scientific works and lawful ways of protecting rights.

Keywords: *copyright, work, citation, plagiarism, copyright protection, fair use.*