

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.001.5

DOI 10.52928/2070-1632-2023-63-1-2-5

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ДИСКУССИОННОСТИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ФИНАНСОВ

канд. экон. наук, доц. Т.Е. БОНДАРЬ  
(Белорусский государственный экономический университет, Минск)  
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2776-3329>

*Обращается внимание делового сообщества на тот факт, что созидательный потенциал финансов в современных условиях реализуется на практике не в полной мере. Причины такого явления далеко не всегда исчерпываются неэффективным финансовым менеджментом. Обращено внимание на теоретические проблемы отечественной финансовой науки, чрезмерную её дискуссионность. В качестве рабочей гипотезы высказано предположение, что проблемы и возможности активизации финансовой науки могут лежать в исторической плоскости её развития. Предложены пути решения исторических проблем распределительной концепции финансов.*

**Ключевые слова:** распределительная концепция финансов, причины дискуссионности финансов, генезис финансовой науки, последствия исторической трансформации общества, исторические аспекты развития финансов.

**Введение.** Опыт использования финансов на практике говорит о том, что они обладают потенциалом активного влияния на социально-экономическое развитие общества, устойчивое развитие национальной экономики. Однако в последние годы созидательный потенциал финансов реализуется не в полной мере. Объяснение этого негативного явления, как правило, связывают с недостаточно эффективным финансовым менеджментом. Мы же призываем посмотреть на него через призму теоретических проблем финансовой науки.

В наших предыдущих работах мы неоднократно констатировали тот факт, что со временем сложившиеся теоретические представления о распределительной концепции финансов (лежит в основе белорусской финансовой школы) стали все больше противоречить финансовой практике. Эти противоречия превратили финансы в абстрактную научную категорию, далекую от реальной действительности, недоступную пониманию даже специалистам [1–6]. Предназначение финансовой науки в таких условиях свелось не к генерации новых финансовых инструментов влияния на экономику, а к дискуссиям о сущности финансов. Эта дискуссионность стала заметно избыточной, отрицательно сказываясь на качестве использования финансов в роли средств финансового обеспечения и регулирования социально-экономических процессов в обществе.

Первыми на недопустимость столь масштабной дискуссионности финансов обратили внимание в своих публикациях российские исследователи: Родионова В.М. (2010), Ковалева В.В. (2011), Болотина В.В. (2012), Глухова В.Г. (2013), Сабитова Н.М. (2014), Игонина Л.Л. (2017), Самаруха В.И. (2018) и др. Однако во многих из этих работ присутствовало лишь признание факта дискуссионности и декларация намерения её преодолеть. В то же время, для кардинального решения проблемы требуется комплексное системное изучение причин возникновения исследуемой проблемы и разработка конкретных мер по её устранению.

Состав возможных причин дискуссионности отечественной финансовой науки мы определили следующим образом: методологические причины, причины неопределенности распределительной концепции финансов, глобализационные причины, гносеологические причины, исторические причины. По нашим оценкам, такая совокупность причин является достаточной для старта исследований по изучению побудительных мотивов дискуссионности финансовой науки. На содержание и последствия действия некоторых из названных причин мы уже обращали наше исследовательское внимание:

– методологические причины, порожденные множеством концепций сущности финансов на постсоветском пространстве [1–2];

– причины, обусловленные теоретической неопределенностью распределительной концепции финансов, господствующей в Беларуси [3–4];

– глобализационные причины как следствие движения национальных экономик в мировую экономику [5];

– гносеологические причины, связанные со сложностью познания финансов как научного явления [6].

**Основная часть.** Продолжая начатое нами исследование, в данной работе мы рассмотрим исторические причины, обусловленные эволюционным или революционным изменением условий функционирования общества. Обозначая такой предмет исследования, мы в качестве рабочей гипотезы высказываем предположение, что ответ на вопрос о причинах дискуссионности отечественной финансовой науки может лежать в плоскости истории её развития.

Для разработки этого предположения обратимся к генезису финансовой науки.

Зарождение финансовой науки большинство исследователей относят к X – XVI вв. Именно к этому времени сформировалась представление о государственности и потребность в сознательном отношении к такому явлению, как «финансовое хозяйство государства». Первые системные шаги по структурированию и научному объяснению финансового хозяйства государства связаны с именем выдающегося французского экономиста Ж. Бодена. В 1557 г. в своем сочинении «Шесть книг о республике» он впервые сформулировал основные составляющие

финансового хозяйства государства: а) доходы государя (домены, военная добыча, подарки дружественных государств, сборы с союзников, доходы от торговли, таможенные пошлины с вывоза и ввоза и дань с покоренных народов) и б) расходы государства (содержание королевского двора, благотворительность, содержание армии, постройка крепостей, городов и общественных зданий) [7]. В дальнейшем идея создания финансового хозяйства государства находит развитие в трудах многих европейских экономистов. Сведения только о некоторых из них приведем в таблице 1.

Таблица 1. – Хронология развития европейской науки о финансовом хозяйстве государства

Исследователи	Дата	Название и краткое содержание авторской работы
Т. Гоббс, Д. Локка (Англия)	1642	«О государстве и естественных правах человека» [8]. Сформулирован тезис об абсолютном праве государей облагать подданных налогами при соблюдении умеренности и равномерности налогообложения
Л. фон Секендорф (Германия)	1655	«Немецкое княжеское государство» [9]. Впервые высказана идея о связи состояния экономики государства, благосостояния и податной силы населения
Ф. Юсти, И. Зонненфельс (Германия)	1766	«Система финансового хозяйства» [10]. Систематизированы господствующие знания о доходах и расходах государства
А. Смит (Шотландия)	1776	«Исследование о природе и причинах богатства народов» [11]. Предложено включать в народное богатство не один, а три источника: землю, труд, капитал, что в итоге сформировало три базы налогообложения, которые используются и сегодня
Ф. Нитти (Италия)	1904	«Основные начала финансовой науки» [12]. Расширен предмет финансовой науки: не только государственные, но и местные финансы

Источник: составлена автором на основе [8–12].

Позже, в конце XIX в., европейское понимание финансов полностью «перекочевало» в российское научное пространство. В этот период появляются крупные научные труды российских ученых, преломляющие европейский опыт функционирования финансового хозяйства государства сквозь призму специфики развития государства российского. Представим информацию о вкладе российских ученых в развитие основ финансового хозяйства государства в таблице 2.

Таблица 2. – Вклад российских ученых в развитие методических и методологических основ финансового хозяйства государства

Исследователи	Дата	Название и краткое содержание авторской работы
экономист Н.И. Тургенев	1818	Трактат «Опыт теории налогов» [13]. Первое фундаментальное исследование, посвященное проблемам становления налоговой системы России
профессор И.Я. Горлов	1841	Курс «Теория финансов» [14]. Отдельными главами работы рассматриваются «Государственные доходы», «Государственные издержки» и «Государственный кредит»
профессор А.А. Исаев	1887	«Очерки теории и политики налогов» [15]. В работе подробно анализируются проблемы справедливости налогообложения, формулируется идея освобождения от налогов малых доходов, введения прогрессивного обложения, переложения налогов
профессор Н.П. Яснопольский	1890	«О географическом распределении государственных доходов и расходов в России» [16]. В работе впервые приведена статистика государственных доходов в разрезе губерний России, показана неравномерность их податного бремени
академик И.И. Янжул	1899	«Основные начала финансовой науки» [17]. В работе углубляется учение о финансах как науке о доходах и расходах государства
профессор П.П. Мигулин	1899	«Русский государственный кредит» [18]. В работе расширено представление о механизме и источниках покрытия государственных расходов

Источник: составлена автором на основе [13–18].

Работа российских исследователей была продолжена в первой половине XX в. Так, в 1907 г. профессор Л.В. Ходский написал учебное пособие «Государственное хозяйство. Курс финансовой науки». В 1914 г. С.Ю. Витте – министр финансов Российской империи – подготовил издание «Конспект лекций о государственном хозяйстве». В 1923 г. выходит учебник профессора Озерова И.Х. «Основы финансовой науки», в 1929 г. – учебное пособие А.И. Буковецкого «Введение в финансовую науку» и др.

В итоге, общими усилиями европейских и российских ученых на рубеже XIX – начала XX в. финансовая наука окончательно определилась с предметом – финансовое хозяйство государства. Было однозначно установлено, что хозяйство это принудительное: государство понуждает, обязывает своих граждан формировать государственные доходы, накапливает их в целевых централизованных фондах (бюджете). Государство организует и целевое фондовое использование этих средств на финансирование расходов государства. Само могущество и политическое значение государства стало измеряться состоянием его финансов: «финансы – это нервы государства» [7], «финансы – мерило цивилизации» [19].

Учение о финансах как финансовом хозяйстве государства, основанном на формировании и использовании централизованных фондов денежных средств государства, положено в основу классической теории финансов. Начало неоклассической теории финансов дало дополнение классической теории финансовым хозяйством предприятий, основанном на функционировании децентрализованных фондов денежных средств, формируемых из их

прибыли. Известными российскими представителями неоклассической теории финансов являются разработчики «финансов социалистических предприятий» В.П. Дьяченко, А.М. Александров, А.М. Бирман и др.

Изучение нами эволюции развития финансов позволило установить важный для нашего исследования факт: дискуссия о сущности финансов возникла только в границах неоклассической теории финансов, после распространения учеными сформировавшихся постулатов классической теории финансов, с макроуровня на микроуровень экономики. До этого все исследователи были абсолютно единодушны в понимании финансов как специфической части денежных отношений, а именно распределительных отношений, обеспечивающих формирование и использование централизованных фондов государства. Европейская финансовая наука осталась на фундаменте классической теории финансов. Финансовая наука СССР перешла от классической теории финансов к расширенному её неоклассическому толкованию и, по нашим оценкам, именно поэтому попала в зону непрекращающейся дискуссионности.

Буквальный перенос представления о финансах как финансовом хозяйстве государства с макроуровня экономики на микроуровень (уровень предприятий) был, по меньшей мере, некорректным. Качество финансовых отношений и потоков на этих уровнях национальной экономики было разным, механизм формирования и использования централизованных и децентрализованных фондов был разным, распределительные процессы на уровне государства и организаций имели разную степень обязательности. Эти различия стали нарастать по мере дальнейшего развития социалистических предприятий, которые были мало приспособлены к хозяйственному существованию. С каждым годом возрастала убыточность (низкая рентабельность) многих из них, а это сводило на нет саму идею и возможность формирования децентрализованных фондов из прибыли, возможность возникновения здесь специфических распределительных отношений, именуемых финансами. Такое положение дел давало почву для больших и небезосновательных сомнений в правильности постулатов распределительной концепции.

К концу XX в. «финансы социалистических предприятий» как исторический тип финансов начал деградировать. Переход нашей страны к рыночной модели хозяйствования, сопровождаемый существенными преобразованиями во всех сферах жизнедеятельности, усилил эти разрушительные тенденции. Распределительная концепция финансов, которая практически до середины XX в. идеально описывала общественную реальность (финансовое хозяйство государства), до 90-х гг. XX в., хоть и не бесспорно, но достаточно логично связывала финансы с формированием централизованных и децентрализованных фондов денежных средств. В рыночной же экономике она перестала объяснять феномены, порождаемые новыми условиями хозяйствования. Основные постулаты концепции перестали работать и восприниматься как безусловная данность. Настоятельно требовалось их постоянное дополнение, разъяснение, уточнение. Важнейшие атрибутивные признаки сущности финансов были утрачены, стало очевидным отставание финансовой науки от финансовой практики (теоретического познания финансов от их эмпирического познания). Ученые в этот период направили все свои усилия не на адаптацию господствующей теории финансов к новым рыночным условиям хозяйствования, а на упорное сохранение статус-кво. Попытка «втиснуть старое в новую упаковку» была бесперспективной. Необходимо было полное обновление постулатов финансовой науки, что позволило бы реформатировать её «жесткое ядро», парадигму, кардинально изменить сложившиеся теоретические воззрения на финансы. Финансовая наука потерялась в дискуссиях о её сущности, предназначении, где и пребывает на сегодняшний день.

**Заключение.** Таким образом, изучение генезиса финансовой науки, исторических причин её дискуссионности привело нас к следующим важным выводам:

1. Во все времена под воздействием революций, реформ, войн и т.п. структура социальных институтов разрушается или трансформируется. То, что существовало до этих событий объективно, объективно же перестает существовать. Соответственно, формы предметного мышления (теории), которые еще недавно вполне адекватно описывали общественную реальность, в лучшем случае, рассыпаются, в худшем – превращаются в закостенелые догмы, уже ничему не соответствующие [20]. Их следует менять, ведь важнейшей положительной характеристикой любой науки является обоснованность её определений, однозначность их формулировок, прозрачность путей превращения научных гипотез в научную истину и возможность постановки последних на службу социально-экономическому развитию общества. Такой чистоте теоретико-практических воззрений на финансовую науку мешают и выявленная нами историческая причина дискуссионности её положений.

2. Есть все основания полагать, что сам по себе переход к новому общественному строю порождает множественность новых взглядов на сущность устоявшихся во времени категорий, в том числе, и на сущность финансов. Все это, безусловно, содержало, содержит и будет содержать предпосылки для возникновения её дискуссионности. Поскольку ход исторических событий – это объективный, неизбежный процесс развития общества, то нивелировать действие этой причины дискуссионности финансов можно только выработкой принципиально нового взгляда на их сущность, который бы вписывался в любую трансформацию общества.

3. Такое обновленное воззрение на финансы, на наш взгляд, может обеспечить понимание под ними финансовых ресурсов государства и субъектов хозяйствования. Обращаем внимание, что на такое понимание финансов не будет влиять фондовый или нефондовый, эквивалентный или неэквивалентный, распределительный или обменный характер движения стоимости, который сформировал эти ресурсы. Простой, ясный, наглядный, подтвержденный практикой, устойчивый во времени ресурсный подход к пониманию финансов устранил многие некорректности теории финансов, прояснит многие её неопределенности, снизит градус дискуссионности отечественной финансовой науки. Но самое главное, – такое понимание финансов сохранится в любой общественно-экономической формации при любых политических, экономических, исторических трансформациях.

4. Принимая во внимание преемственность прошлого в настоящем и будущем, недопустимо тотальное копирование господствующей финансовой теории во времени, элементарный перенос её положений на различные

уровни финансовой системы государства. Финансовая теория – не догма. Время от времени её постулаты должны пересматриваться, приводится в соответствие с историческими реалиями жизни.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарь Т.Е. О дискуссионности фундаментальных основ понимания финансов // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2014. – № 13. – С. 71–78.
2. Бондарь Т.Е. Теория финансов и необходимость ее развития // Науч. тр. БГЭУ. – 2016. – № 9. – С. 35–42.
3. Бондарь Т.Е. О необходимости переосмысления распределительной концепции финансов // СЭПИ. – 2015 – № 2. – С. 234–243.
4. Бондарь Т.Е. Дискуссионность финансовой науки и качество финансового образования // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2020. – № 13. – С. 20–25.
5. Бондарь Т. Дискуссионность современной финансовой науки. – Lambert Academic Publishing. 2020. – 90 с.
6. Бондарь Т.Е. Гносеологические причины дискуссионности сущности финансов // Вестник БГЭУ. – 2021. – № 1. – С. 89–95.
7. Боден Ж. «Шесть книг о республике», пер. В. Богуславский. – Париж 1577. – URL: <https://yandex.by/images/search?pos> (дата обращения: 10.01.2020).
8. Гоббс Т., Локка Д. О государстве и естественных правах человека. – URL: [https://studopedia.ru/12\\_41773](https://studopedia.ru/12_41773) (дата обращения: 10.01.2020).
9. Секендорф Л. фон. Немецкое княжеское государство. – URL: [https://studwood.ru/1309786/finansy/shkola\\_kameralistov\\_sistema](https://studwood.ru/1309786/finansy/shkola_kameralistov_sistema) (дата обращения: 17.01.2020).
10. Юсти Ф. «Система финансового хозяйства». – URL: [https://studwood.ru/finansy/shkola\\_kameralistov\\_sistema](https://studwood.ru/finansy/shkola_kameralistov_sistema) (дата обращения: 17.01.2020).
11. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической мысли. – М., 2007. – С. 651.
12. Нитти Ф. Основные начала финансовой науки. – М., 1904. – 656 с. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie60053.html> (дата обращения: 17.01.2020).
13. Тургенев Н.И. Опыт теории налогов. – СПб.: Тип. Н. Греча, 1818. – 372 с. – URL: <https://antikvaria.ru/product/turgenev-opyt-teorii-nalagov-1818> (дата обращения: 15.01.2020).
14. Горлов И.Я. Теория финансов. – Изд. 2-е. – СПб.: Тип. И. Глазунова, 1845. – 272 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008762928> (дата обращения: 15.01.2020).
15. Исаев А.А. Очерк теории и политики налогов. – Ярославль: Тип.-лит. Г. Фальк, 1887. – VII, 174, с. – URL: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html> (дата обращения: 10.01.2020).
16. Яснопольский Н.П. О географическом распределении государственных доходов и расходов в России. – Киев, 1897. – Т.1. – URL: <https://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3521312> (дата обращения: 20.01.2020).
17. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. – СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1899. – URL: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general> (дата доступа: 09.01.2020).
18. Мигулин П.П. Русский государственный кредит. – Харьков: Тип.-Лит. «Печатное Дело», 1899. – URL: <https://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2011038> (дата обращения: 18.01.2020).
19. Боголепов М.И. Финансы, правительство и общественные интересы: Бюджеты и бюджетное право, налоги и налоговая политика; государственный долг. – СПб., 1907. – URL: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/> (дата обращения: 21.01.2020).
20. Березкин Ю.М. Исторические типы государственных финансов // Историко-экономические исследования. – 2013. – № 3. – Т. 14. – С. 51–69.

Поступила 18.01.2023

## HISTORICAL ASPECTS OF THE DISPUTABILITY OF THE DISTRIBUTIVE CONCEPT OF FINANCE

T. BONDAR

(Belarusian State Economic University, Minsk)

*The attention of the business community is drawn to the fact that the creative potential of finance in modern conditions is not fully realized in practice. The reasons for this phenomenon are not always exhausted by inefficient financial management. Attention is drawn to the theoretical problems of domestic financial science, to its excessive discussion. As a working hypothesis, it is suggested that the problems and opportunities for the activation of financial science may lie in the historical plane of its development. The ways of solving the historical problems of the distributive concept of finance are proposed.*

**Keywords:** *distributive concept of finance, causes of debatable finance, genesis of financial science, consequences of historical transformation of society, historical aspects of finance development.*