

УДК 336.027

**РОЛЬ НАЛОГОВ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЫЧАГОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ****Е.Н. МАРМИЛОВА***(Белорусский государственный экономический университет, Минск)*

Представлены дискуссионные вопросы о роли и функциональном назначении налогов в экономической среде. Обосновывается необходимость и значимость стимулирующей функции налогов, уточнено понятие налогового стимулирования, определены его основные принципы и направления реализации в современных условиях. Сделан вывод о том, что грамотное сочетание налоговых и бюджетных методов стимулирования инноваций создаст благоприятные условия развития бизнеса, увеличит заинтересованность субъектов хозяйствования в осуществлении инновационной и иной деятельности поощряемой государством.

Ключевые слова: *налоги в экономической среде, стимулирующая функция налогов, методы стимулирования инноваций.*

Введение. Отношение к налогообложению лишь как к средству, обеспечивающему необходимые денежные поступления в бюджет, представляется достаточно узким, так как не отражает в полной мере сущность этого процесса. Являясь важнейшим инструментом государственного регулирования социально-экономических процессов, налоги существенно влияют на общественное воспроизводство, реально сдерживают или стимулируют темпы его роста, усиливают или ослабляют предельные стимулы к накоплению и потреблению и, соответственно, повышают или понижают платежеспособный спрос населения.

История теоретического осмысления и практического применения налогового регулирования, в частности налогового стимулирования, неразрывно связана с эволюцией теорий налогообложения.

Классическая теория, наиболее яркими представителями которой были А. Смит, У. Петти, Ж-Б. Сей, Д. Рикардо, Дж. Миль, базировалась на исключительно фискальной функции, а налоги рассматривались только как источники дохода бюджета государства.

В трудах Дж. Кейнса в начале XX века прослеживается уже принципиально иной подход к налогам – как к «встроенным механизмам гибкости» экономической системы. Налоги стали рассматриваться в качестве эффективного инструмента государственного регулирования экономики, в том числе и для сглаживания колебаний экономических процессов.

В теории монетаризма М. Фридмана регулирующее воздействие налоговой политики сводилось, прежде всего, к стабилизации инфляционных процессов.

Представители неокейнсианской теории И. Фишер и Н. Кадлор в качестве основных инструментов налогового регулирования рассматривали объект и базу налогообложения. Особое место в теории занимала идея переключения накопленных сбережений в инвестиции и на другие направления посредством налогов на потребление.

Теория экономики предложения (М. Уэй-Денбаум, М. Бернс, Г. Стейн, А. Лаффер), сформировавшаяся к 70-м годам XX века, радикально пересматривает взгляды на значимость фискальной политики. Она в большей степени, чем кейнсианская, рассматривает налоги в качестве одного из факторов экономического развития и регулирования; исходит из того, что высокое налогообложение отрицательно влияет на предпринимательскую и инвестиционную активность и в конечном итоге приводит к уменьшению налоговых платежей. Поэтому в рамках теории предлагается снизить ставки налогообложения и предоставить корпорациям всевозможные льготы. Путем снижения налогов будет достигнута высокая эффективность стимулирования экономики, что породит бурный экономический рост.

Таким образом, с развитием налоговых теорий менялось восприятие роли и функционального назначения налогов в экономике: от признания исключительно фискальной функции к открытию возможностей налогового регулирования и, в частности, налогового стимулирования как одного из его направлений.

В современной экономической среде в настоящее время не сложилось единого мнения о выполняемых налогами функциях. Считаю необходимым отметить, что проблема эта далеко не академическая. Функциональная определенность налогов крайне важна в прикладном аспекте. Она предопределяет особенности построения налогов, характер их действия и сферу применения, формируя, таким образом, направленность налоговой политики. Существующие подходы к проблеме налоговых функций условно можно разделить на две группы.

В рамках *первого подхода* исследователи, в частности И.В. Горский, настаивают исключительно на фискальной функции [1]. По их мнению, налог всегда вводился и продолжает вводиться только по

фискальным соображениям. Если же при этом он оказывает то или иное влияние на экономическую жизнь, процессы производства и потребления, то это не что иное, как проявление побочного (искажающего) действия налога. Подобное искажающее действие необходимо нейтрализовать или хотя бы минимизировать, не придавая таким действиям статус самостоятельных функций. Цели налогового стимулирования, по мнению сторонников этого подхода, можно достичь альтернативными методами, в частности путем прямого субсидирования соответствующих предприятий. Они считают, что данный способ будет эффективнее налогового стимулирования, так как налоги не являются вполне послушным орудием экономической политики, поскольку неизвестно, на кого в конечном итоге перекладывается бремя их уплаты. Вследствие этого налоговое стимулирование в большинстве случаев будет приводить к результату, отличному от ожидаемого. Кроме того, налоговые преференции создают своего рода «тепличные» условия, в большинстве случаев ослабляют стимулы к поиску резервов снижения издержек производства, поощряют бесхозяйственность. Таким образом, стимулирование является функцией государственного субсидирования, а не налога.

Приверженцы *второго подхода* отстаивают множественность функций налога. По их мнению, налоги, даже когда они вводятся исключительно по фискальным соображениям, объективно оказывают различные сопряженные воздействия на экономику. Следовательно, их нужно не дублировать альтернативными инструментами экономической политики, а активно использовать, целенаправленно изменяя конструкции налогов так, чтобы проявлялись они наиболее эффективно. Осознание объективности и взаимосвязанности функций позволяет придать им самостоятельный статус, а налоговой политике не только фискальную, но и экономическую направленность. При этом иные функции трактуются ими не как побочные, а как второстепенные, которые, хотя и производят искажающий эффект, но не более чем другие инструменты экономической политики. Так, по их мнению, налоговые субсидии порождают гораздо большие иждивенческие настроения, они не ориентированы на результат деятельности субъектов хозяйствования, не решают задачу повышения эффективности использования ресурсов. Таким образом, фактор определенного искажения и отклонения получаемого результата от целевого ориентира присущ всем инструментам регулирования экономики, а не только налоговым. Следовательно, нельзя признать экономические функции налога неэффективными и успешно заменяемыми, то есть не существующими. Они существуют объективно, а эффективность их определяется продуманностью и непротиворечивостью налоговой политики в подборе соответствующих инструментов.

В рамках данного подхода одни налоговеды (А.В. Толкушкин, М.В. Романовский, Д.Г. Черник, Г.Б. Поляк, А.Н. Романов) отстаивают бифункциональный характер налогов, ограничиваясь рассмотрением фискальной и регулирующей функции. Другие (А.В. Брызгалин, В.Г. Пансков, В.Г. Князев, Н.В. Милаков, Н.Е. Заяц, С.И. Адаменкова, О.С. Евменчик, Л.И. Татарышкин) придерживаются полифункционального подхода, и кроме вышеназванных функций выделяют, по меньшей мере, распределительную и контрольную.

С нашей точки зрения, более оправданным представляется многофункциональный подход, он учитывает современные реалии, роль налогов в регулировании экономики, в том числе с помощью инструментов налогового стимулирования. При этом реализация эффективного регулирования экономики заключается в умелом сочетании бюджетных и налоговых методов, определении того уровня налоговых изъятий, который будет стимулировать субъекты хозяйствования к осуществлению общественно значимой деятельности, что в дальнейшем позволит обеспечить рост государственных доходов на базе роста эффективности экономики. Считаем, что количество выполняемых налогами функций не является постоянным во времени, оно зависит от экономического развития, целей и задач налоговой политики.

Что касается самого понятия налогового стимулирования, то оно не нашло достаточного освещения в современной отечественной литературе. В частности, И.Н. Мельникова предлагает следующую формулировку: налоговое стимулирование представляет собой комплекс мер по предоставлению налоговых льгот и преимуществ субъектам экономических отношений, создающих благоприятные условия для осуществления ими инновационной деятельности [2]. По мнению Н.С. Зинчик, налоговое стимулирование – это законодательно установленные правовые действия, направленные на повышение заинтересованности хозяйствующих субъектов в осуществлении общественно полезной и иной поощряемой деятельности по приоритетным для государства направлениям за счет перспективы предоставления экономических благ или во избежание утери имеющихся, а также комплекс мер, направленных на поддержку данных хозяйствующих субъектов, за счет переноса сроков уплаты налогов или иных обязательных платежей, а также комплекса иных мер налогового характера [3, с. 76].

Таким образом, некоторые авторы характеризуют налоговое стимулирование не иначе как комплекс мер, действий. Однако такой подход обедняет искомое понятие, так как меры, действия выступают лишь внешними проявлениями сущности налогового стимулирования как процесса. Также не вполне корректна попытка ввести в определение налогового стимулирования перечень конкретных инструмен-

тов его реализации. По нашему мнению, более убедительным представляется процессный подход к налоговому стимулированию, в соответствии с которым налоговое стимулирование выступает в качестве целенаправленного воздействия государства с помощью налоговых мер на деятельность субъектов хозяйствования, ориентированного на повышение заинтересованности и создание благоприятных условий осуществления ими общественно полезной или иной поощряемой государством деятельности.

Налоговое стимулирование может быть направлено на поощрение к осуществлению инвестиционной, инновационной, экологической деятельности, расширенного воспроизводства. При этом именно инвестиционные и инновационные процессы являются важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности предприятий и экономики в целом, условием обеспечения устойчивого экономического роста.

В числе основных причин, по которым необходимо поддерживать инновационную деятельность, Л.Э. Миндэли отмечает:

- невозможность концентрации финансовых ресурсов отдельными хозяйствующими субъектами при реализации масштабных инноваций;
- неопределенность результата инновационного проекта, длительные сроки окупаемости вложений;
- дублирование расходов на НИОКР различными субъектами инновационной деятельности, что приводит к удорожанию инноваций;
- большинство инноваций связаны с успехами фундаментальной науки, однако, как правило, фундаментальные исследования не могут быть коммерциализированы;
- нецелесообразность внедрения масштабных инноваций для отдельных хозяйствующих субъектов из-за относительно низкой экономии от масштаба производства, ограниченных рынков сбыта отдельного взятого субъекта;
- нецелесообразность (с точки зрения общества) монопольного обладания научно-техническими достижениями отдельными компаниями [4].

Научно-техническая и инновационная деятельность рассматриваются большинством ученых в качестве основных факторов экономического развития, оказывающих влияние как на темпы экономического роста, так и на его качественные характеристики.

По мнению Й. Шумпетера, экономическая динамика основывается на распространении различных нововведений, которые инициируются действующими экономическими агентами. Капиталистическое производство, согласно Шумпетеру, не может существовать без постоянных революционных изменений в технике и технологии производства, без освоения новых рынков, реорганизации рыночных структур. Такие постоянные инновации, осуществляемые в производственном процессе, являются главным источником прибыли, не существующей в ситуации простого воспроизводства [5].

Английские экономисты К. Фридмен, Дж. Кларк, Л. Суите рассматривали распространение нововведений как механизм развития технологической системы, темпы развития которой зависят от использования стимулирующих рыночных механизмов. Они связывали темпы экономического роста с формированием, развитием и старением технологических систем [6].

Немецкий ученый-экономист Герхард Менш увязывал цикличность и темпы экономического роста с появлением базисных нововведений. Под базисной инновацией он понимал основополагающее технологическое новшество с его промышленной реализацией. По мнению Г. Менша, промышленное развитие – это переход от одного технологического пата, когда базисные нововведения исчерпывают себя, к другому. Рассматривая связи рыночного механизма и перерывов в потоке базисных нововведений, он указывает на ряд недостатков рынка, неспособного быстро переориентировать потоки ресурсов из «старых» отраслей в «новые» [7]. На наш взгляд, это важное замечание, поскольку оправдывает применение методов налогового стимулирования.

Американский ученый П. Друкер считал, что отличие нового производства заключается в том, что оно развивается не столько за счет новых инвестиций, сколько за счет новых знаний о самом труде и за счет новых специалистов – промышленных инженеров, применяющих эти знания. Он определял новую экономику как «экономику знаний», а все общество – как «общество знаний» [8].

Этой же точки зрения придерживались западные экономисты в 70-е годы XX столетия, называя будущее человеческое общество обществом знания. «Совершенно очевидно, – писал Д. Белл, – что постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двойном смысле: во-первых, источником инноваций во все большей мере становятся исследования и разработки (более того, возникают новые отношения между наукой и технологией ввиду центрального места теоретического знания); во-вторых, прогресс, измеряемый возрастающей долей ВВП и возрастающей частью занятой рабочей силы, всё более однозначно определяется успехами в области знаний [9].

Современные ученые также отмечают ведущую роль инноваций в обеспечении устойчивого экономического роста. При этом ход инновационного процесса во многом определяется экономической политикой государства. Необходимо отметить, что налоговые методы стимулирования инновационных процессов приобретают все большую популярность. Так, в 1996 году данная форма стимулирования

применялась 12-ю странами ОЭСР, в 2006 – 19-ю, а в 2012 году – уже 27-ю странами ОЭСР из 34 [10]. При этом само понятие «налоговое стимулирование» в зарубежной литературе в основном используется применительно к исследованиям и разработкам (ИР) – R&D tax incentives. Налоговое стимулирование инвестиций в производство используется все реже. Это связано с насыщением промышленности современным оборудованием и выдвиганием на первый план высоких технологий и производства инновационной продукции, то есть переходом от индустриальной к постиндустриальной инновационной парадигме.

В докладе ОЭСР определены следующие *основные цели налогового стимулирования ИР*:

- обеспечение долгосрочного экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики;
- рост производительности труда, инновационной активности и общественного благосостояния;
- структурные сдвиги в национальной инновационной системе и усиление взаимодействия между её участниками;
- поддержка малых инновационных компаний;
- привлечение иностранных инвестиций в исследования и разработки.

Методы налогового стимулирования ИР активно используются большинством стран наряду с прямым бюджетным финансированием. При этом в некоторых странах (Франция, Бельгия, Нидерланды, Португалия, Греция, Канада, Ирландия, Корея, Япония, Австралия) им отводится основополагающая роль (рис. 1).

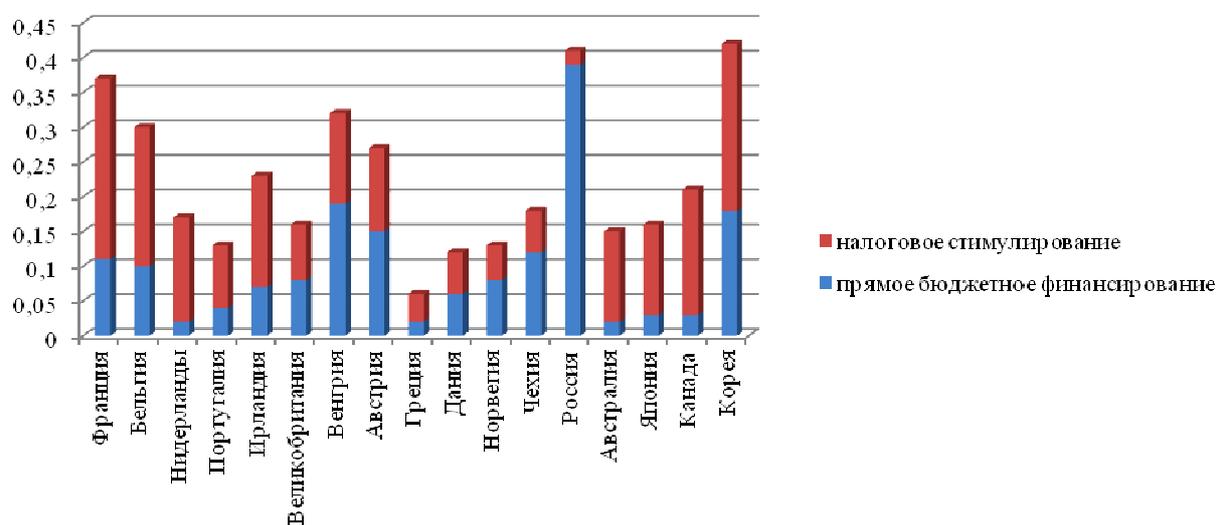


Рисунок 1 – Налоговое стимулирование и прямое бюджетное финансирование ИР бизнеса, 2013 г. (в % к ВВП) [11]

Важность роли инновационной и научно-технической деятельности осознается и белорусским государством. В Республике Беларусь разработана Государственная программа инновационного развития на 2011–2015 годы. Основные направления инновационной и научно-технической деятельности закреплены в Законах «Об основах государственной научно-технической политики», «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь». Отношения в области научной и научно-технической деятельности регулируются Законами Республики Беларусь «О научной деятельности», «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», «О научно-технической информации» и другими. Законы определяют основные цели, принципы, направления и способы воздействия государства на участников научной и инновационной деятельности, а также экономические, организационные и иные условия, стимулирующие развитие науки и технологий. В то же время налоговые меры стимулирования инновационной деятельности начали применяться сравнительно недавно.

В качестве основных целей налогового стимулирования в Республике Беларусь можно определить следующие:

- целевая поддержка отраслей, обеспечивающих научно-технический прогресс;
- рост экономики за счет развития наукоемких и высокотехнологичных производств;
- приток инвестиций в приоритетные отрасли экономики.

Необходимо отметить, что в настоящее время в Республике Беларусь инновационными налоговыми льготами пользуется достаточно узкий круг плательщиков, и все еще преобладают методы прямого бюджетного финансирования. В связи с этим для нашего государства вопрос эффективного применения налоговых инструментов стимулирования инновационных процессов остается весьма актуальным.

Важная роль в организации процесса налогового стимулирования принадлежит определению основных принципов налогового стимулирования. основополагающие принципы налоговой политики были сформулированы еще в 1776 году А. Смитом, в качестве которых он выделил принципы справедливости, удобства, определенности, экономии. Принципиальное развитие в учение о принципах налогообложения внес А. Вагнер. Он сформулировал девять принципов, которые имели более прикладной характер: надлежащий выбор источника обложения, правильный выбор отдельных видов налогов, достаточность, подвижность налогообложения, всеобщность и равномерность, определенность, удобство и дешевизна. Однако необходимо отметить, что некоторые из данных принципов были ориентированы исключительно на фискальную функцию налогов и не применимы в условиях реализации политики налогового стимулирования. Так, принцип справедливости, который отстаивают и некоторые современные ученые (Д.А. Смирнов, Н.Н. Лайченкова [3]), противоречит сущности налогового стимулирования. Он заключается в обеспечении равной налоговой нагрузки соизмеримо получаемым доходам. Однако сущность налогового стимулирования состоит в создании более благоприятных условий для определенных категорий плательщиков или видов деятельности.

Таким образом, данный принцип не может рассматриваться в качестве основополагающего принципа налогового стимулирования. Справедливо предлагает Д.В. Волков заменить его на принцип оптимальности налогового бремени для определенных категорий плательщиков, под которым он понимает, что каждая категория налогоплательщиков должна уплачивать налоги исходя не только и не столько из своих возможностей по их уплате, сколько из целей общества по развитию тех или иных сфер деятельности либо целей государства в поддержании той или иной категории налогоплательщиков [4].

Особый интерес при определении принципов налогового стимулирования представляют работы лауреата Нобелевской премии Дж.Ю. Стиглица, который выделил пять желаемых характеристик налоговой системы: экономическая эффективность, административная простота, гибкость, справедливость, политическая ответственность.

Учитывая значимость вышеназванных принципов, нами определены следующие основополагающие принципы реализации налогового стимулирования:

- принцип целесообразности налогового стимулирования – данный принцип предполагает принятие обоснованного решения о необходимости налогового стимулирования. Введение налоговых стимулов целесообразно для преодоления провалов рынка неспособного обеспечить эффективное распределение ресурсов, а также для поддержки отдельных отраслей и видов деятельности, обеспечивающих достижение определенных социально-экономических задач государства;

- принцип экономической обоснованности (эффективности) – основным критерием налоговых стимулов является их эффективность. Расчет эффективности налоговых стимулов необходим для принятия своевременных обоснованных решений при выборе и оценке инструментов налогового стимулирования. Отсутствие тщательной оценки эффективности может привести к бессистемной отмене одних и появлению других налоговых льгот, необоснованным затратам государства при реализации мер налогового стимулирования.

В настоящее время отсутствует единый подход для оценки эффективности налогового стимулирования. Во многих странах используются квазиэкспериментальные методы, опросы, методы, основанные на статистически построенных контрольных группах [12]. Однако наибольшее внимание в работах современных исследователей отводится структурному эконометрическому моделированию. Данный метод основан на использовании модели инвестиционного поведения и предполагает, что расходы на исследования и разработки являются функцией цены капитала, используемого в ИР [13].

Для международных сопоставлений уровня налоговой поддержки ИР в мировой практике широкое распространение получил такой показатель, как В-индекс. Он отражает текущую стоимость дохода до налогообложения, необходимого для покрытия текущих и капитальных расходов на ИР и уплаты корпоративного налога, при котором становится выгодным инвестировать в ИР. В-индекс (B-index) рассчитывается по следующей формуле [14]:

$$B - \text{index} = \frac{(1 - A)}{(1 - \tau)},$$

где A – чистая текущая дисконтированная стоимость амортизационных отчислений, налоговых кредитов и специальных вычетов для расходов на ИР; τ – ставка налога на корпоративный доход.

Если расходы на ИР полностью вычитаются из налогооблагаемой базы, то $A = \tau$, а $B - \text{index} = 1$.

Более низкое значение В-индекса свидетельствует о более привлекательном налоговом режиме для инвестирования в ИР.

После расчета В-индекса величина налоговых субсидий определяется как $(1 - B - index)$. Так, например, значение данного показателя в 2008 году для Франции составило 0,425, это означает, что государство с помощью мер налогового стимулирования компенсирует 42,5% расходов на ИР (рис. 2) [14].

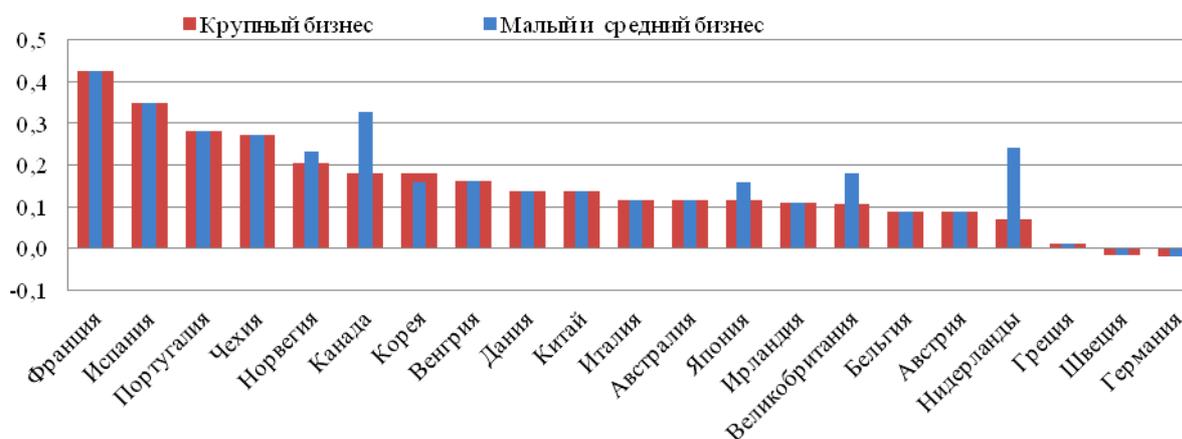


Рисунок 2 – Ставка налоговой субсидии на 1 доллар инвестиций в ИР для крупного, малого и среднего бизнеса, 2008 г.

При этом в Швеции и Германии величина налоговой субсидии отрицательная, то есть В-индекс больше единицы, следовательно, расходы на ИР не вычитаются полностью из налогооблагаемой базы в отчетном году. Об увеличении налоговой поддержки исследований и разработок также свидетельствует рост данного показателя с 1999 по 2008 год у большинства развитых стран (рис. 3). Таким образом, налоги становятся общепризнанным инструментом стимулирования инновационной активности субъектов хозяйствования.

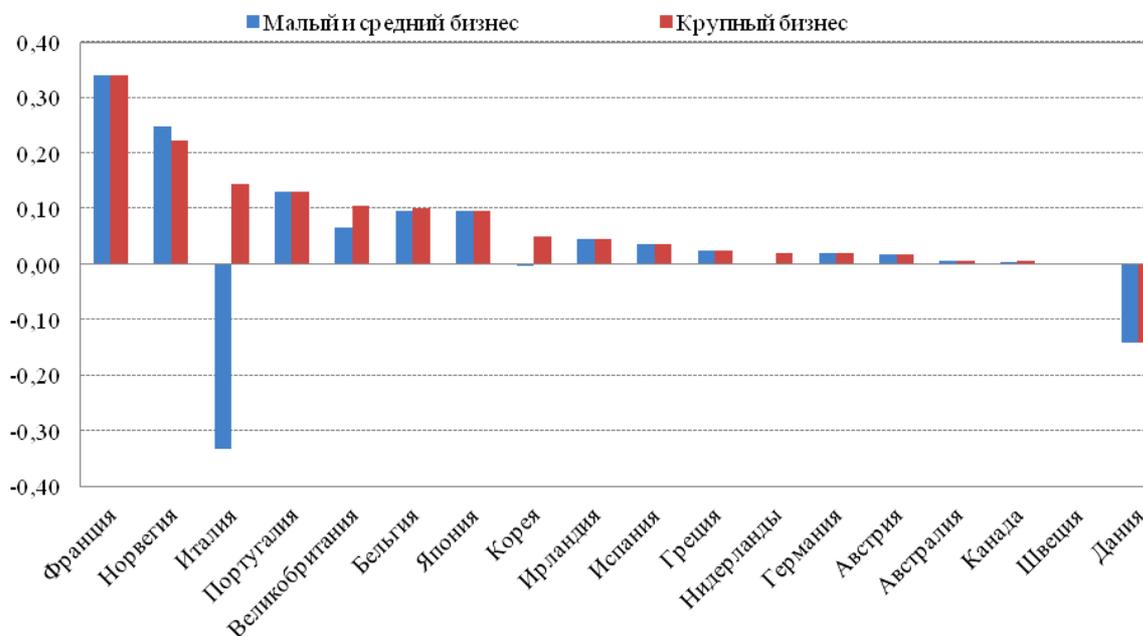


Рисунок 3 – Изменение ставки налоговой субсидии на 1 доллар инвестиций в ИР для крупного, малого и среднего бизнеса с 1999 по 2008 год

Заключение. Переосмысление роли и функционального назначения налогов крайне важно для проведения эффективной налоговой политики. Несомненно, фискальная функция налогов является основной, однако в современных условиях при ориентации экономик многих государств на инновационный путь развития налоги становятся также одним из эффективных инструментов стимулирования инно-

вационных процессов. Процесс налогового стимулирования предполагает определение и соблюдение основных принципов его организации, к которым, по нашему мнению, необходимо отнести принципы целесообразности и экономической обоснованности (эффективности). Грамотное сочетание налоговых и бюджетных методов стимулирования инноваций позволит создать благоприятные условия развития бизнеса, увеличить заинтересованность субъектов хозяйствования в осуществлении инновационной и иной деятельности, поощряемой государством.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горский, И.В. Сколько функций у налогов? / И.В. Горский // Налоговый вестник. – 2002. – № 3.
2. Мельникова, И.Н. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в Беларуси / И.Н. Мельникова // Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://ru.forsecurity.org>. – Дата доступа: 15.09.2015.
3. Зинчик, Н.С. Методы развития инновационной деятельности промышленных предприятий на основе налогового стимулирования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.С. Зинчик. – СПб., 2011. – 171 л.
4. Основы инновационного менеджмента: учебник / П.Н. Завлин [и др.]; под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. – М.: Экономика, 2006. – 94 с.
5. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982.
6. Freeman, C. Unemployment and Technical Innovation: A Study of Law / C. Freeman, J. Clark, L. Soete. – L., 1982.
7. Mensch, G. Stalemate in Technology: Innovation Overcome the Depression / G. Mensch. – Cambridge (Mass.), 1979. – 241 p.
8. История экономических учений (современный этап): учебник / под общ. ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 495 с.
9. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М., 1999. – 288 с.
10. Measuring R&D Tax Incentives. OECD [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/innovation/rd-tax-stats.htm>. – Дата доступа: 15.09.2015.
11. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2013, OECD Publishing.
12. Мармилова, Е.Н. Современные подходы к оценке эффективности налоговых льгот / Е.Н. Мармилова // Актуальные проблемы налоговой политики: сб. ст. участников VII Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов (Минск – Москва – Екатеринбург – Харьков, апр., 2015 г.) / М-во образования Респ. Беларусь; Белорус. гос. экон. ун-т; сост. Е.Ф. Киреева. – Минск: БГЭУ, 2015. – С. 222–226.
13. Мармилова, Е.Н. Структурный эконометрический подход в оценке эффективности налоговых льгот / Е.Н. Мармилова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы VIII Междунар. науч. практ. конф. (Минск, 21–22 мая 2015 г.): в 2 т. – Минск: БГЭУ, 2015. – Т. 2. – 322 с.
14. OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2009, OECD Publishing.

Поступила 28.01.2016

THE ROLE OF TAXES AS AN ECONOMIC TOOL STIMULATION OF INNOVATIVE PROCESSES

E. MARMILOVA

Discussion questions about the role and function of taxes in the economic environment are presented. The necessity and importance of stimulating function of taxes is justified, the concept of tax incentives is clarified, its basic principles and directions of realization in modern conditions are determined. It is concluded that the competent combination of tax and budgetary incentives for innovation will create favorable conditions for business development, to increase the interest of economic entities in the implementation of innovation and other activities to encourage States.

Keywords: *taxes in the economic environment, stimulating function of taxes, innovation incentives.*