

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.985

### ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ОБУВИ ПО СЛЕДАМ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ

канд. юрид. наук, доц. В.А. ЧВАНКИН  
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)

*Рассматриваются следы обуви как объект криминалистического исследования – одни из самых распространенных следов, изымаемых на местах происшествий. Показаны особенности проведения исследований следов обуви по признакам производственных механизмов, отобразившимся в следах. Установлены предмет, объекты и методы исследования, показаны его стадии и этапы. Проанализированы вопросы, которые могут выноситься на разрешение данной экспертизы, специфика проведения экспертного эксперимента. Сделан вывод о необходимости совершенствования методик исследования различных следов, что является одной из ключевых задач экспертной организации, решение которой позволит оптимизировать процесс экспертного исследования следов обуви, будет способствовать наиболее правильному и объективному проведению идентификационного исследования данных объектов.*

**Ключевые слова:** следы обуви, признак, методика идентификации, производственный механизм, свойство, стадии.

**Введение.** Успешное использование следов подошв обуви в расследовании преступлений зависит как от качества работы сотрудников следственно-оперативных групп при проведении осмотров мест происшествий и уровня организационно-методического обеспечения деятельности сотрудников, участвующих в производстве предварительного следствия, так и от правильности результатов криминалистического исследования представленных объектов [1, с. 47]. Следы обуви, как показывают результаты работы Государственного комитета судебных экспертиз по количеству изъятий с мест происшествий, занимают второе место после следов рук, что, безусловно, подтверждает актуальность исследования данных объектов. Криминалистическому исследованию следов обуви на протяжении последних лет уделялось достаточное внимание. Однако исследование по идентификации обуви по следам производственных механизмов довольно часто сопровождается вынесением ошибочного решения, причиной чему является отсутствие четкой, систематизированной методики проведения такого вида исследования, что требует разработки такой методики и является основной задачей представляемой работы.

**Основная часть.** Значительный вклад в развитие исследований следов ног и обуви внесли: Г.Л. Грановский, И.В. Кантор, И.И. Пророков, Н.П. Майлис, В.А. Ручкин, А.С. Гобеев, Н.Ю. Жигалов, С.А. Тараскаев, А.М. Герасимов, В.Е. Капитонов, А.К. Носов, Ю.П. Голдованский и другие.

На наш взгляд, основная задача криминалистического исследования следов обуви – установление вида обуви, которой был оставлен след.

Для этого эксперту в большинстве случаев ставят такие вопросы:

1. Пригодны ли для целей идентификации следы ног или обуви, обнаруженные на месте происшествия?
2. Обувью, какого типа оставлены эти следы?
3. Какими особенностями обладает подошва обуви, следы которой обнаружены?
4. Обувью, какого размера оставлены следы?
5. Какие особенности ног человека отображены в единичных следах или в дорожке следов?
6. Соответствуют ли элементы дорожки следов, обнаруженной на месте происшествия, элементам дорожки следов, оставленной подозреваемым?
7. Не оставлены ли следы, представленные с различных мест происшествий, одной и той же обувью или одним и тем же человеком?
8. Не оставлены ли следы обувью, изъятой у подозреваемого?
9. Не носилась ли обувь, обнаруженная на месте происшествия, конкретным человеком?
10. Не носилась ли галоши, обнаруженные на месте происшествия, на ботинках или другой обуви, изъятой у подозреваемого [2, с. 106].

По усмотрению следователя (суда) могут ставиться и иные вопросы, не выходящие за пределы компетенции эксперта-трасолога. Ответы на данные вопросы и составляют предмет исследования.

Предметы, которые эксперт будет использовать при производстве криминалистического исследования, являются объектами исследования.

В качестве сравнительного материала на экспертизу направляют следы, полученные экспериментальным путем, слепки или обувь, изъятая у подозреваемого. Если на месте происшествия обнаружена дорожка следов, то ее элементы могут иметь вспомогательное значение для установления лица, оставившего след.

*Методы*, используемые при проведении криминалистического исследования обуви, образуют в своем единстве систему, в которую входят [3, с. 17]:

- общие методы всех наук о природе – наблюдение, сравнение и эксперимент;
- метод идентификации в различных видах и формах его применения, являющийся специальным методом криминалистического исследования;
- частные методы, заимствованные из разных наук и технических знаний (например, химии, биологии, микроскопии, фотографии), являющиеся вспомогательными для идентификации: с одной стороны, для сохранения первоначальных свойств объектов, подлежащих исследованию; с другой – для обнаружения свойств, которые не поддаются непосредственному наблюдению и которые могут быть открыты только с помощью специальных научных приемов (например, посредством химического анализа, рассмотрения под микроскопом, фотографирования в невидимых лучах спектра и т.п.).

**Основная часть.** Специальный метод криминалистического исследования – метод криминалистической идентификации – был отмечен как способ узнавания всякого факта, имеющего (или могущего иметь) значение судебного доказательства [3, с. 18].

Наблюдение необходимо для применения метода идентификации во всех его видах и формах, а также и для всех частных, то есть вспомогательных методов. Необходимость эксперимента возникает при невозможности узнать действие причины или причину действий без предварительного производства опытов. Сравнение лежит в основе самого процесса идентификации.

Экспертное трасологическое исследование представляет собой единый сложный процесс, в котором отдельные его этапы взаимосвязаны и взаимообусловлены. Поэтому лишь с методологической точки зрения из этого единого процесса можно выделить основные его элементы, образующие стадии экспертизы [4, с. 117].

Отдельные авторы называют такие стадии, как подготовительная, аналитическая, синтезирующая, формирование вывода и оформление материалов. В данном случае в качестве самостоятельной они выделяют синтезирующую стадию, хотя по сути синтез проводится при формировании вывода [5, с. 115].

Представляется целесообразным придерживаться терминологии, используемой в соответствии с теорией судебной экспертизы в большинстве криминалистических экспертиз: предварительное исследование; детальное исследование; оценка результатов исследования и формулирование выводов; оформление материалов экспертизы [6, с. 87].

Исследование следов обуви, содержащих частные признаки технологического характера, безусловно, должно основываться не только на общих положениях методики экспертизы следов обуви, но и учитывать при этом специфику названных объектов, их своеобразный механизм образования, трудности экспертной оценки и дифференциации.

На основе анализа рекомендаций, содержащихся в криминалистической литературе, опыта проведения экспертиз следов обуви, личного опыта, и опираясь на ведомственные нормативные акты Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, представляется, что методика идентификации обуви по следам обуви, в которых отобразились признаки производственных механизмов, должна складываться из следующих стадий (этапов):

- 1) предварительное исследование;
- 2) детальное исследование (раздельное исследование, сравнительное исследование, экспертный эксперимент);
- 3) оценка результатов исследования и формулирование выводов;
- 4) оформление материалов экспертизы.

*Предварительное исследование* включает в себя ознакомление эксперта со всеми поступившими материалами, уяснение задачи исследования и первоначальный (ориентировочный) осмотр объектов экспертизы. В ходе предварительного исследования эксперт осуществляет следующие действия:

- знакомится с письменными материалами, поступившими к нему (например, постановлением о назначении экспертизы; обстоятельствами расследуемого события; содержанием вопросов, поставленных перед экспертом), объектами экспертизы и устанавливает, не нарушено ли их состояние при транспортировке, соответствуют ли они перечисленным в постановлении следователя объектам и достаточно ли их для решения поставленных вопросов;
- осматривает объекты исследования.

При осмотре следов (в том числе и экспериментальных) определяется механизм и условия их образования, наличие и качество отображения в них признаков подошвенной части обуви, достаточность их для идентификации [7, с. 22]. В отношении идентифицируемых объектов в отдельных случаях определяется (с учетом механизма следообразования) участок подошвы, которым данный след мог быть оставлен, его состояние, наличие на нем признаков производственных механизмов, а также веществ, которые могли остаться в следе или на нем самом в результате следообразования.

В результате предварительного исследования иногда возникает необходимость провести дополнительные мероприятия: прежде чем перейти к детальному исследованию, следует сфотографировать следы или провести их специальную обработку в целях усиления контраста, а также запросить дополнительные материалы, необходимые для решения поставленных вопросов. Для правильной оценки следов, условий их образования, особенностей хранения или использования следообразующих объектов, эксперт знакомится с обстоятельствами дела, протоколами осмотров, обысков, при отсутствии в них необходимых данных запрашивает у лица, назначившего экспертизу, необходимые сведения.

*Детальное исследование* состоит из раздельного и сравнительного исследований объектов экспертизы [7, с. 23]. Не нарушая общего требования о том, что сравнению объектов должно предшествовать их раздельное изучение, предлагаем выделить в детальном исследовании следов обуви со следами производственных механизмов два уровня.

На *первом уровне* объекты исследования раздельно изучаются, затем сравниваются по признакам общего строения. В случаях различия общих признаков исследование может быть закончено и сделан вывод об отсутствии тождества независимо от того, относятся эти признаки к групповым или индивидуализирующим. Если общие признаки имеют групповое значение (например, размер и конфигурация подошвы обуви), их различие будет свидетельствовать о том, что обувь, образовавшая след, относится к иной группе, нежели проверяемая (идентифицируемая). Если же несовпадающие общие признаки или часть их имеют не групповое, а единичное значение, это будет указывать, что след образован иной обувью, хотя и относящейся к тому же типу (виду), что и проверяемая. При совпадении общих признаков или при таком их различии, которое можно рассматривать как результат условий следообразования, изменений обуви или других причин, исследование продолжается.

*Второй уровень* состоит в детальном исследовании и сравнении объектов по частным признакам. При сравнении деталей их сопоставляют:

- по наличию, когда проверяется, есть ли в следе отображение деталей строения рисунка протектора подошвы обуви (и наоборот), а при сравнении следа со следом – есть ли отображения одноименных деталей в обоих из них;

- по относительному расположению, ибо совпадающими будут лишь те особенности (признаки), которые не только имеются в обоих сравниваемых объектах, но и расположены одинаково по отношению к другим частям или друг к другу;

- по особенностям внешнего строения деталей рисунков в следах и на подошве обуви. Каждая деталь, как бы мала она ни была, тоже может рассматриваться как самостоятельный объект, имеющий свои признаки внешнего строения, по которым и производится сопоставление на втором этапе сравнительного исследования [7, с. 25].

При проведении идентификации обуви по следам производственных механизмов могут быть использованы все способы (приемы) сравнительного исследования, применяемые в других видах криминалистических экспертиз:

- визуальное сопоставление сравниваемых объектов (например, следа с подошвой обуви);
- измерение и сопоставление размерных характеристик (линейных и угловых величин). В этих же целях, а также для сравнения относительного расположения мелких деталей предлагается использовать координатные сетки на прозрачном материале;

- визуальное сопоставление и механическое или оптическое совмещение одномасштабных фотографических изображений сравниваемых объектов;

- иные способы сравнения, например, изготовление и сопоставление (или совмещение) графических изображений, построенных на основе точек расположения мелких деталей на плоскости, изготовление и сравнение профилограмм, или кривых, характеризующих рельеф объемных следов.

Выбор того или иного способа сравнения в значительной степени зависит от условий каждого конкретного исследования. Общее правило состоит в том, что результаты визуального сопоставления, какими бы убедительными они ни казались, необходимо перепроверять другими способами.

В процессе сравнительного исследования при наличии проверяемой обуви нередко возникает необходимость в производстве эксперимента. Назначение его в идентификационной трасологической экспертизе состоит в том, чтобы опытным путем проверить, как отображаются особенности внешнего строения этого объекта в определенных условиях. В необходимых случаях экспериментальные следы используются для сравнительного исследования [8, с. 106].

Основное требование, которое предъявляется к экспертному эксперименту при проведении идентификационной криминалистической экспертизы, сводится к тому, чтобы условия его проведения были максимально приближены к условиям образования исследуемого следа в той части, от которой существенно зависит отображение объекта в следе, применительно к конкретному случаю исследования.

Материал для получения экспериментальных следов может быть как тот же самый, что и материал следоносителя (если образцы этого материала присланы), так и другой, аналогичный по виду или по твердости, но при условии, что обувь в процессе эксперимента не будет подвергаться изменениям, которые от-

рицательным образом могут повлиять на результаты исследования. Если такие опасения имеются, то материал для получения экспериментальных следов должен быть взят более мягкий (пластилин, песок и т.п.).

Исходя из того, что в следах одного и того же объекта, даже полученных в аналогичных условиях, всегда будут некоторые различия в отображении признаков (причем чаще всего мелких деталей), являющиеся результатом случайных факторов, необходимо: во-первых, в одних и тех же условиях получить несколько экспериментальных следов; во-вторых, провести сравнение этих следов между собой для выявления устойчивых признаков, совокупность которых и будет использоваться в дальнейшем при сравнительном исследовании.

*Оценка результатов исследования* проводится как в процессе всего исследования, так и в его конце [7, с. 26]. Можно грамотно и полно провести исследование, но если его результаты эксперт оценит неправильно, то это неизбежно приведет к необъективному выводу. Оценить результаты исследования – значит определить качественную сторону, идентификационную значимость каждого из совпадающих или различающихся признаков, а также всей их совокупности.

Для оценки идентификационной значимости признаков большое значение имеет частота их встречаемости. Чем реже встречается подобный признак, тем выше его идентификационная значимость [9, с. 106].

Оценка всей совокупности результатов сравнительного исследования состоит в том, чтобы определить, какой вывод вытекает из нее – достаточно ли, например, выявленных совпадений для вывода о наличии тождества, или на основе их можно говорить лишь о групповой принадлежности объекта, или, несмотря на обнаруженные совпадения, имеющиеся различия диктуют отрицательный вывод. Только количественный критерий здесь неприменим. Нельзя делать вывод и на основе механического подсчета количества совпадающих признаков. Вывод о наличии или отсутствии тождества должен строиться с учетом как количественной, так и качественной стороны совпадающих и различающихся признаков, а также условий слеодообразования и других обстоятельств, имеющих значение для данного конкретного случая.

При оценке совокупности признаков общие исходные положения сводятся к следующему:

1) совпадение только групповых признаков, при отсутствии различий преимущественно является основанием для вывода о групповой (видовой) принадлежности идентифицируемого объекта. Вывод о тождестве на их основе может быть сделан лишь в исключительных случаях, когда связь между групповыми признаками носит случайный характер, а само их сочетание является необычным, и потому исключает вероятность повторения у других аналогичных объектов;

2) для вывода о наличии тождества необходимы: во-первых, отсутствие необъяснимых различий; во-вторых, наличие совпадения такой совокупности групповых и единичных (или только последних) признаков, которая для данного объекта является индивидуальной. Установление тождества возможно и при наличии отдельных различий, которые объясняются условиями слеодообразования или изменениями объекта идентификации;

3) основаниями для вывода об отсутствии тождества служат: четко выраженные различия групповых признаков при отсутствии в следах признаков индивидуального значения; при наличии совпадения групповых признаков – различия в единичных либо различия в групповых и единичных признаках.

При обосновании вывода об отсутствии тождества учитываются условия, которые могли повлиять на изменение идентифицируемой обуви в период между образованием следа и исследованием (например, износ, ремонт, умышленное изменение). С учетом этого иногда даже при наличии явных различий нельзя сделать отрицательный вывод, так как след ранее мог быть образован данной обувью, но тогда она имела бы другие признаки.

*Оформление материалов экспертизы.* После производства необходимых трасологических исследований эксперт составляет заключение, к которому прилагаются фотографические таблицы [7, с. 26].

Заключение состоит из трех частей:

- введения. Во введении помимо сведений об эксперте излагаются основания экспертизы, перечень объектов исследования, краткие обстоятельства дела, а также вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Если экспертиза повторная, указываются результаты ранее проведенных исследований;

- исследовательской части. В исследовательской части отражаются результаты предварительного исследования объектов экспертизы, их детального раздельного изучения и сравнения с указанием способов сравнительного исследования, а также его результатов в виде подробного перечня как совпадающих, так и различающихся признаков. Если в процессе сравнительного исследования производились эксперименты, указывается их цель, условия производства, способы и результаты последующего использования экспериментальных следов. Исследовательская часть заключения эксперта заканчивается оценкой выявленных совпадений и различий идентификационных признаков и их совокупности;

- выводов. Вывод эксперта – это итог его исследовательской работы, в нем он обязан дать юридически обоснованный ответ на каждый из поставленных вопросов. В соответствии с процессуальным законодательством эксперту предоставлено право делать выводы и по вопросам, которые перед ним не поставлены, если установленные им в ходе исследования обстоятельства могут, по его мнению, иметь значение для расследуемого события или предупреждения преступлений [10, с. 137].

Заключение эксперта, как правило, сопровождается фотоиллюстрациями (фототаблицами). Фототаблица в особенности необходима тогда, когда эксперт обосновывает наличие тождества. В этом случае фотоснимки играют роль не только иллюстраций, но являются и одним из средств доказывания сделанного вывода. Обычно в таблице представляют фотоснимки общего вида объектов экспертизы, следа и соответствующего ему сравнительного материала (следы обуви, экспериментальных следов и т.д.) в масштабе, который позволяет хорошо рассмотреть признаки. На этих снимках, сделанных в одинаковых условиях съемки и в одном масштабе изображения, демонстрируются результаты сравнения. В качестве способов показа используются те же приемы, что и в сравнительном исследовании – сопоставление (с показом совпадающих признаков соответствующими отметками), совмещение фотографических изображений и другое. Заключение и фототаблица взаимосвязаны: в заключении делаются ссылки на фототаблицу, а под фотоснимками на таблице дается пояснительный текст, полностью согласующийся с содержанием сделанного экспертом заключения.

Подводя итоги проведенного исследования, представляется возможным сделать следующие **выводы**:

- при решении вопроса о тождестве обуви, которой оставлены следы на месте происшествия, эксперт должен оценить установленные при сравнении исследуемых объектов совпадения с точки зрения их достаточности для обоснования положительного вывода;

- редко встречаемые признаки подошв обуви имеют большее криминалистическое значение, нежели признаки, которые встречаются часто. Даже ограниченное число редко встречаемых признаков в сочетании может дать достаточную совокупность свойств для идентификации конкретной обуви.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Булгаков, В.Г. Основы криминалистического исследования динамических признаков человека / В.Г. Булгаков, А.М. Зинина. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 176 с.
2. Пророков, И.И. Криминалистическая экспертиза следов / И.И. Пророков. – Волгоград: ВА ИМЦ ГУК МВД России, 1980. – 286 с.
3. Басалаев, А.П. Следы ног и транспорта / А.П. Басалаев. – Л.: ЛексЭст, 1974. – 53 с.
4. Баев, О.Я. Основы криминалистики: курс лекций / О.Я. Баев. – М.: Эксмо, 2001. – 288 с.
5. Колдин, В.Я. Судебная идентификация / В.Я. Колдин. – М.: ЛексЭст, 2002. – 527 с.
6. Чванкин, В.А. Криминалистическое исследование магнитных и оптических носителей объектов интеллектуальной собственности с техническими признаками контрафактности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.А. Чванкин. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2011. – 212 л.
7. Аленичев, П.Н. Криминалистическая экспертиза / П.Н. Аленичев. – М.: ВШ МООП СССР, 1968. – 248 с.
8. Образцов, В.А. Проблемы криминалистического распознавания / В.А. Образцов, В.И. Шиканов. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. – 467 с.
9. Корниенко, Н.А. Следы человека в криминалистике / Н.А. Корниенко. – СПб.: Питер, 2001. – 352 с.
10. Эксархопуло, А.А. Основы криминалистической теории / А.А. Эксархопуло. – СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, 1992. – 280 с.

Поступила 21.03.2016

#### FEATURES OF THE TECHNIQUE OF IDENTIFICATION OF FOOTWEAR IN THE WAKE OF PRODUCTION MECHANISMS

V. CHVANKIN

*Footwear traces as object of criminalistic research are one of the most widespread traces of the incidents withdrawn on places. Improvement of techniques of research of various traces is one of key tasks of any expert organization, including, and our state. In this article features of carrying out researches of traces of footwear on the signs of production mechanisms displayed in traces are stated. The subject, objects and methods of research are established, questions which can be listed it is taken out on permission of this examination, stages and stages of this research are listed. Besides, features of implementation of expert experiment when carrying out this research are established. All this will allow to optimize process of expert research of traces of footwear and will promote the most correct and objective carrying out identification research of these objects.*

**Keywords:** footwear, sign, identification technique, production mechanism, property, stages.