

УДК 330.322

## ЭКСПЕРТИЗА СООТВЕТСТВИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНО-ОТВЕТСТВЕННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ

*Е.О. ДРУЖИНИНА*

*(Брестский государственный технический университет)*

*Рассматривается единство экономического, экологического и социального измерений деятельности организаций, которое приобретает аксиоматический характер и становится общепринятым во всем мировом сообществе. Новые требования к бизнес-проектам основаны на рассмотрении их привлекательности с учетом их воздействия на социозэкосистему территории (региона). Раскрывается проблематика деструктивного воздействия реализации проектных решений на социально-экологическую и экономическую сферы. Обосновывается необходимость проведения экспертизы соответствия социально-экологических параметров инвестиционных проектов концепции социально-ответственного инвестирования на предынвестиционном этапе, предлагается её методическое обеспечение. Такой подход, в отличие от существующих, позволяет не только оценить социально-экологическую эффективность инвестиционного проекта, но и учесть регламентированную и инициативную составляющую его социальной ответственности.*

**Ключевые слова:** *экспертиза, бизнес-планирование, социально-экологические аспекты, инвестиционные проекты.*

**Введение.** Существенные социально-экологические изменения, произошедшие в мире за последние годы, ставят перед обществом и государством задачу осмысления сложившихся тенденций и разработки новых концепций развития бизнеса. Постоянное влияние предпринимательства на окружающую среду может иметь деструктивные последствия для социозэкосистемы, что создает дополнительные факторы угрозы устойчивому развитию страны. На государственном уровне данные задачи решаются в рамках реализации различных стратегий рационального взаимодействия природы и общества. Одной из причин данной проблемы является недостаточная мотивация ответственного поведения субъектов хозяйствования. Особое значение приобретает управление инвестиционной деятельностью организации с позиций социально-ответственного поведения, выдвигающего наряду с экономическими критериями социальные и экологические критерии благосостояния, согласующие интересы общества, государства и бизнеса. Эффективным инструментом контроля инвестиционной деятельности является экспертиза инвестиционных проектов, результаты которой должны не только отражать выполнение законодательных требований, но и позволить выявлять проекты с высокими социально-экологическими рисками и проекты социально-ответственной направленности.

В настоящее время учет социально-экологических аспектов инвестирования осуществляется посредством оценки общественной эффективности проекта, однако при этом вопросы экологических и социальных последствий учтены не в полной мере. В научной экономической литературе предлагаются различные модели перераспределения социальной и экологической ответственности между субъектами хозяйствования посредством налоговых инструментов (А. Пигу), на основе определения прав собственности через переговоры между заинтересованными сторонами (Р. Коуз) и другие. Значительный вклад в исследование проблем социальной ответственности бизнеса и инвестирования внесли зарубежные ученые: Г. Боуэн, К. Дэвис, П. Друкер, А. Кэрролл, Т. Левитт, М. Портер, С. Сети, Д. Старчер, М. Фридман, Э. Фримен и другие; российские и белорусские ученые: Ю.Е. Благоев, А.А. Нецадин, С.П. Перегудов, М.В. Петрович, В.А. Симхович, А.П. Шихвердиев и другие [1; 2]. Проблематика в области устойчивого развития на макро-, мезо- и микроуровне рассмотрена в работах О.А. Высоцкого, С.С. Полоника, О.С. Шимовой и других. Различные аспекты планирования и анализа эффективности инвестиций, в том числе с учетом социально-экологических факторов, рассмотрены такими учеными, как М.М. Ковалев, В.Н. Лившиц, Г.А. Маховикова, Е.В. Рюмина, А.Н. Сенько, С.А. Смоляк, Т.С. Хачатуров, и другими [3–5]. Основные положения экспертизы инвестиционных проектов на общегосударственном уровне установлены национальным законодательством, существенный вклад в развитие задач и методов экспертизы внесли идеи, отраженные в работах по макро- и микроэкономическому анализу и менеджменту В.Ф. Байнева, Н.П. Беляцкого, А.А. Быкова, А.В. Данильченко, А.Е. Дайнеко, Д.А. Ендовицкого, В.Н. Комкова, П.С. Лемещенко, А.В. Неверова, Р.С. Пиндайка, Н.Ф. Реймерса, С.Ю. Солодовникова, В.И. Тарасова, Д.Л. Рабинфельда, В.Н. Шимова и других.

Несмотря на усиление интересов ученых и специалистов к данной теме в последние годы, недостаточно разработаны теоретико-методические аспекты количественной и качественной оценки социальной ответственности и деструктивности инвестиционных проектов, отражающих потенциальное влияние

на социоэкосистему региона. Объективная необходимость дополнения существующей экспертизы инвестиционных проектов оценкой соблюдения требований международных стандартов в области корпоративной социальной ответственности на основе анализа социально-экологических последствий их реализации и применение ее результатов для обоснования методов стимулирования, оказания государственной поддержки или компенсации потерь предопределили актуальность настоящего исследования.

**Основная часть.** Усиление роли международной торговли и международного движения факторов производства обуславливает перемещение капитала и интернационализацию хозяйственной жизни, что вызывает позитивные последствия притока иностранных финансовых средств, таких как оживление экономики и рост доходности капитала, и негативные проявления – снижение управляемости национальной экономикой, высокая зависимость от неконтролируемых финансовых потоков и интересов транснациональных компаний. Кроме того, опыт ряда стран свидетельствует о росте числа вредных неконтролируемых производств, сопровождаемых токсичными выбросами, сбросами и отходами, содержанием опасных компонентов в продукции: в Украине (Львовский завод производства пенополиуретана «Полисинтез»); России (завод в Воронеже по добыче и переработке никелевых руд Уральской горно-металлургической компании); Казахстане (освоение месторождения Кенлик ТОО «Саутс Ойл»). Немалый вред наносят и такие проблемы, как заброшенные заводы, финансовые резервы на рекультивацию земель, устранение которых необходимо было закладывать при разработке их бизнес-проектов с учетом инфляционных процессов на весь релевантный период.

Ограниченная ответственность бизнеса при осуществлении инвестиционной деятельности приводит к деструктивному хозяйствованию субъектов, перекладыванию социальных функций на других субъектов, государство или население. Автором проведена систематизация деструктивных последствий, индуцируемых инвестиционным проектом, которые необходимо выявлять и учитывать на предынвестиционной стадии (табл. 1).

Таблица 1 – Систематизация деструктивных последствий реализации инвестиционного проекта, выявляемых на этапе бизнес-планирования, по видам ресурсов

| Экономические  | Социальные  | Экологические   |
|--|---|---|
| <i>Группа – природные и материальные</i>   |   |   |
| Использование импортного сырья и материалов при наличии отечественных аналогов.<br>Использование основных средств с высокой долей изношенности и морального устаревания, отсутствие отчислений на реновацию.<br>Отрицательное изменение ключевых экономических параметров отрасли (цен, качества продукции).<br>Вытеснение национальной продукции, технологий, торговых сетей и деловой практики | Наличие тактильного, дыхательного, физического воздействия и вредных последствий для здоровья жителей региона и работников.<br>Наличие вредных и опасных условий труда, слабая организация охраны труда.<br>Увеличение заболеваемости и смертности жителей региона и работников | Загрязнение окружающей среды (наличие вредных и опасных сбросов, выбросов, отходов высокого класса опасности).<br>Нарушение норм промышленной безопасности.<br>Истощение природных ресурсов.<br>Наличие трансграничного воздействия.<br>Использование редких, невозполнимых, находящихся под охраной природных ресурсов |
| <i>Группа – трудовые</i>   |   |   |
| Производство деструктивных товаров, отсутствие сертификации продукции, менеджмента качества  | Миграционный отток из региона.<br>Прирост безработицы в регионе.<br>Отсутствие социальных гарантий  | Несоблюдение санитарно-гигиенических норм производства и экологических требований к эксплуатации ресурсов   |
| <i>Группа – финансовые</i>   |   |   |
| Недопоступление в бюджет налогов, пошлин и иных платежей в связи с предоставлением льгот, отсрочек уплаты налогов.<br>Прирост оттока капитала из страны  | Дискриминация в оплате труда (уровень заработной платы ниже среднеотраслевого).<br>Отсутствие распределения части прибыли предприятия согласно вкладу работника   | Увеличение бюджетных расходов на восстановление социоэкосистемы, рекультивацию земель и другие природновосстановительные работы   |

Источник: составлено автором.

В связи с тем, что государственной комплексной и экологической экспертизе подлежат только законодательно определенные проекты, есть *вероятность реализации инвестиционных проектов с последующим деструктивным воздействием*. Таким образом, наряду с использованием традиционных показателей эффективности инвестиционных проектов важно учитывать и оценку последствий, характеризующих социальную ответственность проекта.

Под *социальной ответственностью инвестиционного проекта* понимается предусмотренный проектом добровольный вклад в развитие экономической, социальной и экологической сфер сверх законодательных требований в соответствии с принципами корпоративной социальной ответственности (КСО). В основу данного подхода положено изучение проекта на предмет соответствия международным стандартам в области социальной ответственности бизнеса. Научным сообществом КСО признается как добровольная инициатива субъектов хозяйствования, руководством которой служит более 30 международных стандартов социальной ответственности, носящих рекомендательный и универсальный характер, на базе которых при необходимости формируются государственные стандарты. Международные стандарты представляют собой системное обобщение инициатив различных международных организаций с целью учета ожиданий заинтересованных сторон по обеспечению достойного качества жизни, условий и охраны труда, природоохранных требований, то есть являются руководством по принципам, требованиям, критериям социальной ответственности. В Республике Беларусь минимальные социальные стандарты включены в систему законодательного регулирования, остальные требования корпоративной социальной ответственности нормативно не регулируются.

Автором предлагается усовершенствовать механизм контроля инвестиционной деятельности путем дополнения *экспертизы инвестиционного проекта процедурой оценки его социальной ответственности* для выявления и последующего отклонения проектов, несущих значимые деструктивные изменения социозкосистемы региона, и идентификации проектов по уровню социальной ответственности. Авторские предложения по дополнению экспертизы позволяют комплексно оценить социально-экологические последствия реализации проектов на социозкосистему региона на основе проверки выполнения требований международных стандартов социальной ответственности, выявить возможную финансовую величину потенциальных потерь от реализации бизнес-проекта для социозкосистемы региона или, напротив, вклада в улучшение благосостояния общества сверх требований, определяемых законодательством.

Анализ существующих классификаций инвестиционных проектов показал отсутствие оснований, учитывающих признак социальной ответственности при характеристике их содержания. В связи с этим автором предлагается классификация инвестиционных проектов на основе нового классификационного признака – «уровень социальной ответственности» – для целей применения мер государственного регулирования инвестиций в зависимости от добровольного вклада проекта в развитие региона в рамках проекта.

Применение разработанной классификации позволяет разграничить проекты следующим образом:

- *социально-ответственный инвестиционный проект (СОИП)* – проект, обеспечивающий добровольный вклад в развитие региона в соответствии с принципами и критериями обеспечения социальной ответственности: соблюдение этических, социальных и экологических норм, приоритетность общественных ценностей, целенаправленное позитивное воздействие на повышение благосостояния населения;

- *социально-деструктивный инвестиционный проект (СДИП)* – проект, предполагающий негативное влияние планируемой деятельности на социозкосистему региона, проявляющееся в нарушении баланса окружающей среды и процессов общественного развития, в снижении уровня и качества жизни, в росте социальной неудовлетворительности;

- *инвестиционный проект социально-ответственной направленности (СОИП)*, характеризующийся преобладающей долей социально-ответственных инвестиций;

- *инвестиционный проект социально-деструктивной направленности (СДИП)*, характеризующийся преобладающей долей социально-деструктивных инвестиций.

Предложенная классификация инвестиционных проектов позволяет учесть признак социальной ответственности при характеристике их содержания.

В зависимости от источников финансирования экспертиза инвестиционного проекта по оценке его социальной ответственности проводится: а) органами исполнительной власти разного уровня (на уровне региона – отделами облисполкомов) при финансировании за счет бюджетных средств, при оказании государственной поддержки; б) уполномоченными отделами финансирующих организаций – по внебюджетным привлеченным средствам (кредиты банков, гранты и средства международных организаций, средства внебюджетных фондов, лизинг и другие источники); в) вышестоящей организацией или уполномоченными отделами исполнительных органов власти соответствующего уровня при использовании собственных средств; г) органами исполнительной власти разного уровня или уполномоченными организациями – при применении комбинированных схем финансирования.

Критерии отбора инвестиционных проектов для прохождения экспертизы включают: *экологические*, когда объект инвестиций предполагает использование редких и невозполнимых природных ресурсов, опасных и вредных веществ, получение результатов в виде отходов, выбросов в атмосферу и сбросов в водоемы и аналогичные факторы; *социальные* – при создании средних и крупных организаций и (или) намечаемая деятельность сопровождается вредными условиями труда; *финансовые* – для проектов с существенной долей объема инвестиций в инвестиционной емкости региона. Предложенные критерии охватывают инвестиционные проекты, значимые для региона, и позволяют создать массив информации для определения качественного и количественного воздействия проектов на социозкосистему региона.

Экспертиза социальной ответственности проекта включает: *диагностику* потенциального влияния инвестиционного проекта на социоэкосистему региона, результатом которой является комплексная характеристика проекта по признаку социальной ответственности; *определение* эффекта социально-ответственного инвестирования, отражающего стоимостное выражение потенциальных последствий для социоэкосистемы региона. В заключении экспертизы отражаются: *вид инвестиционного проекта* по признаку социальной ответственности по данным диагностики: 1 – СОИП; 2 – СДИП; 3 – СОНП; 4 – СДНП. В зависимости от вида инвестиционного проекта формируются выводы о возможности его реализации, необходимости отклонения или применения мер регулирования; *эффект социально-ответственного инвестирования* в стоимостном выражении предлагаемого к реализации инвестиционного проекта, который выступает основой как для применения финансовых инструментов стимулирования СОИП, так и для компенсации деструктивных последствий; *рекомендации* по регулированию инвестиционных проектов с применением мер компенсационно-стимулирующего характера [6].

На **I этапе** экспертизы соответствия социально-экологических параметров инвестиционных проектов концепции социально-ответственного инвестирования осуществляется *диагностика потенциального влияния инвестиционного проекта на социоэкосистему региона*. Методическое обеспечение диагностики основано на применении системы значимых качественных и количественных показателей, обеспечивающих максимальную степень объективности оценки проекта. Оценка параметров социальной ответственности производится с использованием актуальных критериев оптимальности как частного случая признака, по которому функционирование системы признается наилучшим из возможных вариантов ее жизнедеятельности в данных ситуационных условиях. Методика диагностики потенциального влияния инвестиционного проекта на социоэкосистему региона включает ряд процедур:

1) определение уровня позитивного влияния проекта на основе систематизированных количественных и качественных показателей по совокупности параметров:

- эффективность инвестиций (получение социального, экологического, экономического результата): коэффициент соответствия заработной платы уровню жизни, отношение уровня снижения вредных выбросов, сбросов к объему инвестиций в природоохранные мероприятия, индекс доходности инвестиций и др.;

- устойчивость инвестиций (высокая вероятность получения положительных результатов в долгосрочном периоде на макро- и микроуровнях): доля социальных расходов в общей сумме фонда оплаты труда, отношение затрат на обновление основных средств, оказывающих воздействие на окружающую среду к их среднегодовой стоимости, коэффициент концентрации высоких технологий и др.;

- безопасность инвестиций (обеспечение допустимого уровня социально-экологических и экономических рисков): доля затрат на охрану труда в общей сумме затрат, уровень безотходности производства, доля основных средств, обеспечивающих экологически чистый производственный процесс и др.;

2) определение уровня негативного влияния проекта на основе выделенных автором деструктивных факторов по совокупности параметров:

- компонентность влияния проекта (указывает на область воздействия): наличие антропогенного воздействия опасного характера на компоненты окружающей среды, устойчивость и чувствительность компонентов экосистемы и др.;

- масштабность влияния проекта (отражает временной и территориальной охват деструктивного воздействия): наличие трансграничного или внутригосударственного воздействия, наличие видов производства, сопровождающихся высокими экологическими рисками, отношение объемов эмиссии опасных веществ на рубль произведенной продукции в натуральном выражении и др.;

- интенсивность влияния проекта (характеризует глубину его деструктивного влияния на социоэкосистему): поступление высокоопасных выбросов, сбросов, отходов в единицу времени, их концентрация, скорость истощения природных ресурсов и др.;

3) интерпретация результатов оценки:

- позитивного влияния проекта (указывает на социальную ответственность участников инвестиционной деятельности): *высокий* уровень – соблюдение социально-экологических норм, значительное участие в решении социальных задач, улучшении природной среды и возможность развивать это направление; *средний* уровень – минимальный экономический, социальный, экологический вклад в рамках реализации проекта; *низкий* уровень – участие в социально-экологических мероприятиях определяется достаточным, вложение капитала носит традиционный характер;

- негативного влияния проекта (указывает на деструктивную позицию участников инвестиционной деятельности): *высокий* уровень – значительные социально-экологические и экономические риски, высокая пространственная распространенность и длительная временная протяженность, высокая, зачастую неуправляемая проникновенность в структуру социоэкосистемы, существует риск экологических катастроф; *средний* уровень – приемлемые социально-экологические и экономические риски, ограниченная пространственная распространенность и временная протяженность, управляемая проникновенность в структуру социоэкосистемы; *низкий* уровень – минимальные социально-экологические и экономические риски, низкая территориальная распространенность и временная протяженность, незначительная проникновенность в структуру социоэкосистемы.

В таблице 2 представлен порядок расчета количественных и качественных показателей по социальному, экологическому, экономическому компонентам социальной ответственности проекта.

Таблица 2 – Определение количественных и качественных показателей

| Последовательность расчета показателей  | Показатели   |
|---|--|
| 1. По каждому количественному показателю рассчитывается коэффициент $k_i$ (формула (1)). Фактическое значение количественного показателя сравнивается с базой сравнения. Базой сравнения выступают среднеотраслевые и нормативные значения показателя, для показателей, рассчитываемых как среднегодовой темп роста, базой сравнения является 1. Показатели, увеличение которых ведет к подъему уровня социальной ответственности, назовем нормально-положительными. Показатели, уменьшение которых ведет к подъему уровня социальной ответственности, назовем нормально-отрицательными.  | $k_i = \frac{P_{pf} - P_b}{P_b} = \frac{\Delta_i}{P_b}, \quad (1)$ <p>где <math>P_{pf}</math> – фактическое значение нормально-положительного показателя;<br/> <math>P_b</math> – нормативное значение показателя;<br/> <math>\Delta_i</math> – разница между фактическим и нормативным значением <math>i</math>-го показателя</p> |
| 2. Для приведения множества показателей в единый интегральный показатель необходимо значения нормально-отрицательных показателей привести к нормально-положительному виду (формула (2)).  | $k_i = 1 - \frac{P_{pf}}{P_b}, \quad (2)$  |
| 3. На основе рассчитанных количественных показателей ( $k_i$ ) определяется интегральный показатель в разрезе социального, экологического, экономического компонентов социальной ответственности проекта ( $k_s, k_c, k_e$ ) (формула (3)). Показатели с отрицательными значениями в расчете интегрального показателя не учитываются, учитывается только множество показателей с положительным значением.   | $k_{s(c,e)} = \sqrt[n]{k_1 k_2 \dots k_n}, \quad (3)$ <p>где <math>n</math> – количество показателей, по которым производится оценка как с положительным, так и отрицательным значением по результатам расчета</p>   |
| 4. Рассчитывается (формула (4)) среднее значение качественных показателей ( $k_j$ ) внутри каждой группы (социальной, экологической, экономической компоненты). Качественные показатели призваны учесть факт наличия или отсутствия позитивных (негативных) параметров проекта. Оценка качественных показателей производится путем установления отсутствия (0) или наличия (1) благоприятного (неблагоприятного) воздействия на общественные сферы. Рассчитанные показатели являются весовыми коэффициентами ( $w_i$ ) и применяются к своей группе, что позволяет усилить количественную оценку уровня влияния качественной характеристикой. Значение показателя варьируется от 0 до 1 | $k_j = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m P_{qj}, \quad (4)$ <p>где <math>P_{qj}</math> – переменная, принимающая значение 1, если <math>j</math>-й показатель характеризует факт наличия параметра, и равна 0, если отсутствует;<br/> <math>m</math> – количество показателей, по которым проводится оценка</p>                             |

Источник: составлено автором.

Для характеристики инвестиционных проектов в разрезе экономического, социального и экологического компонентов социальной ответственности автором предлагается использовать трехкомпонентный показатель для определения уровней позитивного и негативного влияния проекта на социоэкологическую систему региона. Интегральный показатель уровня позитивного влияния инвестиционного проекта ( $I_{psr}$ ), учитывающий количественную и качественную оценку, рассчитывается по формуле средней геометрической (формула (5)):

$$I_{psr} = \sqrt[3]{((1 + w_s) \cdot k_s) \cdot ((1 + w_c) \cdot k_c) \cdot ((1 + w_e) \cdot k_e)}, \quad (5)$$

где  $w_s, w_c, w_e$  – весовые коэффициенты увеличения (снижения) значимости показателя, определяемые как среднее значение качественных показателей соответственно по социальному ( $s$ ), экологическому ( $c$ ), экономическому ( $e$ ) компонентам;  $k_s, k_c, k_e$  – комплексный (единый) показатель количественных характеристик, определяемый как среднее геометрическое соответственно по этим компонентам.

Расчет интегрального показателя уровня негативного влияния планируемой деятельности на социоэкологическую систему региона ( $I_{nsr}$ ) осуществляется аналогично трехкомпонентному показателю уровня позитивного воздействия ( $I_{psr}$ ).

Один и тот же проект может иметь как негативное, так и позитивное влияние на социоэкологическую систему региона (представлено в виде матрицы на рисунке). Интегрирование уровней позитивного и негативного воздействия позволяет *идентифицировать инвестиционные проекты на II этапе* экспертизы инвестиционных проектов:

- социально-ответственные ИП – 9(ВН);
- социально-деструктивные ИП – 1(НВ);
- проекты СО направленности – 3(НН), 6(СН), 8(ВС);
- проекты СД направленности – 2(НС), 4(СВ), 5(СС), 7(ВВ).



**Заключение.** Экономико-правовой анализ сущности инвестиционного процесса позволил установить, что реализация проектов сопровождается рисками и социальной ответственностью участников инвестиционной деятельности, ограничение или пренебрежение которыми индуцирует различного рода негативное воздействие на все сферы общественной жизни и окружающую среду. В условиях реализации концепции устойчивого развития предложен концептуальный подход к оценке последствий влияния инвестиционной деятельности на социоэкосистему региона в рамках проведения экспертизы инвестиционного проекта по оценке его параметров социальной ответственности, которую проходит инициатор проекта. Действующие процедуры экспертизы инвестиционных проектов на этапе бизнес-проектирования не предусматривают оценку социальной ответственности, что ограничивает возможность управления данным процессом. Комплексная оценка социальной ответственности проекта путем установления соответствия параметров бизнес-планов требованиям законодательства, а также международных стандартов социальной ответственности, принимаемых на добровольной основе, дает возможность оценить потенциальные потери от проекта для социоэкосистемы региона или, напротив, вклад в улучшение благосостояния общества. Использование результатов предлагаемой процедуры экспертизы позволит на микроуровне повысить качество процесса управления инвестиционными проектами для достижения устойчивого развития организации, на макроуровне – обосновать компенсационно-стимулирующие меры государственного регулирования инвестиционной деятельности в зависимости от оценки значимости последствий реализации проекта для региона.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Симхович, В.А. Корпоративная социальная ответственность: философско-управленческие аспекты современного бизнеса / В.А. Симхович. – Минск: Мисанта, 2011. – 199 с.
2. Благов, Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление / Ю.Е. Благов // Рос. журн. менеджмента. – 2003. – № 3. – С. 17–24.
3. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П. Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – М.: Дело, 2002. – 888 с.
4. Рюмина, Е.В. Экономический анализ ущерба от экологических нарушений / Е.В. Рюмина. – М.: Наука, 2009. – 329 с.
5. Сенько, А.Н. Инвестиции и бизнес-проектирование: пособие / А.Н. Сенько. – Минск: Белорус. гос. ун-т, 2012. – 190 с.
6. Дружинина, Е.О. Совершенствование практики регулирования социально-ответственного инвестирования / Е.О. Дружинина // Рынок транспортных услуг (проблемы повышения эффективности): междунар. сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т транспорта. – Гомель, 2015. – Вып. 8, ч. 3. – С. 236–248.
7. Правила по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов [Электронный ресурс]: утв. постановлением М-ва экономики Респ. Беларусь, 31 авг. 2005 г., № 158; в ред. постановления М-ва экономики Респ. Беларусь от 02.07.2015 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

*Поступила 27.01.2016*

#### EXAMINATION OF THE CONFORMITY OF SOCIAL AND ENVIRONMENTAL PARAMETERS OF INVESTMENT PROJECT TO THE CONCEPT OF SOCIALLY-RESPONSIBLE INVESTMENT

*E. DRUZININA*

*The unity of the economic, environmental and social dimensions of the organization, which acquires the axiomatic character and becomes generally accepted in the whole community, is considered. New requirements for business projects which based on consideration of their attractiveness, taking into account their impact on socio-eco-system of territory (region). The problems of the destructive impacts of design decisions on socio-environmental and economic spheres are revealed. The necessity of the examination of compliance of social and environmental performance of investment projects of socially responsible investing concept in the pre-investment stage is justified; it is proposed its methodological support. This approach, unlike the existing ones, assess not only to estimate the social and environmental performance of the investment project, but also takes into account the statutory and proactive component of its social responsibility.*

**Keywords:** *expertise, business planning, socio-environmental aspects of investment projects.*