

СУДОУСТРОЙСТВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.962

ФОРМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

канд. юрид. наук, доц. **Е.Н. ЯРМОЦ**
(Полоцкий государственный университет)

В законодательстве Республики Беларусь закреплена возможность участия граждан в деятельности суда по осуществлению правосудия в качестве народных заседателей. Полагаем, что формы участия населения в судебной деятельности этим не ограничиваются, что позволяет говорить о наличии института общественного контроля за судебной деятельностью в Республике Беларусь. В этой связи предпринята попытка классификации форм общественного контроля за судебной деятельностью по различным основаниям. Наибольшее внимание уделено рассмотрению основных форм контроля в зависимости от формы институционализации. Сделан вывод о необходимости расширения форм общественного контроля за судебной деятельностью, в том числе на законодательном уровне.

Ключевые слова: законодательство Республики Беларусь, судебная деятельность, институционализация, институт общественного контроля.

Введение. В современных условиях развития белорусской государственности формируется особая модель взаимодействия государства и гражданского общества, основанная на принципах взаимодействия, результативности и подотчетности. В качестве важнейшего принципа государственного управления сегодня выступает категория транспарентности явлений и процессов, происходящих в обществе и государстве. Для полноценной реализации данного принципа необходимо наличие определенных условий, объективных предпосылок и элементов, указывающих на формирование гражданского общества.

Транспарентность в деятельности органов государственной власти и управления, в том числе в судебной деятельности, может быть обеспечена различными способами. В качестве одного из способов выступает общественный контроль, отличительными особенностями которого являются:

- социально-правовая природа, то есть осуществление контроля в интересах и от имени общества;
- независимость от институтов государственной власти и управления;
- доступность для всех желающих;
- осуществление контроля не только в рамках законности, но и по мотивам целесообразности;
- невысокая степень правовой регламентации;
- нерегулярная основа его осуществления;
- преимущественно рекомендательный характер решений, принимаемых субъектами контроля.

Законодательная регламентация понятия «общественный контроль» в Республике Беларусь отсутствует. Однако нормы отдельных нормативных правовых актов позволяют говорить о наличии института общественного контроля в самых разнообразных сферах: в природоохранной сфере [1], в сфере защиты трудовых прав граждан [2], охраны историко-культурного наследия [3], деятельности органов внутренних дел [4], противодействия коррупции [5].

Несмотря на давнюю историю и сложившиеся традиции участия населения в деятельности суда на белорусских землях, сегодня такая деятельность ограничивается указанием на возможность участия граждан в деятельности суда по осуществлению правосудия в качестве народных заседателей (ст. 9 и 133 Кодекса Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей»). В процессуальных кодексах Республики Беларусь имеются положения, косвенно указывающие на возможность участия граждан в деятельности суда. Так, в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Республики Беларусь внесены изменения и дополнения, касающиеся порядка и условий участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи; в статье 364 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) Республики Беларусь закреплено право на обжалование судебных решений. Таким образом, в Республике Беларусь формы участия граждан в судебной деятельности, на наш взгляд, характеризуются большим разнообразием, что позволяет говорить о наличии института общественного контроля в данной сфере. В судоустройственном законодательстве Республики Беларусь институт общественного контроля за судебной деятельностью пока не нашел своего отражения. В этой связи представляется целесообразным осуществить клас-

сификацию форм общественного контроля применительно к сфере судебной деятельности в Республике Беларусь по различным основаниям.

Так, *по периоду возникновения формы участия населения в деятельности суда:*

- существовавшие ранее формы («копный» суд в ВКЛ);
- традиционные (классические) формы – возникли достаточно давно, но не утратили своей значимости до настоящего времени (институт присяжных заседателей в Российской империи, суд шеффенов в Германии, суд ассизов в Англии);
- современные формы появились сравнительно недавно, во многом благодаря использованию информационно-коммуникационных технологий в судебной деятельности (участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи).

По правовой природе осуществления общественного контроля за судебной деятельностью:

- институциональный контроль, предполагающий наличие устоявшихся элементов его осуществления (взаимодействие судов со средствами массовой информации; наличие в судах телефонов доверия; осуществление приема граждан в судах, гласность судебного разбирательства);
- процессуальный контроль, который предполагает наличие процессуальных механизмов его осуществления (институт обжалования (опротестования) судебных решений).

По субъектному составу:

- контроль, осуществляемый субъектами, специально созданными для этой цели (органы судебного сообщества);
- контроль, осуществляемый иными субъектами, не обладающими специальными полномочиями (граждане в открытом судебном заседании);
- контроль, осуществляемый единолично субъектом контроля;
- контроль, осуществляемый коллегиально (граждане, участвующие в выездном судебном заседании; народные заседатели).

По характеру полномочий субъектов общественного контроля:

- императивный характер контроля, выражающийся в том, что решения, выносимые субъектом контроля, обязательны для исполнения всеми субъектами, в отношении которых они вынесены;
- диспозитивный характер контроля проявляется в том, что решения, вынесенные субъектом контроля, имеют рекомендательный характер и должны учитываться уполномоченным субъектом при принятии соответствующих решений.

По объему полномочий субъектов общественного контроля:

- непосредственные полномочия по осуществлению общественного контроля и принятию мер воздействия (обсуждение того или иного судебного решения на сайте суда; участие населения в социологических опросах по вопросам судебной деятельности);
- опосредованная форма осуществления общественного контроля и принятие мер воздействия путем сообщения в уполномоченные органы и учреждения (обжалование судебных решений).

По времени осуществления:

- предварительный контроль проводится с целью недопущения нарушений законодательства и имеет предупредительный характер (обжалование (опротестование) судебных решений);
- текущий контроль осуществляется в процессе повседневной деятельности подконтрольного объекта (формирование банка данных судебных решений);
- последующий контроль проводится с целью проверки фактического выполнения ранее предписанных решений и действий.

По основаниям и источнику инициирования:

- прямое указание на участие населения в судебной деятельности в нормативных правовых актах (п. 3 ст. 32 УПК Республики Беларусь – институт народных заседателей);
- волеизъявление граждан (право любого лица, достигшего 16-летнего возраста, присутствовать в открытом судебном заседании).

Наибольший интерес с точки зрения демонстрации разнообразия форм общественного контроля за судебной деятельностью вызывает его анализ с позиций процесса институционализации, в основу которого положены такие системообразующие признаки, как форма выражения общественного контроля и статус контролируемых субъектов. Так, по данному основанию можно выделить внешний, внутренний и смешанный (гибридный) общественный контроль.

Внешний контроль за деятельностью суда и иных правоохранительных органов является самым объемным по содержанию и характеризуется наибольшим разнообразием форм его осуществления. Внешний контроль осуществляется на нерегулярной основе (по мере необходимости) независимыми субъектами (гражданами, общественными объединениями, организациями, иными лицами), деятельность которых непосредственно не связана с осуществлением судебной власти в государстве и функционированием судебной системы.

Согласно Модельному закону СНГ «Об общественной экспертизе» под общественной экспертизой нормативных правовых актов понимается деятельность уполномоченных органов, организаций и граждан (общественных экспертов), связанная с анализом решений органов государственной власти, органов муниципального управления, общественных организаций и иных лиц, влияющих на реализацию прав граждан и осуществление их обязанностей, а также с оценкой последствий принятия указанных решений, затрагивающих интересы граждан, общества и государства [6].

В Республике Беларусь понятие общественной экспертизы нормативных правовых актов традиционно употребляется в связи с регулированием отношений в сфере охраны окружающей среды [7]. Однако правовое поле осуществления общественной экспертизы является более обширным, затрагивающим вопросы общественной безопасности, правопорядка, социальной защищенности граждан и др. Поэтому в Республике Беларусь представляется целесообразным расширить границы общественной экспертизы нормативных правовых актов, в том числе на судебную деятельность и деятельность иных правоохранительных органов.

Одна из форм осуществления внешнего общественного контроля за судебной деятельностью – организация и поддержание судом так называемой «обратной связи» с населением посредством использования информационно-коммуникационных технологий. К примеру, система электронных обращений в суд, предполагающая определение единого порядка электронных обращений с возможностью уведомления о получении обращения адресатом; опубликование судами своих решений либо создание банка данных судебных решений, благодаря которому судебные решения приобретают статус своеобразного регулятора общественных отношений. Во многих зарубежных государствах на сайтах судов существуют так называемые «коллекции судебной практики», где размещаются все решения, вынесенные судом.

Внутренний контроль за судебной деятельностью осуществляется, как правило, на постоянной основе с определенной периодичностью и связан с контролирующей деятельностью субъектов, прямо или косвенно задействованных в судебной деятельности и осуществлении правосудия.

Объективным выражением внутреннего контроля за судебной деятельностью выступают органы судейского сообщества, поскольку в состав данных органов помимо профессиональных судей могут входить и иные лица. Весьма важным является появление в Кодексе Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей соответствующего раздела. По мнению В.Н. Бибило, «сам факт функционирования судейского сообщества свидетельствует о демократических преобразованиях в обществе, причастности самих судей к упрочению организационно-правовых гарантий судебной власти» [8]. Так, по законодательству Республики Беларусь в состав квалификационной коллегии судей могут быть включены ученые-юристы, иные специалисты в области права, в полномочия которых входит: проведение (вне) очередной аттестации судей; рассмотрение заявлений о зачислении кандидатом в судьи, постановлений о возбуждении дисциплинарного производства; принятие решений об освобождении судей от должности; осуществление выездных заседаний коллегии в нижестоящие суды для изучения дел, рассматриваемых судьями, которым предстоит очередная аттестация, для контроля за соблюдением судьями культуры правосудия, для анализа жалоб непроцессуального характера, для проведения проверок выполнения судьями рекомендаций, полученных от квалификационной коллегии судей по результатам аттестации, соблюдения судьями норм служебной этики и др. [9].

Наиболее полно внутренний контроль выражается в форме непосредственного участия граждан в отправлении правосудия. В Законе Республики Беларусь от 13 января 1995 года № 3514-ХП «О судоустройстве и статусе судей» был установлен институт присяжных заседателей по гражданским и некоторым уголовным делам. В соответствии со статьей 8 указанного Закона, суд должен был рассматривать дела по первой инстанции в составе одного судьи и коллегии из семи присяжных заседателей о преступлениях, за совершение которых предусматривалось наказание в виде смертной казни, если обвиняемый не признавал себя виновным и требовал рассмотрения дела судом присяжных. Однако в новом УПК Республики Беларусь было принято решение вернуть действовавший ранее институт народных заседателей. На сегодняшний день согласно статье 9 Кодекса Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей» данная форма участия граждан в осуществлении правосудия является единственной законодательно закрепленной формой.

Представляется, что одной из форм внутреннего контроля за судебной деятельностью должен стать мониторинг общественного мнения самих судей и работников суда при планировании и организации судебной деятельности, а также в целях повышения демократизма и совершенствования процесса судебного управления [10, с. 99].

Смешанный (гибридный) контроль за судебной деятельностью сочетает в себе признаки как внешнего, так и внутреннего контроля. Так, Научно-консультативный совет при Верховном Суде Республики Беларусь (далее – Совет) по составу и по выполняемым функциям, можно отнести к смешанным формам общественного контроля за судебной деятельностью. В состав Совета входят судьи и представители научной общественности. Совет взаимодействует с научными организациями, вузами, экспертными советами;

содействует укреплению контактов Верховного Суда Республики Беларусь с научной общественностью, освещению деятельности Верховного Суда Республики Беларусь в научных публикациях [11].

Правовая природа института обжалования судебных решений, приговоров и иных судебных постановлений, предусмотренного частью 3 статьи 115 Конституции Республики Беларусь, также сочетает в себе признаки внешнего (возможность подачи жалобы любым участником уголовного судопроизводства на решение суда первой инстанции) и внутреннего (контроль со стороны вышестоящей судебной инстанции за решением суда первой инстанции) общественного контроля.

К гибридным формам общественного контроля можно отнести проведение выездных судебных заседаний, поскольку, с одной стороны, на судебном заседании присутствуют граждане-работники соответствующего предприятия, учреждения, учащиеся школ, вузов и т.д., с другой – контроль осуществляется непосредственно судьей, в функции которого входит обеспечение процессуального порядка в судебном заседании.

Институциональным выражением гибридного контроля за судебной деятельностью выступают также международные и наднациональные органы и учреждения, неправительственные организации, созданные и функционирующие, как правило, в рамках межгосударственных образований. Так, Советом Европы были созданы разнообразные организации, содействующие развитию общедемократических принципов, закрепленных в Европейской конвенции по правам человека. В сфере судебной деятельности к таким организациям относятся Консультативный совет европейских судей, Комиссия по эффективности правосудия, Консультативный совет европейских прокуроров, которые в той или иной степени участвуют в реализации механизмов контроля за процессами, происходящими в сфере осуществления правосудия. Так, Консультативный совет европейских судей (Consultative Council of European Judges) состоит из судей и способствует распространению идей независимости, верховенства и легитимности судебной власти посредством проведения заседаний и принятия соответствующих заключений.

Заключение. На основании проведенного исследования в целях оптимизации осуществления общественного контроля за судебной деятельностью в Республике Беларусь представляется целесообразным:

- продолжать практику осуществления общественного контроля за судебной деятельностью;
- расширять на законодательном уровне перечень лиц, имеющих право на осуществление общественного контроля за судебной деятельностью, и форм такого контроля. В этих целях рекомендуется дополнить статью 9 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» следующим образом: «Граждане Республики Беларусь и иные лица имеют право участвовать в деятельности суда по осуществлению правосудия в качестве народных заседателей, а также в иных формах в порядке и случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законодательными актами»;
- создать банк данных судебных решений и судебной практики;
- расширять практику осуществления так называемой «обратной связи» суда с населением;
- проводить мониторинг общественного мнения самих судей и работников суда при планировании и организации работы суда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 1992 г., № 1982-ХП // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. О контроле деятельности первичных профсоюзных организаций Белорусского профсоюза работников здравоохранения по вопросу осуществления общественного контроля за соблюдением законодательства об охране труда [Электронный ресурс]: постановление Президиума Республиканского комитета Белорусского профсоюза работников здравоохранения, 3 сент. 2015 г., № 289 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
3. О порядке осуществления общественными объединениями общественного контроля за исполнением законодательства Республики Беларусь об охране историко-культурного наследия [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 22 окт. 2008 г., № 1570 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
4. Об утверждении Положения о порядке осуществления общественными объединениями контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 15 сент. 2006 г., № 1220 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
5. О борьбе с коррупцией [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 24 янв. 2016 г., № 305-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

6. О Модельном законе «Об общественной экспертизе»: постановление Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, 29 нояб. 2013 г., № 39-8 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
7. Об утверждении Положения о порядке проведения общественной экологической экспертизы: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 29 окт. 2010 г., № 1592 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
8. Бибило, В.Н. Становление и развитие белорусского законодательства о судоустройстве [Электронный ресурс] / В.Н. Бибило // Белорус. гос. ун-т. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/34027/1/%D0%92.%D0%9D.%20%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%BE.pdf>. – Дата доступа: 14.09.2015.
9. Об итогах работы квалификационных коллегий судей хозяйственных судов за 2011 год: постановление Пленума Высшего хозяйственного Суда Республики Беларусь, 23 дек. 2011 года, № 24 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
10. Симкин, Л.С. Функции организационного руководства судами / Л.С. Симкин // Советское государство и право. – 1980. – № 8. – С. 93–99.
11. Об утверждении положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Республики Беларусь: постановление Пленума Высшего хозяйственного Суда Республики Беларусь, 27 марта 2014 года, № 8 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

Поступила 05.04.2016

FORMS OF INSTITUTIONALIZATION OF PUBLIC CONTROL OVER JUDICIAL ACTIVITIES

A. YARMATS

The legislation of the Republic of Belarus secured the opportunity of citizens' to participate in the administration of justice of the Court as lay judges. We believe that the forms of popular participation in the judicial activities are not limited to, suggesting that the presence of the institute of public control over the judicial activities in the Republic of Belarus. In this regard, the article attempts to classify the forms of public control over the judicial activity on various grounds. The attention is focused on forms of public control over the judicial activity, allocated in the form of institutionalization. The conclusion about the need to expand the forms of public control over the judicial activities, including at the legislative level.

Keywords: law of the Republic of Belarus, the judicial activity, the institutionalization, the Institute of public control.