

УДК 343.13(476)

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

канд. юрид. наук, доц. Я.А. ПОЖОГО
(Белорусский государственный экономический университет)

Исследуются правила апелляционного производства по уголовным делам, введенные Законом Республики Беларусь № 356-3 от 5 января 2016 года. Сравнивается апелляция в Беларуси с российским и украинским законодательством. Учреждение апелляционных судов рассматривается как новый этап в развитии уголовного судопроизводства в Республике Беларусь. Полагаем, что ликвидация кассационных судов и отсутствие права на обжалование и опротестование приговоров и иных постановлений Верховного Суда Республики Беларусь не соотносятся с положениями Конституции. Предлагается изменить порядок исследования доказательств в апелляционных судах и допрашивать свидетелей, потерпевших и экспертов, а также сократить сроки представления материалов дел в апелляционный суд.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное дело, кассационный, апелляционный суд, жалоба.

Введение. Закон Республики Беларусь от 5 января 2016 года № 356-3 «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь» внес существенные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) Республики Беларусь и ряд других кодексов белорусского государства [1]. Указанный закон охватывает широкий диапазон правового регулирования в сфере гражданских, уголовных, административных, уголовно-процессуальных и иных общественных отношений.

В качестве главной цели настоящего исследования выступает анализ новелл в уголовно-процессуальном праве, которые связаны с учреждением стадии апелляционного производства и ликвидацией стадии пересмотра постановлений суда 1-й инстанции в кассационном порядке. Путем сравнения введенных правил апелляции по уголовным делам с отмененной процедурой кассационного производства в Беларуси, а также сопоставления отечественного законодательства апелляции с уголовно-процессуальным правом Российской Федерации и Украины предпримем попытку выявить достоинства и изъяны в апелляции по уголовным делам.

Основная часть. Судебные ошибки по уголовным делам подлежат устранению и исправлению в строгом соответствии с УПК Республики Беларусь. До принятия и вступления в законную силу Закона Республики Беларусь № 356-3 от 5 января 2016 года незаконные и необоснованные постановления судов по делам о совершенных преступлениях подлежали отмене или изменению в кассационном порядке, в надзорном производстве и по вновь открывшимся обстоятельствам. До 2016 года в национальном уголовном процессе Беларуси апелляционное производство отсутствовало. В то же время после распада СССР в Российской Федерации и Украине законодатель намного ранее, чем в Беларуси, учредил апелляционное производство.

Для проведения наиболее полного исследования и достижения цели обратим внимание на основные положения кассационного производства по уголовным делам, которое с 2016 года упразднено. Так, порядок пересмотра приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу, был урегулирован в статьях 370–398 УПК Республики Беларусь (раздел X, гл. 39–40).

В главе 39 содержались правила обжалования и опротестования приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу. Порядок рассмотрения уголовных дел по кассационным жалобам и протестам был закреплен в статьях 378–398 главы 40 УПК Республики Беларусь.

Согласно статье 370 УПК Республики Беларусь право кассационного обжалования и опротестования приговора было предоставлено: обвиняемому, его защитнику и законному представителю, а также потерпевшему, частному обвинителю или их представителям и другим указанным в законе лицам.

На прокурора указанная норма Кодекса возлагала обязанность опротестовывать в кассационном порядке каждый приговор, постановленный с нарушениями уголовного или уголовно-процессуального законодательства. При этом право на принесение протеста в кассационном порядке принадлежало прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Что касается Генерального прокурора Республики Беларусь, прокуроров областей, городов, районов и приравненных к ним прокуроров и их заместителей, то они в пределах своей компетенции имели право опротестовывать приговор независимо от участия в судебном разбирательстве дела.

Гражданский истец и гражданский ответчик или их представители обладали правом обжалования в кассационном порядке приговора только в части, относящейся к гражданскому иску (пункт 4 ст. 370 УПК).

На основании пункта 5 статьи 370 УПК Республики Беларусь лицо, оправданное судом, могло обжаловать в кассационном порядке оправдательный приговор только в части мотивов и оснований оправдания.

Пункт 6 статьи 370 Кодекса устанавливал, что приговоры Верховного Суда Республики Беларусь обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежали. Перечень кассационных судов был закреплен в статье 371 УПК Республики Беларусь: приговоры, вынесенные районными городскими судами, пересматривались соответствующими областными (Минским городским) судами; приговоры областных и Минского городского судов пересматривались Верховным Судом Республики Беларусь.

Кассационные жалобы и протесты направлялись в кассационный суд через суд, вынесший приговор.

Особые правила обжалования и опротестования применялись в отношении определений (постановлений) суда первой инстанции по уголовному делу на основании статьи 377 УПК. Указанные жалобы и протесты именовались частными, а не кассационными.

Кассационное обжалование и опротестование осуществлялось в течение 10 суток со дня провозглашения приговора. В случае подачи жалобы обвиняемым, который содержался под стражей, десятидневный срок исчислялся со дня вручения ему копии приговора (ст. 374 УПК Республики Беларусь).

В силу требований статьи 376 УПК подача кассационной жалобы или протеста приостанавливала приведение приговора в исполнение.

По правилам кассационного производства предметом кассационного рассмотрения уголовного дела являлась проверка правильности применения закона к установленным судом фактам и соблюдения в ходе судебного разбирательства и разрешения уголовного дела процессуального законодательства. На основании статьи 378 УПК Республики Беларусь кассационный суд проверял законность и обоснованность приговора как по материалам, имеющимся в деле, так и дополнительно представленным. При этом суд не был связан доводами кассационных протестов и жалоб и проверял дело в полном объеме и в отношении всех обвиняемых.

Статья 380 УПК Республики Беларусь устанавливала, что кассационные суды должны рассматривать дела в день, назначенный судом первой инстанции, но не позднее одного месяца со дня его поступления. В исключительных случаях этот срок были уполномочены продлевать не более чем на 2 месяца председатель или его заместитель соответствующего суда кассационной инстанции.

Важным полномочием кассационных судов было их право принимать постановления с учетом дополнительно представленных материалов. В соответствии со статьей 383 УПК Республики Беларусь дополнительные материалы в кассационный суд кассаторы могли представить как до рассмотрения уголовного дела, так и в процессе его рассмотрения.

Процессуальный закон устанавливал, что дополнительные материалы не могли быть получены путем производства следственных действий.

Порядок рассмотрения дела в кассационном суде устанавливал, что в кассационном суде обвиняемый, его защитник и законный представитель, а также потерпевший, свидетели, эксперты, допрошенные в суде первой инстанции, дают пояснения, а не допрашиваются (статья 384 УПК).

В статье 388 УПК Республики Беларусь содержались основания к отмене или изменению приговора суда. К ним относились: 1) односторонность или неполнота судебного следствия; 2) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельством дела; 3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона; 4) неправильное применение уголовного закона; 5) несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности обвиняемого.

В статьях 389, 390, 391, 392 и 393 УПК Республики Беларусь детально раскрывались перечисленные основания для отмены судебных приговоров. Уголовно-процессуальный кодекс в достаточно детальной форме регламентировал и иные правила кассационного производства.

Рассмотрим ключевые правила стадии апелляционного производства в Республике Беларусь по пересмотру приговоров, определений, постановлений судов первой инстанции по уголовным делам, не вступивших в законную силу. Указанные положения закреплены Законом № 356 в разделе X УПК Республики Беларусь.

Проанализируем некоторые из основных правил апелляционного производства по уголовным делам. Так, в статьях 370–376 УПК Республики Беларусь закреплены правила обжалования и опротестования приговоров судов первой инстанции, а в статье 377 УПК порядок обжалования и опротестования определений (постановлений) судов первой инстанции. Согласно статье 370 УПК Республики Беларусь право обжалования приговора, не вступившего в законную силу, предоставлено обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, частному обвинителю и представителям этих лиц.

Право на внесение апелляционного протеста принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении уголовного дела в качестве государственного обвинителя, а также Генеральному прокурору Республики Беларусь, прокурорам области, города Минска, районов, городов, межрайонным прокурорам

и приравненным к ним транспортным прокурорам и их заместителям в пределах своей компетенции независимо от участия в судебном разбирательстве уголовного дела. Кроме того, в случаях, указанных в УПК Республики Беларусь, прокурор не только вправе, но и обязан опротестовать каждый приговор, постановленный с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона.

В пунктах 3–5 статьи 370 УПК Беларуси указано, что гражданский истец и гражданский ответчик, их представители могут обжаловать в апелляционном порядке приговор в части, касающейся гражданского иска. Обвиняемый, который оправдан судом, может обжаловать приговор только в части мотивов и оснований оправдания.

Как отмечено в пункте 5 статьи 370 УПК Беларуси, приговоры, определения и постановления Верховного Суда Республики Беларусь обжалованию и опротестованию в апелляционном порядке не подлежат. В этой части уголовного процесса каких-либо новелл, в сравнении с отмененной кассацией, законодателем не внесено.

Однако здесь уместно заметить, что в главе 6 «Суд» Конституции Республики Беларусь закреплены фундаментальные положения о деятельности судов в нашей стране. При этом в части 3 статьи 115 Основного Закона указано, что «стороны и лица, участвующие в процессе, имеют право на обжалование решений, приговоров и других судебных постановлений [2].

Таким образом, содержание пункта 5 статьи 370 УПК Республики Беларусь не в полной мере соответствует Конституции и нуждается в дальнейшей корректировке с целью обеспечения конституционного права на обжалование судебных постановлений.

Сроки апелляционных обжалований и опротестования закреплены в статье 374 УПК Республики Беларусь, и они аналогичны тем срокам, которые применялись в кассационном производстве [3]. Жалобы и протесты на приговоры судов первой апелляции подлежат направлению в течение десяти суток со дня провозглашения приговора. Обвиняемый, содержащийся под стражей, может подать жалобу в пределах десяти суток с момента вручения ему копии приговора.

В пункте 4 статьи 374 УПК закреплено важное право на подачу дополнительных жалоб и протестов, а также письменных возражений на них. Эти процессуальные документы могут быть представлены в апелляционную инстанцию не позднее, чем за трое суток до начала рассмотрения уголовного дела.

Несомненно, это право создает дополнительные гарантии для более качественного пересмотра приговоров судов в апелляционном порядке.

Статья 376 УПК Республики Беларусь закрепляет правовые последствия подачи апелляционной жалобы или внесения протеста. По истечении двух месяцев по уголовным делам сокращенного производства; по иным делам – не позднее трех месяцев суд, постановивший приговор, направляет дело со всеми поступившими материалами в апелляционную инстанцию и извещает заинтересованных лиц о дне рассмотрения дела в апелляционном суде.

Представляется, что сроки в пределах одного месяца и трех для направления дела в апелляционный суд крайне завышены. Существенной организационно-технической работы для суда первой инстанции, связанной с отправкой дела, не требуется. Таким образом, неоправданно увеличивается срок разрешения дела по существу и создаются препятствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого постановления суда.

По нашему мнению, в пункт 2 статьи 376 УПК необходимо внести изменения и сократить сроки направления дела в апелляционный суд: до 15 дней (по делам сокращенного производства) и одного месяца (по иным делам).

Апелляционный суд проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона, а также соблюдение судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона (статья 378 УПК в новой редакции).

Апелляционное производство устанавливает систему процессуальных правил, которые отсутствовали в УПК Республики Беларусь при кассационном пересмотре судебных постановлений.

В целом порядок апелляционного производства в большей степени, чем кассационное производство, гарантирует устранение ошибок суда первой инстанции и защиту прав сторон уголовного процесса.

Усиление гарантий защиты прав участников уголовного процесса в апелляционном производстве обеспечивается 1) путем более детальной регламентации апелляционного производства, вследствие чего сужается возможность незаконного ограничения прав сторон и других лиц; 2) внедрением новых процессуальных механизмов, направленных на обеспечение законности в уголовном судопроизводстве.

Для всестороннего анализа и оценки значимости новелл, внесенных в УПК, требуется проведение крупномасштабных комплексных научных исследований.

В подтверждение значимости изменений в уголовном судопроизводстве отметим только отдельные положительные элементы апелляционного производства.

Статья 385 УПК Республики Беларусь достаточно детально регламентирует порядок рассмотрения уголовного дела и полномочия апелляционной инстанции. В частности, в этой норме апелляционному суду предоставлено право исследовать доказательства с использованием систем видеоконференций. Кроме того, пункт 11 статьи 385 УПК Беларуси устанавливает, что при заслушивании апелляционным судом объяснений обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и других участников процесса, а также при исследовании дополнительных материалов ход судебного заседания фиксируется с использованием средств аудио- и видеозаписи. Эти записи приобщаются к материалам уголовного дела.

Весьма значимыми в деле совершенствования правил пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу, по уголовным делам являются также и многие другие нормы апелляционного производства:

- о содержании апелляционного определения;
- о содержании апелляционных жалоб и протестов;
- об отсрочке исполнения наказания;
- об изменении и прекращении принудительных мер безопасности и лечения;
- об обеспечении безопасности участников процесса и др.

Вместе с тем в новых правилах сохранились и недостатки, которые существенно снижают эффективность апелляции. «Ахилесовой пятой» апелляционного производства является процедура рассмотрения дела в апелляционном суде.

В соответствии с пунктом 6 статьи 385 УПК Республики Беларусь потерпевшие, свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, а также эксперты в апелляционном суде дают объяснения, но не допрашиваются. Таким образом, эти лица не предупреждаются судом об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Следовательно, участие этих лиц в апелляционном суде приобретает формальный характер и сводит на нет иные правовые достоинства апелляции.

Для сравнения новелл в Уголовно-процессуальном кодексе Беларуси с зарубежными законодательствами обратим внимание на Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [4] и Уголовно-процессуальный кодекс Украины [5].

Учитывая различия в территориальном устройстве и законодательстве этих стран, рассмотрим отдельные положения уголовно-процессуального регулирования апелляционного производства в России и Украине.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс *Российской Федерации* предусматривает пересмотр судебных приговоров судов первой инстанции в апелляционном, кассационном и надзорном производстве, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, при обжаловании и опротестовании судебных постановлений по уголовным делам в апелляционные суды эти судебные инстанции рассматривают дела по правилам их рассмотрения в судах первой инстанции. Это означает, что свидетели, потерпевшие и эксперты допрашиваются, а не дают объяснения.

Схожие правила действуют и при апелляционном обжаловании судебных постановлений судов первой инстанции по уголовным делам в *Украине*. Как и в Российской Федерации, в Украине судебные приговоры могут быть пересмотрены в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В апелляционном суде Украины, в отличие от Беларуси, свидетели, потерпевшие и эксперты не дают пояснения, а допрашиваются. Для сравнения также заметим, что суд первой инстанции в Украине обязан направить материалы уголовного дела в апелляционный суд в течение трех дней с момента истечения срока на обжалование и опротестование приговора.

На основании проведенного анализа некоторых положений об апелляционном производстве в уголовном процессе Беларуси в сравнении с законодательством России и Украины можно сделать следующие **выводы**:

- 1) введение апелляционного производства в уголовном процессе Республики Беларусь – необходимый этап в совершенствовании уголовного судопроизводства;
- 2) вместе с тем упразднение стадии кассационного производства в уголовном процессе не в полной мере отвечает требованиям обеспечения законности и справедливости при вынесении приговоров и иных постановлений по уголовным делам;
- 3) с целью совершенствования апелляционного производства и обеспечения конституционного права на обжалование судебных постановлений, выносимых по уголовным делам Верховным Судом Республики Беларусь, по нашему мнению, целесообразно учредить апелляционный суд в Верховном Суде;
- 4) для обеспечения экономичности и законности апелляционного процесса следует сократить сроки направления материалов дел в апелляционный суд до 15 дней (по делам сокращенного производства) и до 1 месяца по другим делам;

5) требуется также изменить порядок исследования доказательств в апелляционном суде: производить допросы (а не получать объяснения) свидетелей, потерпевших и экспертов.

ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2016 г., № 356-3 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2016. – Дата доступа: 15.03.2016.
2. Конституция Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятая на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 1. – 1/0; 2004. – 188. – 1/6032.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: с изменениями и дополнениями по состоянию на 4 сент. 2015 г. – Минск: Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. 2015. – 448 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон Рос. Федерации, 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ, в ред. Федерального закона Рос. Федерации от 02.03.2016 / Tut.by [Электронный ресурс]. – Минск, 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/cons.doc-Law/3448>. – Дата доступа 28.03.2016.
5. Криминальный процессуальный кодекс Украины: Закон Украины, 13 квітня 2012 р, № 4651 – VI: зміни внесені Законом України вид. 18 лютого 2016 г., № 4050 – VI // Яндекс [Электронный ресурс]. – Минск, 2016. – Режим доступа: <http://search.ligizakon.ual/doc.2.nst/dink1/T12465.htm>. – Дата доступа: 28.03.2016.

Поступила 07.04.2016

ON THE DEVELOPMENT OF CRIMINAL PROCEDURE IN THE REPUBLIC OF BELARUS

J. POZHOGO

The rules of appeal procedure in criminal cases introduced in the Law of the Republic of Belarus No. 356-3 dated January 5, 2016 are studied. The Belarusian appeal system is compared with the Russian and Ukrainian law. The establishment of the Courts of Appeal is viewed as a new stage in the development of the criminal procedure in Belarus. The Author suggests that the dissolution of the Courts of Cassation, absence of the right to appeal to a verdict or a decree of the Supreme Court of the Republic of Belarus do not correspond with the Constitution. The following amendments are suggested: change the process of examining evidence in the Courts of Appeal and questioning witnesses, victims and experts; change terms of case provision to the Court of Appeal.

Keywords: *criminal trial, criminal case, appeal, court of appeal, complaint.*