

УДК 343.98

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ

*канд. юрид. наук, доцент В.М. ЛОГВИН
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

Рассматриваются факторы, негативно влияющие на развитие криминалистики как науки, криминалистического образования и деятельности сотрудников правоохранительных органов по выявлению (раскрытию), расследованию и предупреждению преступлений. Предлагаются отдельные меры по повышению эффективности использования криминалистических знаний в учебном процессе, при подготовке научных работников, практической деятельности правоохранительных органов.

Ключевые слова: *криминалистическое образование, криминалистическое обеспечение правоохранительной деятельности, уголовный процесс, научная специальность, учебный план, учебная программа.*

Введение. Сложные процессы, происходящие в социально-экономическом развитии общества, налагают определенный негативный отпечаток и на другие сферы человеческой деятельности. Криминалистика в этом плане не является исключением. С распадом Советского Союза изменилась социально-экономическая ситуация в стране, произошли геополитические сдвиги, средства коммуникации и компьютерной техники изменили жизнь общества и породили новые формы преступной деятельности. Все это требует глубокого осмысления происходящих процессов с целью выработки адекватных подходов к борьбе с новыми формами преступных посягательств. К сожалению, очень сложно пока говорить о каких-либо достижениях криминалистов в этом плане. Наметившиеся кризисные явления в этой области не удалось преодолеть, по нашему мнению, по настоящее время.

Основная часть. Анализ законодательства, определяющего направления борьбы с преступностью, научных публикаций в области криминалистики, деятельности правоохранительных органов, опыт криминалистического образования позволяет назвать основные факторы, негативно влияющие на развитие отечественной криминалистики. Представляется, что все ниже перечисленные обстоятельства очень тесно между собой взаимосвязаны. Процессы, происходящие в науке, влияют на криминалистическое образование, последнее в свою очередь отражается на уровне профессиональной подготовке сотрудников правоохранительных органов.

Изменение научной специальности. В 2012 году ВАК Республики Беларусь были внесены изменения в существующую номенклатуру специальностей научных работников Республики Беларусь [1]. Было принято решение о включении в номенклатуру научной специальности 12.00.12 (криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность). Этим решением уголовный процесс был отделен от криминалистики.

Анализ предпосылок принятия данного решения свидетельствует о том, что оно являлось поспешным, не отражало потребности ни уголовно-процессуальной науки, ни криминалистической и не инициировалось представителями этих сфер научной деятельности (по крайней мере, в Республике Беларусь). Кстати, ни Республика Казахстан, ни Украина по такому пути не пошли.

Чтобы не быть голословными приведем аргументы руководителя рабочей группы по подготовке принятия подобного решения, которые, на наш взгляд не выдерживают никакой критики:

«Объединение уголовного процесса с криминалистикой и оперативно-розыскной деятельностью в рамках одной научной специальности постоянно порождает противоречия между ними, искусственно сдерживает развитие самого уголовного процесса, особенно в части новых механизмов процессуальной деятельности, направленных на обеспечение прав и свобод личности».

«В настоящее время соединение в одной научной специальности уголовного процесса и криминалистики (а в рамках последней изучается и судебно-экспертная деятельность) ограничивает криминалистические и экспертные исследования рамками уголовного судопроизводства. Вместе с тем, изучение специфических закономерностей технико-криминалистического и тактико-криминалистического обеспечения, а также закономерностей судебно-экспертной деятельности в гражданском и арбитражном процессе, производстве по делам об административных правонарушениях – не может быть предметом диссертационных исследований по данной специальности. Эти проблемы, несомненно, актуальны и требуют научных изысканий, но их разработка, в том числе, в диссертационных исследованиях тормозится и будет тормозиться рамками уголовного судопроизводства» [2].

Исследуя доводы руководителя рабочей группы по подготовке этого решения мы ничего не находим относительно того, что в свое время криминалистика вышла из недр уголовного процесса, с чем это было связано, что криминалистика как и оперативно-розыскная деятельность и судебно-экспертная дея-

тельность играют вспомогательную роль по отношению к уголовному процессу, что криминалисты не имеют своих норм права, что длительное сотрудничество процессуалистов и криминалистов способствовало развитию как уголовного процесса, так и криминалистики и т.д.

Вызывает озабоченность характер принятия данного решения. В науке принятию судьбоносных решений всегда предшествует широкое их обсуждение (дискуссия). К сожалению, приходится констатировать, что этот вопрос не являлся предметом рассмотрения юридической общественности, специалистов в области уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебно-экспертной деятельности. Подтверждением тому являются опубликованные материалы научно-практических конференций, семинаров и других мероприятий различного уровня, которые проводились различными научными и учебными учреждениями на территории Республики Беларусь, а также научные статьи, опубликованные в юридических научных периодических изданиях Республики Беларусь.

При этом следует обратить внимание, что данное решение было скопировано у администраторов от науки в Российской Федерации, которые при принятии подобного решения поступили более цивилизованно. Министерством образования и науки России была создана рабочая группа, состоящая из членов Экспертного совета ВАК по юридическим наукам и ведущими учеными в сфере правообразования. С февраля 2010 года по июнь 2011 года она провела ряд рабочих совещаний. В апреле 2010 года было принято решение вынести данный вопрос на рассмотрение юридической общественности, в связи с этим в течение года проведены заседания ученых советов во многих юридических вузах и научных учреждениях России. Данная проблема обсуждалась на научных конференциях, диссертационных советах, кафедрах, не взирая на подавляющее превосходство противников введения новой научной специальности 12.00.12 [3], российские администраторы в науке постарались придать принятому решению какую-то легитимность, чего нельзя сказать о белорусской стороне.

Что мы получили в результате принятия указанного решения? Оказались разорваны связи между двумя направлениями научной деятельности. Обратимся по этому поводу к мнению авторитетнейших ученых. Н.П. Яблоков по этому поводу говорит, что криминалистика не имеет своих правовых норм, основной ее задачей «...является удовлетворение потребностей наук уголовного и уголовно-процессуального права по повышению их возможностей в решении задач уголовного судопроизводства. В частности, в решении задач, связанных с выявлением, изучением следовой картины разных видов преступлений, другой доказательственной информации, в установлении по указанным данным с помощью соответствующих познавательных технологий способа, технологий, механизма совершения преступлений лиц, их совершивших, чтобы обеспечить наиболее правильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов» [4, с. 14]. Р.С. Белкин еще задолго до принятия данного решения отмечал, что «...криминалистика наполняет практическим содержанием процессуальные формы проведения следственных и судебных действий, обеспечивая тем самым и применение материального уголовного закона». Он же подчеркивал, что «...связь уголовно-процессуальной и криминалистической науки выражается также в производстве комплексных научных исследований проблем, лежащих на стыке этих наук. Наиболее показательным в этом отношении служит комплексное исследование процессуалистами и криминалистами проблем процесса доказывания, где интересы ученых не просто пересекаются, но взаимно дополняют друг друга» [5, с. 24].

Понижение роли криминалистики при организации обучения будущих юристов. За последние несколько десятков лет произошли существенные изменения в подходах не только к обучению криминалистике, но и многих других специальных дисциплин, которые ранее определяли качественный уровень подготовки выпускника вуза, получившего квалификацию юриста. В этом плане криминалистика как учебная дисциплина превратилась, на наш взгляд, во второсортный учебный курс. На протяжении всего этого времени неоднократно предпринимались попытки его «урезать», которые были достаточно успешными. В результате «совершенствования» образовательных стандартов по специальности «Правоведение» криминалистика не нашла своего места в перечне специальных дисциплин по данной специальности [6]. В учебных планах вузов в разделе цикла специальных дисциплин, в зависимости от специализации, она была сохранена благодаря доброй воле членов научного совета того или иного вуза.

Практически до минимума было сокращено аудиторное время на изучение учебной дисциплины «Криминалистика». Если обратиться к руководящим документам 30-летней давности, то мы можем отметить для себя следующее. Примерный тематический план учебной программы для высших учебных заведений МВД СССР по учебной дисциплине «Криминалистика» предполагал проведение аудиторных учебных занятий с обучающимися в объеме 482 часа, из них: лекционные занятия – 170 часов; семинарские занятия – 44 часа; практические и лабораторные занятия – 260 часов; учения – 24 часа [7]. Этот подход не идет ни в какое сравнение с современной ситуацией. Для сравнения, согласно учебному плану по специальности 1-24 01 02 Правоведение, специализация 1-24 01 02 03 Судебно-прокурорско-следственная деятельность предусмотрено две учебные дисциплины «Криминалистика» и «Практикум по криминалистике». Первая учебная дисциплина предполагает изучение курса в объеме 164 часа ауди-

торного времени: лекции – 60 часов; семинары – 28 часов и практические занятия – 68 часов. Вторая учебная дисциплина предполагает проведение практических занятий в объеме 40 часов аудиторного времени [8]. Для специализаций 1-24 01 02 10 Оперативно-розыскная деятельность, 1-24 01 02 18 Административно-правовая деятельность предусмотрено изучение учебной дисциплины «Криминалистика» в объеме 164 часа аудиторного времени [9, 10]. Подобный подход, который практикуется последнее время, вряд ли способствует формированию компетенций, которыми должны обладать выпускники вузов, по крайней мере, по названным специализациям, как того требует ст. 205 Кодекса Республики Беларусь «Об образовании».

Кто должен изучать криминалистику? Ее знания необходимы только для следователей, работников оперативных подразделений или они представляют интерес и для будущих юристов, обучающихся по другим специализациям? Ответы на эти вопросы мы можем отыскать в трудах выдающихся ученых-юристов. Так, Г.Ю. Маннс еще в 20-х годах прошлого века отмечал, что «было бы ошибочно думать, что знакомства с профессионально-техническими приемами преступников и методами раскрытия преступлений следует требовать только от следователей, работников розыска и милиции. Знанием основных начал тактики и техники уголовного расследования должны обладать также судьи, представители обвинения и защиты. Только обладая этим знанием, они будут в состоянии разобраться в собранных против обвиняемого, посредством уголовно-технических приемов исследования, уликах и оценить доказательственную силу той или иной из них». Г.Ю. Маннс, продолжая свои рассуждения, справедливо замечал, что «...отрицательное отношение к преподаванию криминалистики в университетах представляется в корне неправильным. Желательно, чтобы ее изучение предшествовало, а не только сопутствовало практической деятельности. Не следует забывать, что следователь, который учится во время практики или на практике, учится всегда за ее счет, т.е. за счет людей, которые имеют несчастье попасть в сферу его неумелой деятельности, или за счет интересов общества, которые он, испытывая неудачу при раскрытии преступлений, не в состоянии в должной мере оградить. Нет спора, что практика имеет огромное значение, не подлежит сомнению, что она развивает критицизм, вносит большие поправки, заставляет иногда отбрасывать как негодные, искусственные отдельные приемы расследования преступлений, рекомендуемые криминалистикой, но всем этим не колеблется положение, что знание приемов расследования преступлений должно предшествовать практической деятельности, так как это знание может предохранить если не от всех, то от многих грубых ошибок, являющихся неизменными спутниками молодых юристов на первых шагах их практической работы» [11, 68–71]. Суждения ученого являются справедливыми и очень точно характеризуют не только ситуацию повышения эффективности криминалистического образования во время развития социализма в СССР, но относятся в полной мере и к ситуации с повышением эффективности юридического образования, сложившейся на данный момент в Республике Беларусь.

Зачем следует изучать криминалистику? Что она дает будущему юристу? Ответы на эти вопросы являются очень важными с точки зрения принятия управленческих решений в сфере вузовского образования. Исследования Г. Гросса, Э. Анушат, В.Е. Корноухова, А.А. Эйсмана, Р.С. Белкина, А.В. Дулова, Г.А. Зорина и др. показали, что помимо тех задач, которые традиционно решает криминалистика как наука и как учебная дисциплина, она еще позволяет формировать у обучающихся специфическое поисково-познавательное мышление, по-другому его еще называют криминалистическим мышлением. Особенности названной мыслительной деятельности состоят в том, что следователю в сложных, запутанных ситуациях приходится включать в работу не только весь арсенал своей мыслительной деятельности, но и творчески и широко использовать данные методического характера самых разных наук, сочетая их с данными обобщенного следственного опыта. В результате такого симбиоза и формируется указанный вид мышления. При этом следует обратить внимание на то, что криминалистическое мышление достаточно хорошо приспособлено не только к решению задач в разных ситуационных особенностях расследования, в том числе и в ситуациях противодействия ему, но и к другим видам юридической деятельности, в которых приходится разрешать сложные познавательные задачи, а также действовать в условиях состязательности и конкурентного противостояния. Поэтому оно позволяет создать наиболее эффективные информационные технологии поиска, собирания, анализа и выверенного использования доказательственной и иной криминалистически значимой и любой другой фактической юридической информации не только при расследовании преступлений, но и при иных видах юридической деятельности.

Изменения произошедшие в системе правоохранительных органов Республики Беларусь. За последние годы в этом плане произошли серьезные изменения: образованы Следственный комитет Республики Беларусь, Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь, реформированию было подвергнуто Министерство внутренних дел Республики Беларусь. Не останавливаясь подробно на промежуточных положительных и отрицательных сторонах реформирования системы правоохранительных органов, отметим, что образование новых правоохранительных структур не послужило серьезным толчком к развитию криминалистической науки. Если ранее все практические наработки, в том числе и в области криминалистики, находили свое воплощение, внедрение в повседневную жизнь через

учебные занятия в ведомственном вузе, то на сегодняшний день такие связи нарушены в силу различной ведомственной принадлежности, чрезмерной закрытости деятельности сотрудников следственных и экспертных подразделений. Практики остались без научного сопровождения своей деятельности, в то же время ученые, представляющие различные вузы, занимающиеся подготовкой будущих юристов, практически не имеют доступа к эмпирической базе, на основе которой и должны проводиться исследования в области криминалистики. Вряд ли такой подход является продуктивным. Вместе, сообща можно в значительной степени повысить уровень криминалистической подготовки сотрудников всех правоохранительных органов, что будет способствовать укреплению гарантий соблюдения прав и свобод граждан нашего государства. В этом плане следует согласиться с мнением Е.П. Ищенко и Н.В. Кручининой, которые утверждают, что «без вузовской подпитки криминалистика постепенно вырождается в некое подобие полицейской техники, преподаваемой в ряде западных полицейских академий. Это произойдет еще и потому, что перестанет развиваться общая теория науки криминалистики, являющаяся к настоящему времени достаточно совершенной. Этим отечественная криминалистика принципиально отличается от западных ее школ, делающих упор на сугубо прикладных ее аспектах» [12, с. 18].

Низкий уровень научных исследований, проводимых по криминалистической проблематике. Проводимые научные исследования в области криминалистики должны быть направлены на совершенствование практической деятельности по расследованию преступлений. Этот тезис вытекает из самой сущности криминалистики как науки. К сожалению, в последнее время проводимые исследования в этой области не всегда представляют интерес для практиков, а порой компрометируют криминалистику как науку в глазах ученых других направлений научной деятельности. Многие из проводимых исследований не отличаются научной новизной, подвергнуты излишнему теоретизированию, полученные результаты имеют сомнительную достоверность и т.д. Особенно этим «грешат» молодые исследователи. Увлечение теоретическими изысканиями объясняется тем, что это более короткий путь к публикации, в данном случае нет необходимости тратить время на обобщение судебно-следственной практики, проведение анкетирования сотрудников правоохранительных органов, использование иных многочисленных методов научного исследования. Как, например, можно проследить какие-то закономерности при расследовании отдельного вида преступления, если в работе ничего не говорится о количестве таких преступлений, которые были зарегистрированы на территории республики за последние 3–5 лет, если отсутствуют данные о количестве прекращенных уголовных дел по различным основаниям; о количестве приостановленных производством уголовных дел по различным основаниям и т.д.? Эта проблема не является надуманной. О ней совершенно справедливо говорят многие ученые [13, 14].

Закключение. Результаты многолетних исследований позволяют говорить о том, что криминалистика требует поддержки и внимания, ее ресурс и возможности далеко не исчерпаны на данный момент, как об этом многие говорят. А учет названных факторов, деятельность по минимизации их последствий могут в значительной степени способствовать повышению эффективности учебного процесса в высших учебных заведениях, качеству проводимых научных исследований и в целом повышению эффективности противодействия преступности.

ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений и дополнений в постановление Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 8 июня 2009 г. № 4 и признании утратившим силу постановления Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 27 декабря 2005 г. № 224 [Электронный ресурс] : постановление ВАК Респ. Беларусь, 7 мая 2012 г., № 3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
2. Власенко, Н.А. О номенклатуре специальностей научных работников в области юриспруденции [Электронный ресурс] Н.А. Власенко. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-nomenklature-spetsialnostey-nauchnyh-rabotnikov-v-oblasti-yurisprudentsii>. – Дата доступа: 08.09.2016.
3. Международная ассоциация содействия правосудию. Разделение научных специальностей по уголовному процессу, криминалистике, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/641>. – Дата доступа: 29.09.2015.
4. Яблоков, Н.П. Основные тенденции развития криминалистики как науки и учебной дисциплины в современной России / Н.П. Яблоков // Вестн. криминалистики. – 2011. – №4 (40). – С. 9–17.
5. Белкин, Р.С. Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза / Р.С. Белкин // Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства : материалы вузов. юбил. науч.-практ. конф. (к 85 летию со дня рождения Р.С. Белкина) : в 2 ч. – М. : Академия управления МВД России, 2007. – Ч. 1. – С. 17–29.
6. Высшее образование. Первая ступень. Специальность 1-24 01 02 Правоведение : Образовательный стандарт высшего образования (ОСВО 1-24 01 02 – 2013). – Минск : Министерство образования Респ. Беларусь, 2013;
7. Криминалистика : программа для высших учебных заведений МВД СССР по специальности 1801 – правоведение / Р.С. Белкин, Л.А. Винберг, И.М. Лузгин (ответ. ред.) и др. – М. : Управ. учеб. завед. и науч.-исслед. учрежд. МВД СССР, Академия управ. МВД СССР, 1985.

8. Учебный план. Специальность 1-24 01 02 Правоведение. Специализация 1-24 01 02 03 Судебно-прокурорско-следственная деятельность. Срок обучения 4 года. Форма получения образования дневная. Утвержден 30.05.2013 г. нач. УО «Акад. МВД Респ. Беларусь». Рег. № I – 027/уч.
9. Учебный план. Специальность 1-24 01 02 Правоведение. Специализация 1-24 01 02 10 Оперативно-розыскная деятельность. Срок обучения 4 года. Форма получения образования дневная. Утвержден 30.05.2013 г. нач. УО «Акад. МВД Респ. Беларусь». Рег. № I – 028/уч.
10. Учебный план. Специальность 1-24 01 02 Правоведение. Специализация 1-24 01 02 18 Административно-правовая деятельность. Срок обучения 4 года. Форма получения образования дневная. Утвержден 30.05.2013 г. нач. УО «Акад. МВД Респ. Беларусь». Рег. № I – 029/уч.
11. Маннс, Г.Ю. Криминалистика, ее значение и место в системе юридического образования / Г.Ю. Маннс // Советское право. – 1927. – № 6 (24). – С. 68–81.
12. Ищенко, Е.П. Криминалистика – необходимый структурный элемент системы высшего юридического образования / Е.П. Ищенко, Н.В. Кручинина // Юридическое образование и наука. – 2009. – № 1. – С. 17–23.
13. Бахин, В.П. Куда и как движется криминалистика сегодня? / В.П. Бахин // Вестн. криминалистики. – 2013. – №1 (45). – С. 106–107.
14. Мухин, Г.Н. Некоторые проблемные вопросы научных криминалистических исследований / Г.Н. Мухин, Д.В. Исютин-Федотков // Влияние идей И.Н. Якимова на развитие современной криминалистики : материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 16 мая 2014 г. / Московский госуд. ун-т им. М. В. Ломоносова ; редкол.: И.В. Александров [и др.]. – М. : МГУ, 2014. – С. 67 – 73.

Поступила 25.08.2016

SOME PROBLEMATIC ISSUES OF DOMESTIC CRIMINALISTICS

V. LOGVIN

The article discusses the factors that according to the author have a negative impact on the development of the science of criminology, forensic education and activity of law enforcement bodies to identify (disclosure), investigation and prevention of crime. Offered some measures to improve the efficiency of the use of forensic expertise in the educational process, in the preparation of researchers, the practical activity of law enforcement bodies.

Keywords: *forensic education, forensic ensuring of law enforcement activities, criminal proceedings, scientific specialty, academic curriculum, educational program.*