

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ И РЕАЛИЗАЦИИ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

(Новополоцк, 28–29 октября 2016 года)

В Полоцком государственном университете 28–29 октября 2016 года на юридическом факультете в рамках Регионального учебно-научно-практического юридического центра состоялась Международная научно-практическая конференция **«Конституционные права и свободы: проблемы интерпретации и реализации в национальных правовых системах»**.

Создание в начале текущего года на базе юридического факультета *Регионального учебно-научно-практического юридического центра* было призвано обеспечить системное взаимодействие образования, науки и практики, содействовать укреплению сотрудничества Полоцкого государственного университета с органами государственной власти и управления, организациями, образовательными учреждениями Республики Беларусь и зарубежных стран. Состоявшаяся Международная научно-практическая конференция стала еще одним весомым доказательством того, что Центр успешно выполняет возложенные на него функции и завоевывает авторитет в профессиональном сообществе юристов.

Открывая от имени руководства Полоцкого государственного университета научный форум, первый проректор, доктор экономических наук **Светлана Григорьевна Вегера** отметила представительный состав его участников (около 200 участников, из них 75 очных участников, в том числе 6 докторов юридических наук и 11 ученых из стран ближнего зарубежья) и пожелала присутствующим плодотворной работы.

Участники конференции обсудили актуальные научно-практические подходы к решению проблем интерпретации и реализации конституционных прав и свобод в национальных правовых системах, практики правоприменительной деятельности в сфере реализации прав и свобод провели сравнительный анализ международного, белорусского и зарубежного опыта, предлагали собственные подходы к решению проблем в области обеспечения прав человека.

Работа конференции проходила в рамках **пленарного и секционных заседаний**.

На **пленарном заседании** с докладами выступили:

Андрей Николаевич Апаров, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой хозяйственного и транспортного права Киевской государственной академии водного транспорта имени гетмана Петра Конашевича-Сагайдачного (Киев, Украина). Докладчик остановился на теме *субъективных прав в сфере физической культуры и спорта как фактора специализации правовых норм и составляющих юридическое содержание спортивных правоотношений*. Были изложены основные этапы развития спортивного права Украины, конституционных основ его регулирования, представлены наиболее значимые нормативные правовые акты, устанавливающие основные субъективные права, проанализированы способы их реализации и обеспечения в сфере физической культуры и спорта;

Василий Васильевич Россихин, доктор юридических наук, профессор Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (Харьков, Украина), выступил с докладом *«К вопросу исполнения наказаний в эпоху феодализма»*, в котором рассматривались вопросы становления теории и практики уголовного права, исполнения наказаний в истории западной цивилизации в рамках борьбы светских и духовных властей за юрисдикцию.

Григорий Алексеевич Василевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета (Минск, Беларусь), представил доклад *«Теоретические и практические аспекты толкования (разъяснения) нормативных правовых актов»*, в рамках которого были выдвинуты предложения по совершенствованию правоприменительной практики с точки зрения юридической силы и влияния руководящих разъяснений положений нормативных правовых актов, представляемых республиканскими органами государственного управления. Кроме того, рассматривался вопрос о признании судебного прецедента источником права в Республике Беларусь.

Дмитрий Михайлович Демичев, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права Белорусского государственного экономического университета (Минск, Беларусь), сделал доклад по теме *«Некоторые проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина в Республике Беларусь»*. В выступлении были затронуты различные аспекты реализации и защиты прав – проблемы касательно обеспечения качества судебных решений; возможности реализации законодательной инициативы граждан, законопроектной активности депутатов Национального собрания Республики Беларусь,

непрозрачности выборов в Совет Республики; реализации права избирателей по отзыву депутата, права банков в одностороннем порядке изменять процентную ставку, порядка возмещения гражданам стоимости участков, изъятых для государственных нужд.

Тамара Ивановна Макарова, доктор юридических наук, профессор кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета (Минск, Беларусь), выступила с докладом, посвященным «*Эколого-правовому статусу человека: история становления, теоретический анализ содержания*». Выступление затрагивало вопросы истории становления правовых категорий «права граждан в области окружающей среды», «эколого-правовой статус человека и гражданина» в Республики Беларусь, проблему выделения эколого-правовых субъективных прав и обязанностей.

Владимир Михайлович Хомич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Беларусь, директор ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» (Минск, Беларусь). Свое выступление он посвятил вопросам *конфискации имущества как правовой реакции на корыстное девиантное поведение*. В рамках доклада ученый поднял проблему «теневой преступности», необоснованных доходов представителей управленческого класса, связанных со злоупотреблением экономической властью. Отметил необходимость поиска оптимальной модели борьбы с данным видом экономических преступлений, в том числе путем установления так называемой расширенной конфискации. Проследил и положительно оценил международный опыт в правовом регулировании данного вида наказания, его актуальную необходимость для Республики Беларусь.

По окончании пленарного заседания работа конференции продолжилась в формате **научных секций**.

В работе секций «**Теория и история прав и свобод человека**», «**Права человека и конституционный строй: актуальные проблемы науки и практики**» приняли участие 20 ученых из высших учебных заведений Беларуси и стран ближнего зарубежья.

Вопросам истории становления социальных прав человека, социальной политики государств был посвящен доклад доцента кафедры истории государства и права ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», кандидата юридических наук **Е.А. Макаровой**. Прослеживалась история поиска оптимальной модели государственного участия в реализации социальных прав, которая бы способствовала экономическому росту и стимулировала активность граждан в формировании дополнительных к государственным пенсионных накоплений через негосударственные фонды.

Доцент кафедры конституционного права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук **И.И. Пляхимович** в своем докладе *актуализировал проблему соотношения прав индивида и общества в Республике Беларусь*. Опираясь на современные правовые и философские концепции, автор обосновал необходимость ограничения прав личности в пользу интересов общества и государства, но также выдвинул условия подобного ограничения, исходя из международной практики и толкования конституционных норм, таких как законность, в рамках которой были выдвинуты требования четкости и конкретности закона, а также полноты регулирования законного ограничения прав индивида; правомерность, а именно следование лишь предусмотренным целям ограничений, предусмотренным Конституцией; необходимость ограничения, которая реализуется через требования настоящей социальной потребности и пропорциональности преследуемой цели. Только при соблюдении указанных условий, считает автор, допустимо говорить об ограничении прав личности.

Проблемам обеспечения права на неприкосновенность частной жизни при осуществлении государством негласного сбора персональных данных в сети Интернет был посвящен доклад доцента кафедры международного права Белорусского государственного университета, кандидата юридических наук **Е.В. Конновой**. Рассматривались вопросы допустимости негласного сбора информации о частных лицах государством, причем в первую очередь, не относящихся к числу его граждан и не проживающих в рамках его границ. Была проанализирована практика толкования и применения статей Международного пакта о гражданских и политических правах. Автор пришел к выводу, что подобная практика допустима, но лишь в случае соблюдения установленных международным правом условий ограничения прав и свобод человека.

С докладом, посвященным *правовому статусу наблюдателей в избирательном процессе Республики Беларусь*, выступила **С.А. Цюга**, старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина. Автором сделаны предложения по совершенствованию их правового положения, расширению прав в рамках обеспечения гласности и прозрачности выборов.

В работе секции «**Повышение эффективности правоохранительной деятельности в разрезе проблематики прав человека**» приняло непосредственное участие 19 ученых из высших учебных заведений Беларуси, Украины и Российской Федерации. В качестве координаторов работы секции выступил Директор ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь», доктор юридических наук, профессор **В.М. Хомич**.

Открыла заседание секции заведующая кафедрой уголовного права и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент **Е.Н. Ярмоц**. Во *вступительном слове* прозвучала значимость соблюдения прав человека в процессе осуществления правоохранительной деятельности и необходимость дальнейшей разработки критериев повышения её эффективности.

К *проблеме уголовно-правовой защиты человека от неправомерного применения насилия должностными лицами* обратился в ходе своего выступления доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина, кандидат юридических наук **В.В. Лосев**. На основе анализа положений нормативных правовых актов, определяющих порядок и условия правомерности применения физической силы, специальных средств и оружия для должностных лиц – представителей власти, автор озвучил ряд выводов и предложений, направленных на обеспечение соблюдения принципа законности при привлечении должностных лиц за нарушения по службе к уголовной и иным видам ответственности, повышение социальной эффективности правоприменительной деятельности в сфере борьбы с превышениями власти или служебных полномочий и защиту граждан от неправомерного применения насилия должностными лицами.

Криминологический анализ коррупционной преступности представила заведующая кафедрой уголовного права и криминологии Новгородского государственного университета имени Я. Мудрого, кандидат юридических наук, доцент **О.Е. Калининская**. В своей презентации докладчик составил криминологический портрет коррупционера, проанализировал общественное мнение по вопросу коррупции, указал на особую опасность так называемой «бытовой» коррупции.

О реализации некоторых конституционных прав в стадии производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам рассказала в своем выступлении кандидат юридических наук **Л.Г. Букато**, представитель Государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь». Отмечалось, что основной задачей Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, является повышение эффективности правового регулирования общественных отношений в целях защиты прав и свобод личности. В этой связи приведение отраслевого законодательства в соответствие с Конституцией Республики Беларусь следует рассматривать в качестве основного направления совершенствования системы законодательства Республики Беларусь, обуславливающего эффективность правоприменительной деятельности. Особую значимость такие утверждения приобретают при перенесении их в правовое поле уголовного процесса, поскольку его регламентация направлена прежде всего на защиту личности, ее прав и свобод в особых условиях – при производстве по материалам и уголовному делу, и такая защита может в наибольшей степени пострадать от ненадлежащей регламентации.

Одним из актуальных направлений в русле повышения эффективности правоприменительной деятельности в уголовном процессе является оценка состояния правового регулирования стадии производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам в аспекте реализации в уголовно-процессуальном законе конституционных прав на судебную защиту и обжалование приговоров и других судебных постановлений и выработка на ее основе предложений по устранению и разрешению пробелов и коллизий.

Вызывают интерес и научные дискуссии, проводимые в рамках **секций «Конституционные права и свободы граждан как основа осуществления предпринимательской (хозяйственной деятельности)» и «Права человека в области физической культуры, спорта и туризма».**

В докладе кандидата юридических наук, доцента кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета **В.Е. Лизгаро**, посвященном *некоторым тенденциям развития законодательства, обеспечивающего участие общественности в решении вопросов, связанных с окружающей средой*, указывалось, что Национальная стратегия социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года относит расширение возможностей для участия граждан, общественных объединений, бизнес-сообщества в формировании и реализации государственной экологической политики к приоритетным направлениям обеспечения экологической устойчивости. Правовые аспекты общественного участия в процессе принятия экологически значимых решений урегулированы статьями 6–8 Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, от 25 июня 1998 года (Орхусская конвенция) и детализируются в законодательстве Республики Беларусь. Отмечено, что имплементация Орхусской конвенции потребовала серьезных усилий со стороны Республики Беларусь по внесению изменений и дополнений в законодательство, в частности в 2007 году был принят Закон Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Закон Республики Беларусь “Об охране окружающей среды” по вопросам экологической информации и возмещения экологического вреда, который дал легальное определение экологической информации, установил правовые основы доступа к такого рода информации, вытекающие из подходов, сформулированных в Орхусской конвенции, определил состав, источники и виды экологической информации. При этом в части имплементации второго элемента Орхусской конвенции – участия общественности в принятии экологически значимых решений – были разработаны

только некоторые специальные формы такого участия. Они закреплены в законодательстве Республики Беларусь об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов в виде: общественных обсуждений в рамках процедуры оценки воздействия на окружающую среду, общественной экологической экспертизы, обсуждения вопросов планируемого удаления, пересадки объектов растительного мира в населенных пунктах. При этом отмечались и общие формы, установленные иным (например, конституционным) законодательством, такие как референдум, обращения в государственные органы, право на свободу собраний, митингов, уличных шествий, которые может использовать общественность для участия в решении проблем, имеющих экологическое значение.

С докладом касательно проблем, связанных с применением мер оперативного воздействия, направленных на обязанного субъекта в договорных обязательствах, выступила **В.В. Наден**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (Харьков, Украина). В контексте темы анализировались нормы Гражданского кодекса Украины. Отмечалось, что исходя из содержания статьи 611 ГК Украины, меры оперативного воздействия в зависимости от их направленности можно поделить на две группы: 1) меры оперативного воздействия, направленные на восстановление нарушенного права; 2) меры оперативного воздействия, направленные на прекращение нарушенного права. Акцент в докладе сделан на мерах оперативного воздействия, направленных на прекращение нарушенного права, по причинам ненадлежащего исполнения обязанностей. Основное содержание доклада касалось способов защиты права управомоченного лица. На сегодняшний день уделяется должное внимание добровольному урегулированию конфликта в договорных обязательствах. В этом способе с самого начала заинтересованы сами стороны договора (управомоченный и обязанный). Это ускоряет процесс разрешения конфликта; достигается определенный консенсус в отношении исполнения обязательства, его изменения или прекращения. Стороны должны презюмировать собственный интерес в договорном обязательстве, который пытаются всеми силами восстановить. Если нет интереса в договорном обязательстве, то нет необходимости заниматься восстановлением нарушенного права.

Доклад о законодательстве Украины в сфере свободы совести и религиозных организаций представила кандидат юридических наук **В.Ф. Поддубная**, доцент кафедры гражданского права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (Украина). Дан обстоятельный анализ законодательства Украины в сфере осуществления религиозной деятельности. Отмечалось, что в Украине каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным образом, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений. Однако свобода исповедовать религию или убеждения подлежит ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, основных прав и свобод других лиц (ст. 18 Конституции). Основное внимание в докладе уделялось деятельности религиозных организаций, в том числе вопросам, касающимся их локальных (внутренних) актов. Исходя из того, что устав – локальный акт, Высший арбитражный суд Украины (сегодня – Высший хозяйственный суд Украины) в разъяснении № 02-5/109 от 29.02.96 г. «О некоторых вопросах, возникающих при применении Закона Украины “О свободе совести и религиозных организациях”» указал, что представлять религиозные организации в их правоотношениях могут только полномочные представители, избранные, назначенные в соответствии с уставными требованиями религиозной организации (п. 2).

С докладом на тему «Упрощение судопроизводства у мирового судьи как один из способов повышения уровня доступности правосудия по гражданским делам» выступила **М.С. Трофимова**, заместитель директора Гуманитарного института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (Россия), заведующая кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета. Указывалось на то, что провозглашенное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту гарантируется функционированием множества организационных и процессуальных институтов, в том числе обеспечивающих доступность правосудия. Одним из них является институт мировых судей, возрожденный в России с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», направленный, прежде всего, на разгрузку районного звена системы судов общей юрисдикции, обеспечение территориальной доступности правосудия (за счет приближенности судебных участков мировых судей к населению) и процессуальной доступности (за счет использования в производстве по гражданским делам у мирового судьи упрощенных и ускоренных процессуальных форм, примирительных механизмов). Подчеркивалось, что мировой судья рассматривает и разрешает гражданские дела в порядке приказного производства и в общем исковом порядке. Процедура выдачи судебного приказа используется, когда требования заявителей не вызывают сомнений в своей обоснованности, подтверждены документально, а ответчик не возражает по существу заявленного требования. Упрощение производства в таких случаях позволяет ускорить защиту прав и облегчить работу мировых судей. Судебная статистика убедительно показывает востребованность данного института на практике. В сложных экономи-

ческих условиях в современной России актуальным является ускорение судопроизводства в тех случаях, когда необоснованное затягивание и формализм процесса могут привести к экономически невыгодному результату даже для выигравшей стороны.

В докладе **О.А. Явор**, кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (Украина), акцент делался на *роли правоприменения в установлении юридических фактов в семейном праве Украины*. Обращалось внимание на феномен семейно-правовых отношений, выражающийся в том, что семейные отношения, являясь наиболее концентрированным выражением отношений частноправового характера, могут становиться основанием для привлечения к публично-правовым видам юридической ответственности. Подчеркивалось, что семейная сфера не исключает полностью так называемой правоприменительной правореализации – когда необходимым этапом реализации прав либо обязанностей становится установление соответствующего юридического факта решением уполномоченного правоприменительного органа. В итоге сделан вывод о том, что установление юридических фактов с помощью правоприменительной процедуры реализуется преимущественно посредством внесудебного способа: уполномоченный орган по установленной законом процедуре выносит индивидуально-властное решение, на основании которого могут быть реализованы соответствующие права.

Участники международного научного форума имели возможность обсудить вопросы, касающиеся тематики их научных интересов не только в процессе обсуждения секционных докладов, но и в кулуарах конференции. Помимо научных выступлений формат конференции позволил ее участникам – представителям Полоцкого государственного университета и других вузов, а также практикам обсудить вопросы развития дальнейшего сотрудничества в сфере развития юридического образования, науки и практики.

Итогом конференции стало издание *сборника материалов в трех томах*, в которых поднимаемая участниками тематика раскрыта в более полном объеме.

И.В. Вегера, кандидат юридических наук, доцент;
В.А. Богоненко, кандидат юридических наук, доцент;
Е.Н. Ярмоц, кандидат юридических наук, доцент;
Д.В. Щербик, кандидат юридических наук, доцент
(Полоцкий государственный университет)