

УДК 347

**ЦИФРОВЫЕ АКТИВЫ: ТЕОРИЯ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
НА ПРИМЕРЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ****К.Д. САВИЦКАЯ***(Полоцкий государственный университет)*

Исследуется феномен цифровых активов. Демонстрируется обзор основополагающих научных трудов ведущих ученых, занимающихся проблематикой и идентификацией цифровых активов. Объясняется, в силу каких причин осложнено понимание проблемы. Анализируются современные доктринальные положения, а также законодательство США на предмет наличия и характера содержащихся в нём правовых норм, идентифицирующих категорию «цифровые активы». Проведен сравнительный анализ дефиниций «цифровые активы», содержащихся в законодательстве различных штатов. Рассмотрен вопрос о включении норм, посвященных цифровым активам, в систему законодательства США. На основе доктринальных и законодательных представлений сформулировано определение цифровых активов. Исследованы критерии классификации цифровых активов.

Введение. Современный период развития цивилизации характеризуется переходом от индустриального общества к обществу информационному через информатизацию всех сфер и направлений деятельности. С развитием мирового Интернет-пространства такие объекты, как интернет-сайты, электронная почта, виртуальные библиотеки, аккаунты в социальных сетях, электронные деньги, стали неотъемлемой частью гражданско-правового оборота. Интернет становится пространством, в границах которого многочисленные субъекты права реализуют свои права и исполняют обязанности. В этих условиях общей тенденцией для пользователей Интернета становится увеличения объема виртуального имущества – цифровых активов. Однако в настоящее время категория «цифровые активы» не идентифицирована в гражданско-правовой доктрине. В связи с этим актуальным представляется исследование правовой природы такого явления, как «цифровые активы».

Основная часть. В настоящее время в мировой практике не выработано единого определения категории «цифровые активы» В доктрине предпринимаются немногочисленные попытки идентифицировать явление «цифровые активы». В частности, проблемы правового статуса цифровых активов затрагиваются в исследованиях M. Perrone [1], J. Beier [2], A. Waller [3], G. Lastowka [4], K. Sherry [5], J. Chambers [6], G. Ferrera [7], S. Tracy [6], D. Kirk [9], J. Farwell [10].

В законодательстве Республики Беларусь категория «цифровые активы» не идентифицирована. Белорусская доктрина не содержит определения и характеристику данного явления. Для уяснения особенностей и сути исследуемого явления целесообразно обратиться к доктрине и законодательству европейских стран. Определение цифровых активов Charles Blazer [11] раскрывает посредством их перечисления: документы, созданные с помощью офисной программы Microsoft (например, Word, Excel или PowerPoint); цифровые фотографии; цифровое видео; музыка на iTunes. Автор отождествляет категории «цифровые активы» и «цифровое имущество» и предлагает рассматривать указанные явления в качестве «виртуальной собственности», которая включает в себя такие объекты, как веб-сайт, предложение агента о заключении контракта, персонажа компьютерной игры, а также другие нематериальные цифровые товары [11]. Общее определение цифровых активов предлагает N. Dosch: «любой файл на вашем компьютере, накопительном устройстве или веб-сайте и любой онлайн аккаунт или подписка» [12]. Подобное определение в своем исследовании приводит J. Conner [13], приверженец широкого подхода к характеристике данного явления: любой цифровой файл на компьютере пользователя, а также онлайн-аккаунт или подписка.

Предложенные N. Dosch [12] и J. Conner [13] определения носят абстрактный характер, однако они позволяют охватить всё многообразие объектов, подпадающих под понятие «цифровые активы».

В настоящее время законодательство большинства стран не содержит определения явления «цифровые активы». Однако в отдельных штатах США приняты попытки идентифицировать данное явление. Для исследования этой категории обратимся к анализу законодательства отдельных штатов США.

Закон штата Коннектикут не содержит определение цифровых активов, ограничиваясь дефиницией «учетная запись электронной почты – все электронные сообщения, отправленные или полученные конечным пользователем услуг электронной почты, предоставляемых поставщиком услуг электронной почты, которые хранятся или записаны таким поставщиком службы электронной почты в ходе обычного предоставления таких услуг; а также любая другая электронная информация, которая хранится или записана поставщиком услуг электронной почты, который непосредственно связан с электронными почтовыми сервисами, предоставляемых таким конечным пользователем поставщика услуг электронной почты, включая, но не ограничиваясь, биллинг и платежную информацию» [14].

В рассматриваемом Законе в основу определения категорий «учетная запись электронной почты» положен широкий подход, что, с одной стороны, не дает четкого представления о том, что охватывается данным явлением, но с другой – позволяет получить администратору или исполнителю завещания доступ ко всему содержимому учетной записи электронной почты.

В Кодексе штата Вирджиния [15] «цифровые активы» понимаются как любой текст, изображения, мультимедийная информация или другое личное имущество, которое хранится в аналоговом или цифровом формате, на сервере, компьютере или другом электронном устройстве, или на электронном носителе, независимо от формы собственности сервера, компьютера, устройства, и на электронном носителе, и независимо от того, сохраняется ли цифровой актив дистанционно. «Цифровые активы» включает в себя любые слова, символы, коды или права по договору, необходимые для доступа к цифровым активам.

В поручении о разработке норм в сфере цифрового наследования Консультативной комиссии по делам о наследстве и доверительном управлении имуществом штата Мэн провозглашено: «под “цифровыми активами” следует понимать сохраненную в электронном виде информацию, включая (но не ограничиваясь) документацию, рисунки, графики, диаграммы, фотографии, звукозаписи, изображения и другие данные или собранные данные, которые хранятся на любом носителе, с которого информация может быть получена; или иметь место в будущем» [16].

Законопроект SB 0029 от 14 сентября 2012 штата Мериленд [17] не содержит понятие «цифровые активы», ограничивая перечислением, в отношении каких объектов личный представитель имеет правомочия. К таким объектам отнесены: учетная запись умершего пользователя в социальной сети, веб-сайтах микроблогов, службы коротких сообщений или службы электронной почты. Аналогичная позиция была отражена в законопроектах штатов Мичиган [18], Небраска [19], законе Нью-Джерси (вступил в силу 21 июня 2012 г.) [20], законе штата Нью-Йорк (вступил в силу 9 января 2013 г.) [21].

Законопроект штата Орегон от 14 января 2013 года [22] предлагает детальное развернутое определение «цифровых активов». В соответствии с данным законопроектом цифровые активы включают (но не ограничиваются): текст, изображения, мультимедийную информацию или другое имущество, хранящееся в цифровом формате, независимо от того, хранится ли на оно на сервере, компьютере или другом физическом устройстве или на электронном носителе, независимо от формы собственности физического устройства или электронного носителя, в котором цифровые активы хранятся. «Цифровые активы» включают в себя (но не ограничиваются): слова, символы, коды или договорные права, необходимые для доступа к цифровым активам. Помимо этого, законопроект содержит понятие «цифровая учетная запись» – «включает (но не ограничивается): электронную почту, финансовые, личные и другие учетные записи онлайн» [22].

В законопроекте [22] содержится норма, в которой прямо указано, что «личная собственность» включает в себя всё материальное и нематериальное имущество... и включает в себя цифровые активы.

При характеристике категории «цифровое наследование» законодатель штата Делавэр [23] использовал диспозитивную норму, которая не содержит исчерпывающего перечня цифровых активов, ограничиваясь лишь перечислением некоторых из них (электронная почта, учетные записи социальных средств массовой информации, интернет-магазины, фото, видео, и т.д.). Законодатель в норме акцентирует внимание на том, что к цифровому имуществу могут быть отнесены любые цифровые активы, как существующие в настоящее время, так и те, которые еще не изобрели.

С одной стороны, такой подход дает возможность интерпретировать категорию «цифровые активы» с различных позиций, что может привести к правовой неопределенности в сфере цифрового наследования. С другой – учитывая постоянное интенсивное развитие информационных технологий, вряд ли возможно представить более идеальную норму, способную охватить весь массив цифрового имущества.

Таким образом, проанализировав различные подходы к интерпретации категории «цифровые активы», можно сделать вывод, что данное явление не должно ограничиваться только документами, созданными человеком посредством компьютерных программ (через Microsoft Word, Excel, или PowerPoint). Как справедливо отмечает N. Dosch [12], данное понятие должно включать в себя все принадлежащие пользователю доменные имена, любые легально загруженные файлы (например, музыкальные MP3-файлы и фильмы), любые персональные учетные записи, созданные на базе Интернет-технологий, требующие для доступа введения имени пользователя и пароля (например, учетные записи социальных сетей или электронной почты, а также любые учетные записи, хранящие личную информацию (например, банковский аккаунт для обслуживания онлайн-покупок).

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что наряду с термином «цифровые активы» в доктрине и законах отдельных штатов США употребляются категории «цифровое имущество», «виртуальная собственность», «нематериальное имущество». Следует также отметить, что в доктрине не выработано четких критериев для классификации цифровых активов. В первую очередь, это обусловлено неоднородностью и многообразием форм исследуемого явления.

Если обратиться к значению термина «классификация», то под ним понимается: осмысленный порядок вещей, явлений, разделение их на разновидности согласно каким-либо важным признакам [24, с. 163]. Таким образом, для выработки классификации необходимо вычленение признаков исследуемого явления.

По признаку местоположения цифровых активов J.C. Beier, S. Porter [8] выделяют: цифровые активы, сохраненные на компьютере; цифровые активы, сохраненные на смартфоне; цифровые активы, загруженные на сайт. Эти активы будут включать такие элементы, как музыка, видео, медицинские записи, налоговые документы, финансовые отчеты, фотографии, хранящиеся на сайтах Shutterfly или Flickr или общих местах хранения файлов в облаке, таких как Dropbox и других.

По признаку сферы обращения цифровых активов Naomi R. Cahn [25] выделяет следующие категории: личные, социальные медиаактивы, финансовые и деловые учетные записи [25].

Рассмотрим более подробно предложенную классификацию. К личным активам могут быть отнесены цифровые активы, которые хранятся на компьютере или смартфоне или загружены на веб-сайты, такие как Flickr или Shutterfly. Они могут включать в себя фотографии, видео, электронную почту или плейлисты. Фотоальбомы могут быть сохранены на личном жестком диске или созданы с помощью онлайн-систем. В электронном виде пользователи могут хранить как свои собственные, так и принадлежащие членам их семьи медицинские записи и налоговые документы. Каждый из заявленных цифровых активов, как правило, требует различных средств доступа: введение логина, пароля, кодовых слов и т.п.

Социальные медиаактивы – это активы, связанные с взаимодействием между пользователями посредством веб-сайтов, таких как Facebook, Twitter и иные, а также учетных записей электронной почты. Эти сайты могут служить не только для коммуникации между пользователями, но они также могут использоваться в качестве хранилища фотографий, видео и других активов.

К финансовым активам могут быть отнесены платежные карты, подключенные к услуге Интернет-банкинг, учетные записи PayPal, Amazon и другие, учетные записи на сайтах, специализирующихся на продаже товаров, таких как eBay, Aliexpress и т.п.

Деловые учетные записи: цифровые активы, связанные с профессиональной деятельностью личности. Так, например, продавцы eBay, Aliexpress могут хранить клиентскую базу либо данные о заказах и платежах на компьютере или в облачном сервисе Dropbox. Писатель может, например, использовать специальные виртуальные кабинеты для работы над своими произведениями или вести блог в Интернете, в котором публикует все свои произведения [25].

Проанализировав основные доктринальные положения, нормы законодательства касательно цифровых активов, можно сделать следующие **выводы**:

- 1) постоянное развитие информационных технологий и возникновение новых форм цифровых активов, их трансформация не позволяет выработать единого четкого определения категории «цифровые активы»;
- 2) в исследуемых законах и законопроектах большинство норм имеют диспозитивный характер, что позволяет расширять сферу правового регулирования с учетом постоянного изменяющихся и модернизирующихся цифровых активов. Такой подход американского законодателя нацелен на перспективу (в законах некоторых штатов при определении цифровых активов используется оговорка «или иметь место в будущем»);
- 3) законы, посвященные цифровым активам, вносят изменения или дополняют Кодексы штатов (Коннектикут, Оклахома, Айдахо и др.) либо Свод основных законов отдельных штатов;
- 4) четкая систематизация цифровых активов в единообразную систему не представляется возможной. Цифровые объекты могут быть классифицированы по различным основаниям, в зависимости от признака, который будет положен в основу классификации;
- 5) результаты проведенного исследования позволили сформулировать понятие «цифровых активов» следующим образом: «любой цифровой файл, хранящийся на любом носителе, на который может быть помещена информация и с которого информация может быть получена, или извлечена в будущем».

ЛИТЕРАТУРА

1. Perrone, M. What happens when we die: estate planning of digital assets / M. Perrone // *CommLaw Conspectus* [Electronic resource]. – 2012. – Т. 21. – Mode of access: <http://commlaw.cua.edu/res/docs/21-1/Perrone.pdf>. – Date of access: 19.09.2013.
2. Beier, J.C. The Digital Asset Dilemma / J.C. Beier, S. Porter // *NYSBA Trusts and Estates Law Section Newsletter* [Electronic resource]. – 2013. – Vol. 46, – № 2. – Mode of access: http://www.mcglawyer.com/pdf_files/TrustsandEstatesSummer2013.pdf. – Date of access: 19.09.2013.
3. Moncur, W. Digital Inheritance / W. Moncur, A. Waller // *RCUK Digital Futures* [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: [http://www.computing.dundee.ac.uk/staff/wmoncur/publications/2010-rcuk digital Futures.pdf](http://www.computing.dundee.ac.uk/staff/wmoncur/publications/2010-rcuk%20digital%20Futures.pdf). – Date of access: 19.09.2013.
4. Lastowka, G. Living and Dying in a Virtual World / G. Lastowka, T. Hall [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://lastowka.rutgers.edu/files/2013/10/Lastowka.pdf>. – Date of access: 19.09.2013.
5. Sherry, K. What Happens to Our Facebook Accounts When We Die?: Probate Versus Policy and the Fate of Social-Media Assets Postmortem / K. Sherry // *Pepp. L. Rev* [Electronic resource]. – 2012. – Т. 40. – Mode of access: <http://digitalcommons.pepperdine.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1726&context=plr>. – Date of access: 19.09.2013.
6. Chambers, J. Family Gets GI's E-Mail / J. Chambers // *Detroit News*, Apr. 21, 2005, at 1 [Electronic resource]. – 2005. – Mode of access: www.justinellsworth.net/email/detnewsapr.htm. – Date of access: 20.06.2014.
7. Darrow, J.J. Email Is Forever... Or Is It? / J.J. Darrow, G.R. Ferrera // *J. Internet L. No.* – 2008. – Т. 11. – С. 10, 1, 18 [Electronic resource]. – 2008. – Mode of access: <http://www.digitalestateplanning.com/>. – Date of access: 15.07.2014.
8. Tracy, S. Family, lawmakers push for Facebook changes following son's suicide / S. Tracy // [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://wtvr.com>. – Date of access: 15.08.2014.
9. Kirk, D.S. On human remains: Values and practice in the home archiving of cherished objects / D.S. Kirk, A. Sellen // *ACM Trans. Comput. – Hum. Interact.* – № 17(3). – 2010 [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://doi.acm.org/10.1145/1806923.1806924>. – Date of access: 17.08.2014.

10. Farwell, J. Death & digital data: What happens to what you leave behind? / J. Farwell // Computers & Electronics. – 2007. – № 18(9). – P. 33–35.
11. Blazer, C. The Five Indicia of Virtual Property (discussing the “five indicia” for determining what is a legally protectable digital asset) / C. Blazer [Electronic resource]. – 2006. – Mode of access: http://law.unh.edu/assets/images/uploads/publications/pierce-law-review-vol05-no1-blazer_1.pdf. -Date of access: 20.06.2014.
12. Dosch, N. Over View of Digital Assets: Defining Digital Assets for the Legal Community / N. Dosch [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://www.digitalestateplanning.com/>. – Date of access: 20.06.2014.
13. Conner, J. Digital Life After Death: The Issue of Planning for a Person’s Digital Assets After Death / J. Conner // Est. Plan. & Cmty. Prop. LJ. – 2010. – Т. 3 [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/epclj3&div=18&id=&page=>. – Date of access: 20.06.2014.
14. Act concerning access to decedents’ electronic mail accounts: Senate Bill № 262 Public Act, June 24, 2005 № 05-136 [Electronic resource]. – 2005. – Mode of access: <http://www.cga.ct.gov/2005/act/Pa/2005PA-00136-R00SB-00262-PA.htm>. – Date of access: 19.09.2014.
15. §§ 64.2–109; 110 Code of Virginia, July 1, 2013 // Legislative Information System [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <https://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe>. – Date of access: 12.01.2015.
16. Resolve, to Study the Issue of Inheritance of Digital Assets House of Representatives: Legislative Document № 850 (HP 601), March 5, 2013 // State of Maine Legislature [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.mainelegislature.org/legis/bills/getPDF.asp?paper=HP0601&item=1&num=126>. – Date of access: 12.1.2015.
17. Estates and Trusts – Personal Representative – Administration of Internet-Based Accounts: Senate Bill, September 14, 2012 № 0029 // General Assembly of Maryland [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://mgaleg.maryland.gov/webmga/frmMain.aspx?pid=billpage&stab=03&id=SB0029&tab=subject3&ys=2013RS>. – Date of access: 12.01.2015.
18. A Bill to amend 1998 PA 386, entitled «Estates and protected individuals code»: House Bill, September 20, 2012 № 5929 // Michigan Legislature [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: [http://www.legislature.mi.gov/\(S\(kcziaa55yeocua451rtui2a\)\)/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2012-HB-5929](http://www.legislature.mi.gov/(S(kcziaa55yeocua451rtui2a))/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2012-HB-5929). – Date of access: 12.01.2015.
19. A Bill for an act relating to decedents’ estates; to amend section 30-2472, Reissue Revised Statutes of Nebraska; to change provisions relating to powers of personal representatives; to provide an operative date; and to repeal the original section: Legislature Bill, January 5, 2012 № 783 // Nebraska legislature [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: http://www.nebraskalegislature.gov/bills/view_bill.php?DocumentID=15623. – Date of access: 12.01.2015.
20. Act concerning probate procedure and supplementing chapter 10 of Title 3B of the New Jersey Statutes: Bill Assembly, May 14, 2012 No 2943 // NJ State Legislature Bill [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.njleg.state.nj.us/bills/BillView.asp?BillNumber=A2943>. – Date of access: 12.01.2015.
21. Act to amend the estates, powers and trusts law, in relation to access to a decedent’s electronic mail, social networking and/or microblogging accounts: Bill Assembly, January 9, 2013, № 823 // Open Legislation the New York State Senate [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://open.nysenate.gov/legislation/api/1.0/pdf/bill/A823-2013>. – Date of access: 12.01.2015.
22. Relating to digital property: Senate Bill, January 14, 2013, № 54 // Oregon State Legislature [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <https://olis.leg.state.or.us/liz/2013R1/Downloads/MeasureDocument/SB54/Introduced>. – Date of access: 15.01.2015.
23. Act to amend title 12 of the delaware code relating to fiduciary access to digital assets and digital accounts: House Bill, June 30, 2014, № 345 // Oregon State Legislature [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: [http://www.legis.delaware.gov/LIS/lis147.nsf/vwLegislation/HB+345/\\$file/legis.html?open](http://www.legis.delaware.gov/LIS/lis147.nsf/vwLegislation/HB+345/$file/legis.html?open). – Date of access: 15.01.2015.
24. Классификация // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. – СПб., 18901907. – Т. 82. – 1058 с.
25. Cahn, N. Postmortem Life On-line / Cahn, N. // Probate & Property [Electronic resource]. – 2011. – Т. 25, № 4. – Mode of access: <http://scholarship.law.gwu.edu/cgi/viewcontent.cgi>. – Date of access: 19.09.2013.

Поступила 07.04.2015

DIGITAL ASSETS: THEORY AND LEGAL REGULATION ON THE EXAMPLE OF THE UNITED STATES OF AMERICA

K. SAVITSKAYA

The article is a comparative analysis of theoretical and practical peculiarities of the objects of digital assets. The article is prove the timeliness and scientific development of the topic in legal science. We have determined the significance of the topic for modern society. The concept of digital assets has been considered. The question of including provisions dealing with digital assets in US law was discussed. On the basis of doctrinal and legal concepts used in defining digital assets. Investigated the criteria for classification of digital assets. The analysis of the current legislation in the sphere of digital inheritance has been carried out.