

УДК 347

ИНСТИТУТ ЦИФРОВОГО НАСЛЕДОВАНИЯ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ

*магистр юрид. наук К.Д. САВИЦКАЯ
(Полоцкий государственный университет)*

Исследуются теоретические и практические особенности института цифрового наследования. Обосновывается актуальность и разработанность темы в юридической науке. Анализируется законодательство США на предмет наличия и характера, содержащихся в нем правовых норм, идентифицирующих категорию «цифровое наследование». Проведен сравнительный анализ положений законов и законопроектов в различных штатах, регламентирующих особенности правового статуса субъектов и объектов института цифрового наследования. Рассмотрен вопрос о включении норм, посвященных цифровому наследованию, в систему законодательства США. На основе доктринальных и законодательных представлений сформулировано определение цифрового наследования. Демонстрируется обзор ключевых положений, посвященных институту цифрового наследования в праве отдельных штатов, которые на законодательном уровне обсудили вопрос законодательной регламентации института цифрового наследования.

Введение. Значительную часть современного наследства могут составлять цифровые активы, такие как электронные книги, доменные имена, онлайн-счета и т.д. В отличие от их материальных предшественников, доступ для наследников и исполнителей завещания к цифровым активам может быть значительно затруднен. Компоненты онлайн-идентичности не вписываются в традиционные формы наследования и часто конфликтуют с традиционными институтами наследственного права.

При принятии решения о том, что должно быть сделано с цифровыми активами после смерти владельца большинство государств полагаются на конкретные условия предоставления услуг или политику конфиденциальности служб, управляющих цифровыми активами.

Правовое регулирование в мировой практике по данному вопросу фактически отсутствует, за исключением некоторых штатов США. На момент написания данной статьи, в США 19 штатов (Коннектикут, Делавэр, Айдахо, Индиана, Мэн, Мериленд, Мичиган, Небраска, Невада, Нью-Гемпшир, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Северная Каролина, Северная Дакота, Оклахома, Орегон, Пенсильвания, Род-Айленд, Вирджиния) на законодательном уровне обсудили вопрос регулирования цифрового наследования. Внесенные изменения в законодательство отдельных штатов США призваны защищать цифровые активы индивида и предоставлять семье умершего право на доступ и управление этими учетными записями.

Основная часть. С целью уяснения особенностей правового регулирования института цифрового наследования, рассмотрим отдельные законы, посвященные вопросам цифровых активов в США.

Первый закон, в котором содержались положения, касательно цифрового наследования, был принят в штате Коннектикут [1] (вступил в законную силу 1 октября 2005 г.). В этом штате нормы о цифровом наследовании включены в § 45a-344a(b) (2013) Раздела «Суд по делам о завещаниях и наследовании и процедура» Главы 802 b «Имущество умершего» Основных законов Коннектикута [2]. Закон регламентирует предоставление доступа душеприказчику или администратору к учетным записям электронной почты умершего. В отношении иных цифровых активов, рассмотренных ранее, указаний в законе не содержится.

Исследуемый закон предоставляет возможность доверительного доступа к учетным записям электронной почты и требует от поставщика услуг электронной почты (любое лицо, которое является посредником в передаче или получении электронной почты, и обеспечивает конечным пользователям услуг электронной почты возможность отправлять и получать электронную почту)[1], обеспечить исполнителю или администратору имущества умершего человека «доступ или копии к содержимому учетной записи электронной почты умершего человека...»[1].

Для того, чтобы получить доступ к учетной записи электронной почты умершего Исполнитель или администратор должен подать письменное заявление вместе с заверенной копией свидетельства о смерти и сертификатом о назначении исполнителя или администратора имущества наследодателя или представить постановление суда об официальном утверждении его правомочий в отношении распоряжения наследственным имуществом.

Фактически идентичное правовое регулирование предоставления доступа к учетной записи электронной почты наследодателя было закреплено в Законе штата Род-Айленд [3], принятом 1 мая 2007 г.

Закон штата Индиана [4], принятый в 2007 г. пытается решить проблемы предоставления доступа к дополнительным типам цифровых активов. Исполнители могут получить доступ к учетным записям электронной почты, аккаунтам социальных сетей, учетным записям блогов, микроблогов и службы коротких текстовых сообщений. В завещании или постановлении суда может содержаться ограничение для предоставления доступа к учетным записям наследодателя. Закон штата Индиана предусматривает, что хранитель документов (лицо, владеющее и управляющее информацией учетной записи или аккаунта) «должен предоставить личному представителю умершего доступ к копиям любых документов или информации умершего человека, хранящейся в электронном виде [4]». Обязательным условием предоставления доступа является проживание представителя в штате Индиана на момент смерти владельца учетных записей или аккаунтов [4]. Аналогично законам штатов Коннектикут и Род-Айленд, к личным представителям выдвинуто требование предоставить письменный запрос, свидетельство о смерти и официальные документы о назначении личного представителя для предоставления доступа или постановление суда об официальном утверждении его полномочий в отношении распоряжения наследственным имуществом.

Закон запрещает хранителю документов уничтожать или удалять любые хранящиеся в электронном виде документы или информацию умершего человека в течение двух лет после того, как запрос от личного представителя был принят хранителем документов [4].

В законодательстве Штата Индиана нормы о цифровом наследовании помещены в § 29-1-13-1.1 «Хранение электронных документов умершего», «Сбор и управление активами» раздела «Открытие наследства по завещанию» Кодекса штата Индиана [5].

Наиболее полное законодательное регулирование цифровые активы получили в штатах Оклахома [6] и Айдахо [7]. Закон штата Оклахома (2010) предусматривает следующее: исполнитель или администратор имущества, наделенный соответствующими полномочиями, имеет право взять под контроль, управление, продолжить или завершить любые учетные записи умершего на любом сайте социальных сетей, микроблога, службы коротких сообщений или службы электронной почты [6]. Закон штата Айдахо (2011) использует фактически аналогичную формулировку [7]. Указанные законы продвинулись в отношении решения дилеммы предоставления доступа к цифровым активам после смерти лица, однако они не разрешают полноценный доступ ко всему цифровому имуществу умершего. Закон штата Оклахома прямо предоставляет полномочия исполнителю только в случае согласия уполномоченного лица [6]. Такая формулировка предоставляет поставщику услуг возможность требовать контроля над передачей учетной записи посредством Условий предоставления услуг. Большинство поставщиков услуг используют Условия, которые запрещают передачу или уступку. В такой ситуации доверительный управляющий может получить очень ограниченный доступ к цифровым активам умершего.

Предпосылкой для разработки норм, регулирующих правоотношения, связанные с цифровыми активами в штате Вирджиния, явилась невозможность родителей получить доступ к аккаунту своего 15-летнего сына в Facebook, который покончил жизнь самоубийством [8]. Сенатом был разработан закон, позволяющий получить доступ родителям, опекунам или другим законным представителям к учетным записям несовершеннолетнего в случае его смерти [9]. Однако за рамками законодательного регулирования остались цифровые активы, принадлежащие совершеннолетним пользователям. В случае их смерти отсутствуют правовые основания для предоставления к ним доступа.

В штате Вирджиния нормы о цифровом наследовании были включены в §64.2-109, §64.2-110 Раздела «Завещание, доверительное управление, фидуциар» Главы первой «Дефиниции и общие положения» Кодекса штата Вирджиния [10].

В штате Делавэр на законодательном уровне категория «цифровое наследование» была закреплена законом от 30 июня 2014 «О внесении поправок в раздел 12 кодекса штата Делавэр относительно фидуциарного доступа к цифровым активам и цифровым учетным записям» [11]. Закон вступил в силу 1 января 2015 г.

В соответствии с данным законом, по письменному запросу «фидуциаров» (то есть патентного поверенного, исполнителя завещания, опекуна или другого уполномоченного лица) предоставляется доступ и контроль над цифровыми активами и цифровыми учетными записями недееспособного или умершего лица [11].

Закон штата Делавэр предоставляет широкие полномочия по распоряжению цифровыми активами умершего либо недееспособного: «После того как поставщик цифровых услуг («хранитель») получает письменный запрос вместе с удостоверенным доказательством (распоряжением завещателя, душеприказчика или администратора наследства, определением суда, доверенностью, актом учреждения доверительной собственности), он должен обеспечить доступ для передачи, копирования, или уничтожения учетной записи» [11].

В штате Мэн в законе LD 850 (HP 601) от 05.03.2013 [12] содержится поручение о разработке норм в сфере цифрового наследования Консультативной комиссии по делам о наследстве и доверительном

управлении имуществом. Такая комиссия должна провести обзор юридических препятствий для расположения цифровых активов после смерти или недееспособности индивида и разработать законопроект, по включению этих норм в законодательство штата Мэн.

Законопроект SB 0029 от 14 сентября 2012 [13] штата Мериленд предлагал внести изменения в кодекс штата, дополнив статью «Имущество и доверительное управление» раздела 7–401(е) следующей нормой: «Личный представитель может взять под контроль, управление, продолжить либо прекратить учетную запись умершего пользователя в социальной сети, веб-сайтах микро-блогов, службы коротких сообщений или службы электронной почты» [13]. Данный законопроект по состоянию на 29.01.2015 не вступил в силу.

Аналогичный подход был отражен в законопроекте штата Мичиган [14], направленного на внесение изменений в кодекс штата. Подобный закон также вступил в силу 21 июня 2012 в штате Нью-Джерси [15].

Штаты Небраска [16] и Невада [17] заимствовали содержание законопроектов штатов Мичиган и Мериленд, дополнив их оговоркой, о том, что полномочия личного представителя умершего в отношении цифровых активов могут быть ограничены предписанием наследодателя либо постановлением суда.

Идентичное содержание нашло отражение в законе штата Пенсильвания, вступившем в силу 23 ноября 2012 [18].

Закон штата Нью-Йорк [19], помимо предоставления полномочий душеприказчику и администратору в отношении цифрового имущества умершего, обязал любую службу, поставщика услуг социальных сетей, микроблогов, службу коротких сообщений, электронной почты предоставить душеприказчику или администратору цифрового имущества доступ к любой учетной записи, открытой умершим пользователем. Для получения доступа уполномоченным лицам необходимо представить письменное обращение, копию свидетельства о смерти и заверенную копию свидетельства о назначении в качестве душеприказчика или администратора [19].

В штате Северная Каролина в законопроекте, посвященном внесению изменений и дополнений в некоторые положения по вопросам регулирования правового статуса имущества, трастов, опеки, доверенностей, других институтов от 12 марта 2013 [20], предусматривался порядок предоставления доступа к цифровым активам умершего, идентичный порядку штата Нью-Йорк. Однако данная поправка была удалена из окончательной версии закона. До настоящего момента вопрос касательно цифровых активов в штате Северная Каролина не урегулирован.

Помимо предусмотренных полномочий взять под контроль, управление, продолжить или прекратить любые цифровые активы и учетные записи умершего пользователя, законопроект штата Орегон [21] предоставляет душеприказчику либо администратору возможность выполнять другие действия, необходимые или разрешенные законом или по воле наследодателя. Таким образом, можно утверждать, что, по сравнению с другими штатами, душеприказчик и администратор имущества наделяется большими полномочиями в отношении цифровых активов умершего.

Законопроект детально определяет лицо, которое может выступать «хранителем» цифровых активов умершего – личность, коммерческая организация или другое юридическое лицо, уполномоченное на хранение в электронном виде цифровых активов представляемого лица, а также поддерживает, управляет, контролирует или производит операции цифровыми учетными записями, принадлежавшими умершему лицу на праве собственности или к которым имело доступ представляемое лицо или его агенты и представители [21].

Законопроектом четко определен срок, для передачи цифрового имущества хранителю – 30 дней после получения письменного запроса на основании волеизъявления умершего лица или постановления суда по делам о наследстве. Хранитель правомочен загрузить или распечатать содержимое учетных записей умершего пользователя. На хранителя возложена обязанность не уничтожать, не утилизировать цифровые активы или цифровые учетные записи в течение двух лет после получения их на хранение. Исключения составляют случаи, когда хранитель выполнил волю умершего лица или предписание суда в отношении этой части нематериального имущества – в таком случае он может уничтожить или утилизировать цифровую учетную запись через девять месяцев после даты исполнения.

Заключение. Таким образом, проанализировав основные доктринальные положения, нормы законодательства касательно цифровых активов и института цифрового наследования, можно сделать следующие выводы:

1. В настоящее время не существует единой модели наследования и завещания цифровых активов. Неспособность цифровых активов взаимодействовать с пользователями после смерти негативна как для пользователей, так и поставщиков услуг в сети Интернет. Для решения этой проблемы необходимо найти баланс интересов между политикой конфиденциальности Интернет-провайдеров, неприкосновенностью частной жизни и возможностью доступа к цифровым активам умершего исполнителями завещания и наследниками.

2. При анализе хронологии принятия законов в различных штатах США, можно отметить гибкий подход и оперативное регулирование развития и распространения новых форм цифровых активов: от регламентации на законодательном уровне вопросов предоставления доступа и управления учетным записями электронной почты умершего пользователя (закон штата Коннектикут 2005 г.) до детализации различных видов цифровых активов и правомочий душеприказчика, администратора и хранителя в законах штатов Делавэр, Орегон и Нью-Йорк.

3. Несмотря на широкое обсуждение на законодательном и доктринальном уровне института цифрового наследования, в США отсутствует определение данного явления. Исходя из специфических особенностей состава цифрового наследства, можно идентифицировать цифровое наследование как переход цифровых активов умершего пользователя к другим лицам в порядке универсального преемства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Act concerning access to decedents' electronic mail accounts [Electronic resource] : Senate Bill № 262 Public Act, June 24, 2005, № 05-136. – Mode of access: <http://www.cga.ct.gov/2005/act/Pa/2005PA-00136-R00SB-00262-PA.htm>. – Date of access: 19.09.2014.
2. General Statutes of Connecticut : revised to January 1, 2013 [Electronic resource] / Connecticut State Library. – Mode of access: <http://www.cslib.org/psaindex.htm>. – Date of access: 15.01.2015.
3. Access to Decedents' Electronic Mail Accounts [Electronic resource] : Act chapter 33–27, Title 33Probate practice and procedure, May 1, 2007, № 33-27-3. – Mode of access:<http://webserver.rilin.state.ri.us/Statutes/TITLE33/33-27/33-27-3.HTM>. – Date of access: 15.01.2015.
4. A Bill for an act to amend the Indiana Code concerning probate : Senate Bill, March 7, 2007, № 1044 [Electronic resource] // General Assembly. – Mode of access:<http://legislature.idaho.gov/legislation/2011/S1044.pdf>. – Date of access: 15.01.2015.
5. Indiana Code [Electronic resource] // General Assembly. – Mode of access:<http://www.in.gov/legislative/ic/2010/>. – Date of access: 15.01.2015.
6. An Act relating to probate procedure; authorizing an executor or administrator to have control of certain social networking, microblogging or e-mail accounts of the deceased; providing for codification; and providing an effective date [Electronic resource] : House Bill State of Oklahoma, Nov. 1, 2010, №. 2800 // Oklahoma state legislature. – Mode of access: <http://www.oklegislature.gov/BillInfo.aspx?Bill=HB2800&Session=1000>. – Date of access: 12.01.2015.
7. Act relating to the uniform probate Code; Amending section 15-3-715, Idaho Code, to revise transactions authorized for personal representatives and to make technical corrections; and amending section 15-5-424, Idaho Code, to revise powers of conservators in administration and to make technical corrections [Electronic resource] : Senate Bill, July 1, 2011, № 1044 // Legislature of the state of Idaho. – Mode of access: <http://legislature.idaho.gov/legislation/2011/S1044.pdf>. – Date of access: 12.01.2015.
8. Tracy, S. Family, lawmakers push for Facebook changes following son's suicide [Electronic resource] / S. Tracy // . – Mode of access: <http://wtvr.com>. – Date of access: 15.08.2014.
9. A Bill to amend the Code of Virginia by adding in Chapter of Title 64.2 an article numbered 3, consisting of sections numbered 64.2-109 and 4.2-110, relating to fiduciary access to digital assets [Electronic resource] : Senate Bill, January 9, 2013, № 914 // Virginia State Legislature. – Mode of access: <http://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe?131+ful+SB914+pdf>. – Date of access: 15.01.2015.
10. Code of Virginia, July 1, 2013 [Electronic resource] // Legislative Information System. – Mode of access: <https://leg1.state.va.us/cgi-bin/legp504.exe>. – Date of access: 12.01.2015.
11. Act to amend title 12 of the delaware code relating to fiduciary access to digital assets and digital accounts [Electronic resource] : House Bill, June 30, 2014, № 345 // Oregon State Legislature. – Mode of access: [http://www.legis.delaware.gov/LIS/lis147.nsf/vwLegislation/HB+345/\\$file/legis.html?open](http://www.legis.delaware.gov/LIS/lis147.nsf/vwLegislation/HB+345/$file/legis.html?open). – Date of access: 15.01.2015.
12. Resolve, to Study the Issue of Inheritance of Digital Assets House of Representatives [Electronic resource] : Legislative Document №850 (HP 601), March 5, 2013 // State of Maine Legislature. – Mode of access: <http://www.mainelegislature.org/legis/bills/getPDF.asp?paper=HP0601&item=1&snum=126>. – Date of access: 12.1.2015.
13. Estates and Trusts – Personal Representative – Administration of Internet-Based Accounts [Electronic resource] : Senate Bill, September 14, 2012, № 0029 // General Assembly of Maryland. – Mode of access: <http://mgaleg.maryland.gov/webmga/frmMain.aspx?pid=billpage&stab=03&id=SB0029&tab=subject3&ys=2013RS>. – Date of access: 12.01.2015.
14. A Bill to amend 1998 PA 386, entitled «Estates and protected individuals code» [Electronic resource] : House Bill, September 20, 2012, № 5929 // Michigan Legislature. – Mode of access: [http://www.legislature.mi.gov/\(S\(kcziaa55yeocua451rrtui2a\)\)/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2012-HB-5929](http://www.legislature.mi.gov/(S(kcziaa55yeocua451rrtui2a))/mileg.aspx?page=GetObject&objectname=2012-HB-5929). – Date of access: 12.01.2015.
15. ACT concerning probate procedure and supplementing chapter 10 of Title 3B of the New Jersey Statutes [Electronic resource] : Bill Assembly, May 14, 2012, No 2943 // NJ State Legislature Bill. – Mode of access: <http://www.njleg.state.nj.us/bills/BillView.asp?BillNumber=A2943>. – Date of access: 12.01.2015.
16. A Bill for an act relating to decedents' estates; to amend section 30-2472, Reissue Revised Statutes of Nebraska; to change provisions relating to powers of personal representatives; to provide an operative date; and to repeal the origi-

- nal section [Electronic resource] : Legislature Bill, January 5, 2012, № 783 // Nebraska legislature. – Mode of access: http://www.nebraskalegislature.gov/bills/view_bill.php? DocumentID =15623. – Date of access: 12.01.2015.
17. Act relating to personal representatives; authorizing a personal representative to direct the termination of a decedent's account on certain Internet websites; and providing other matters properly relating thereto [Electronic resource] : Senate Bill, February 18, 2013, № 131 // Nevada legislature. – Mode of access: http://www.leg.state.nv.us/Session/77th2013/Bills/SB/SB131_R3.pdf. – Date of access: 15.01.2015.
18. Amending Title 20 (Decedents, Estates and Fiduciaries) of the Pennsylvania Consolidated Statutes, in administration and personal representatives, providing for power over decedent account on social networking website, microblogging or short message service website or e-mail service website [Electronic resource] : House Bill, August 23, 2012, № 2580 // Pennsylvania General Assembly. – Mode of access: <http://www.legis.state.pa.us/CFDOCS/Legis/PN/Public/btCheck.cfm?txtType=PDF&sessYr=2011&sessInd=0&billBody=H&billTyp=B&billNbr=2580&pn=395>. – Date of access: 15.01.2015.
19. Act to amend the estates, powers and trusts law, in relation to access to a decedent's electronic mail, social networking and/or microblogging accounts [Electronic resource] : Bill Assembly, January 9, 2013 № 823 // Open Legislation the New York State Senate. – Mode of access: <http://open.nysenate.gov/legislation/api/1.0/pdf/bill/A823-2013>. – Date of access: 12.01.2015.
20. An Act to update and clarify provisions of the laws governing estates, trusts, guardianships, powers of attorney, and other fiduciaries [Electronic resource] : Senate Bill, March 13, 2013, № 279 // North Carolina General Assembly. – Mode of access: <http://www.ncleg.net/Applications/BillLookup/LoadBillDocument.aspx?SessionCode=2013&DocNum=1363&SeqNum=0>. – Date of access: 15.01.2015.
21. Relating to digital property [Electronic resource] : Senate Bill, January 14, 2013, № 54 // Oregon State Legislature. – Mode of access: <https://olis.leg.state.or.us/liz/2013R1/Downloads/MeasureDocument/SB54/Introduced>. – Date of access: 15.01.2015.

Поступила 09.04.2015

INSTITUTE OF DIGITAL INHERITANCE: PECULIARITIES OF LEGAL REGULATION ON THE EXAMPLE OF THE UNITED STATES OF AMERICA

K. SAVITSKAYA

The article is a comparative analysis of theoretical and practical peculiarities of the Institute of digital inheritance. We prove the timeliness and scientific development of the topic in legal science. We have determined the significance of the topic for modern society. The concept of digital assets has been considered. The analysis of the current legislation in the sphere of digital inheritance has been carried out. The question of including provisions dealing with digital inheritance in US law was discussed. A comparative analysis of the provisions of the laws and legislation in various states regulating the particular legal status of the subjects and objects of the Institute of digital inheritance. On the basis of doctrinal and legal concepts used in defining digital inheritance. The analysis of the current legislation in the sphere of digital inheritance has been carried out.