

## РЕЦЕНЗИИ

**Рецензия на Комментарий к Конституции Республики Беларусь: в 2 т. / И.И. Пляхимович. – Минск : Амалфея, 2015. – Т.1. – 1224 с.; Комментарий к Конституции Республики Беларусь : в 2 т. / И.И. Пляхимович. – Минск : Амалфея, 2015. – Т.2. – 984 с.**

В море юридической литературы, которой сейчас заполнены интернет-ресурсы, прилавки магазинов и библиотеки, научно-практический комментарий к Конституции Республики Беларусь (в двух томах) И.И. Пляхимовича займет особое место. Он действительно может быть адресован широкому кругу читателей, но в данном случае предпочту говорить о его значимости в образовательной и научной среде.

Структура комментария понятна – она соответствует Основному Закону Беларуси. Впечатляет объем, автор не сэкономил на страницах. Комментарий отличается четкостью и ясностью изложения материала, емкостью написанного, отсутствием пустословия и размытости мысли. В то же время доступная и внятная подача материала не означает упрощенчества. Отнюдь. Двухтомник по всему своему тексту стабильно держит высокий уровень работ такого рода. Похвально, что автор стремится не пересказать действующее законодательство, а раскрыть теорию и практику конституционно-правового регулирования, генезис и место Основного Закона в правовой системе, обосновать свои комментарии текста Конституции примерами из нормотворческой и судебной практики. И.И. Пляхимович, несомненно, имеет свой взгляд на многие спорные вопросы, однако старается не навязывать читателю собственное мнение, выдерживает стиль равноудаленности от крайних политических воззрений. Но что «пробивает» по всему тексту, так это нескрываемая пробелорусскость автора и критическое отношение к действительности, без чего немислим научный метод.

В издании отражены позиции авторитетных ученых, что придает комментарию классические черты и монументальность, однако все, как говорится, без перебора. Труд по своей тональности занимает нечто среднее между фундаментальным учебником и профильной монографией, он будет хорош как для преподавания, так и для научных исследований. О первой составляющей и говорить нечего, во втором же случае абсолютно к месту зачастую показана история вопроса, зарубежная доктрина, теория и практика конституционализма некоторых зарубежных стран. Но перед нами именно комментарий нормативного правового акта. Дело в том, что содержание и смысл каждого раздела Основного Закона раскрывается не только с использованием научных знаний, но и через решения Конституционного Суда Республики Беларусь, Европейского Суда по правам человека и других правозащитных органов, прошедших апробацию международно-правовых норм. Огромный плюс – использование данных правовой статистики.

Продолжая разговор о весомых достоинствах издания, необходимо отметить имеющий место междисциплинарный подход, который позволил И.И. Пляхимовичу выйти на высокий уровень научно-практических обобщений, открыть новые перспективы понимания места и роли конституции в современной жизни. Очевидно, что, ограничиваясь исключительно рамками конституционно-правовой науки, невозможно понять феномен самого Основного Закона. Поэтому и «отраслевикам» будут интересны многие фрагменты комментария. Следует признать, что автор прекрасно разбирается во многих сферах правового регулирования, достаточно предметно и с полным пониманием вопроса рассматривает проблемы конституционализации многих параметров правовой системы. В книгах по возможности учтены все изменения и дополнения законодательства на данный момент. Для рецензента, подчеркну еще раз, главное достоинство комментария – реалистические подходы к оценке белорусской конституционной действительности, в большинстве случаев И.И. Пляхимович ставит и решает вопросы, имеющие особое практическое значение.

В рецензии намеренно не уделяется внимание так называемым частностям, из которых, собственно, и «соткан» текст. Но этих впечатляющих эпизодов столь много, что есть опасение пуститься в подробный многостраничный пересказ. Вряд ли это было бы оправдано дидактически и реально достижимо. В общем и целом можно сказать так. Если Вы, уважаемый читатель, захотите узнать, почему Конституция – непарадный документ, почему нужно учиться жить по Конституции – читайте труд И.И. Пляхимовича, используйте в своих лекциях и научных разработках, рекомендуйте его студентам и преподавателям.

Объемное издание всегда содержит в себе положения, уязвимые для критики либо приглашающие к полемике. Даже такому знатоку конституционного права, как И.И. Пляхимович, хочется задать некоторые критические вопросы по тексту, которые, однако, не бросают тень на высокий профессиональный уровень комментария в целом. Спорные вопросы были, есть и будут, и некоторые из них обозначим. В некоторых случаях имеют место элементарные недочеты, без которых не обходится ни один текст.

1. Указано, что термин «правовое государство» впервые появился в Основном Законе Германии в 1949 г. (Т.1, с. 158). Но это не так. Основной Закон ФРГ не был первым документом, включившим в

текст термин «правовое государство». В текст Основного Закона он был включен позже, поправкой 1992 г. в ч. 1 ст. 23 в связи с участием Германии в Европейском Союзе. Впервые же терминологический оборот «правовое государство» появился в Конституции Португалии 1976 г. после свержения диктатуры.

2. Можно поспорить с категоричностью утверждения о нецелесообразности закрепления судебного прецедента в качестве источника белорусского права. Если автор вполне резонно озабочен проблемой независимости судебной власти (Т. 1, с. 168), то следует помнить о том, что как раз такие элементы прецедентного права даже в романо-германских правовых системах (Германия, Испания, Швейцария) укрепляют ее позиции. Конечно, к вопросу о возможных механизмах имплементации следует подходить очень осторожно и взвешенно.

3. Трудно согласиться с предположением о том, что «норма комментируемой статьи о безъядерной зоне касается ядерного оружия и, таким образом, не запрещает использование ядерной (атомной) энергии в мирных целях, в том числе строительство и эксплуатацию в Беларуси атомных электростанций» (Т. 1, с. 375). Здесь неуместно ограничительное толкование, а при уяснении данной нормы следует использовать телеологический способ. Достаточно вспомнить, что данное положение появилось в изначальном тексте Конституции 1994 г. (в проекте – много раньше), когда страна еще не пришла в себя от последствий Чернобыльской катастрофы. Трагические события были столь свежи в памяти депутатов, что введенный ими оборот «безъядерная зона» означал любое неприятие всего ядерного (атомного) на территории Беларуси. «Военный» или «мирный» атом – нет и все! Использовать функциональный способ толкования данной нормы постфактум – значит искажать историческую правду.

4. При характеристике форм правления допущена неточность. В Чехии Президент не «избирается парламентом либо специальным представительным органом» (Т. 2, с. 35). Уже более двух лет Глава государства избирается в этой стране на всеобщих выборах.

5. При описании механизма формирования состава Конституционного Суда Республики Беларусь неоднократно говорится о «самостоятельности» (Т. 2, с. 76) Совета Республики избирать шесть судей Конституционного Суда, соблюдении принципа «паритетности» (Т. 2, с. 266, 535) между Президентом и Верхней Палатой Парламента. Ничего этого нет, поскольку конституционная норма «переименована» ст. 21 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, где говорится о том, что «кандидатуры для избрания на должности судей Конституционного Суда Республики Беларусь предлагаются Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь». Именно эта неконституционная норма много лет неуклонно реализуется на практике, поэтому какой уж тут «паритет» и «самостоятельность» (Председатель Конституционного Суда, напомним, – прямая креатура Президента).

6. Не вполне понятна мысль о том, что «указания и поручения [Президента] правовыми актами, в том числе актами законодательства, не являются» (Т. 2, с. 155). Безусловно, это – не акты законодательства, но – правовые акты. Следует помнить о существовании не только актов-документов, но и о многочисленных актах-действиях (волеизъявлениях), многие из которых не требуют соответствующего письменного оформления. Указания и поручения Главы государства влекут, вне всякого сомнения, юридические последствия. Это вариант проявления правомерного деяния, который рассматривается в качестве юридического факта.

7. Если Том 2 был подписан в печать 18.12.2014 г., то заявлять о «повышении роли на международной арене нашего стратегического союзника – России» (Т. 2, с. 612) в высшей степени неуместно. События на Украине привели к международной обструкции нашего восточного соседа, принятию санкционных мер со стороны Европейского Союза, США и других государств. Напомню, Беларусь ни разу не высказалась в поддержку своего «стратегического союзника», но устами Президента неоднократно подчеркивала неделимость и суверенность Украины.

Высказанные во многом полемические мысли не ставят под сомнение высокий уровень написанного комментария. Предложенный труд уникален по своему замыслу и исполнению, а в настоящей рецензии и близко не удалось отразить всю масштабность проблем, решаемых автором, широту его научного поиска. Комментарий И.И. Пляхимовича – блестящая фундаментальная научно-практическая работа, значимость которой для юриспруденции не подлежит сомнению.

*канд. юрид. наук, доц. А.Н. Пугачёв,  
заведующий кафедрой теории  
и истории государства и права*