

УДК 378:334.012.33(470+571)

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ РОССИИ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

д-р экон. наук, проф. Н.А. АДАМОВ
(Российский университет кооперации, Москва)

Анализируется состояние и развитие негосударственного сектора образования в сравнении с государственными вузами, зарубежным опытом организации высшего профессионального образования. Сформулированы предложения по развитию и укреплению негосударственного сектора, созданию конкурентной среды в сфере образования. Отражены результаты деятельности отдельных негосударственных вузов, а также исследования отечественных ученых и специалистов в сфере высшего профессионального образования.

Уровень интеллектуального развития общества тесно связан с развитием системы высшего образования, которое находится в настоящее время в процессе глубоких перемен. Проводимые в России реформы высшей школы направлены на обеспечение творческого развития личности, повышение спроса на высококвалифицированных специалистов [1–3].

Вместе с тем в системе высшего образования не решен ряд проблем, когда выпускники вузов работают не по специальности или не трудоустроены. Дипломированная молодежь в ряде случаев не может реализовать свои возможности в столь сложной ситуации. Поэтому развитию высшего образования, вопросам трудоустройства молодежи государство в настоящее время уделяет пристальное внимание.

Среди многих проблем, решаемых в сфере высшего профессионального образования, следует выделить проблемы развития негосударственных вузов, результаты деятельности которых, прежде всего, направлены на удовлетворение рынка труда. По своей структуре они достаточно мобильны и отражают интересы производства и общества в целом.

Для правильного понимания поставленной задачи кратко остановимся на **истории создания и развития негосударственного сектора образования.**

В результате распада СССР высшее профессиональное образование оказалось в тяжелом положении, когда государство не могло выделять достаточных средств для нормального его функционирования и развития. В этой ситуации государство предоставило образовательным учреждениям самим решать свои проблемы путем предоставления платных услуг. Принятый в 1992 году Закон «Об образовании» предусматривал возможность предоставления платных услуг образовательным учреждениям, что было началом зарождения рыночных отношений в системе высшего образования.

В период становления частного сектора система высшего образования претерпела существенные изменения, что оказало влияние на качество предоставления образовательных услуг, а отсутствие достаточного финансирования отразилось и на профессорско-преподавательском составе, когда многие были вынуждены уйти из сферы образования. В последующие годы развитие негосударственного сектора образования происходило вследствие роста потребности в специалистах, преимущественно в областях экономики, юриспруденции и гуманитарного профиля. В то же время это оказало прямое влияние на сокращение выпуска специалистов технического направления. Сократились государственные вложения в инновационную сферу образовательных учреждений.

С конца 90-х годов негосударственный сектор образования значительно расширился, что сопровождалось развитием частных высших учебных заведений, а в последующем – созданием новых форм образовательных учреждений, федеральных университетов, развитием различных форм международного сотрудничества. Это оказало воздействие на принятие в России двухуровневой системы образования, которое положительно сказалось на расширении международных связей в сфере образования, активизации сотрудничества студентов и преподавателей с зарубежными студентами и специалистами. С другой стороны, имело место негативное влияние на образовательный процесс – происходил отток высококвалифицированных специалистов за рубеж. Нельзя не отметить и то, что в этот период высшие учебные заведения России разделились по форме собственности путем создания частных некоммерческих учебных заведений и коммерциализации государственных вузов. В последних стал возможным прием студентов на платной основе. Таким образом, государственные высшие учебные заведения помимо выделяемых бюджетных средств стали получать дополнительные финансовые ресурсы за счет платной системы обучения, которая охватывала до 50% и более от общего контингента обучающихся. При этом плата за обучение была значительно выше, чем в частных негосударственных вузах. Принятый Закон об образовании предусматривал выделение бюджетных мест негосударственным вузам, которые по своим

показателям деятельности и уровню образования не уступали государственным. Однако количество выделяемых мест было крайне мало и составляло в пределах 1,5% от общего числа обучающихся. Такая помощь оказывается лучшей негосударственным вузам, которые ведут подготовку специалистов в сфере естественных наук, информатики, гуманитарных и социальных наук.

Расширение сети негосударственных образовательных учреждений происходило опережающими темпами. Обратившись к статистике, следует заметить, что если в 1995/96 учебном году частных вузов было 193, то в 2012/13 учебном году их число увеличилось до 391, или в 2 раза. За этот же период количество государственных высших учебных заведений увеличилось в 1,37 раза, или с 762 до 1046. Соответственно, количество обучающихся студентов за этот период увеличилось в 2,2 раза. В таблице 1 представлена динамика роста государственных и негосударственных вузов по формам обучения.

Таблица 1

Число образовательных учреждений высшей школы (на начало года)

Учебный год	Число образовательных учреждений	Из них студентов всего (тыс. чел.)	В том числе обучающихся на отделениях				На 10000 населения приходилось студентов
			очных	очно-заочных	заочных	экстернат	
<i>Все высшие учебные заведения</i>							
1995/96	762	2790,7	1752,6	174,8	855,3	7,5	188
2000/01	965	4741,4	2626,2	302,2	1761,8	52,2	324
2005/06	1068	7064,6	3508,6	371,2	3032,0	153,4	493
2010/11	1115	7049,8	3073,7	304,7	3557,2	114,1	493
2011/12	1080	6490,0	2847,7	263,4	3289,7	89,2	454
<i>Государственные и муниципальные высшие учебные заведения</i>							
1995/96	569	2655,2	1699,9	160,6	794,6	0,1	179
2000/01	607	4270,8	2441,9	258,6	1518,8	51,5	292
2005/06	655	5985,3	3195,2	299,9	2348,3	141,9	419
2010/11	653	5848,7	2859,6	236,5	2657,5	95,2	409
2011/12	634	5453,9	2687,1	207,4	2486,3	73,1	381
<i>Негосударственные высшие учебные заведения</i>							
1995/96	193	135	52,7	14,2	61,2	7,4	9
2000/01	358	470,6	183,3	43,6	243,0	0,7	32
2005/06	413	1079,3	312	71,3	683,7	11,5	76
2010/11	462	1201,1	214,2	68,2	899,7	19,0	84
2011/12	446	1036,1	160,5	56,0	803,4	16,2	72

Источник: Российский государственный ежегодник, 2013, с. 213.

С момента образования наблюдается опережающий рост негосударственных высших учебных заведений, что свидетельствует о приоритетном направлении их развития. Это подтверждается и сложившейся зарубежной практикой развития платной системы образования.

На рисунке 1 приведены показатели платной системы образования в Европейских странах, в Японии и США [4]. Следует заметить, что платная система в Латвии и Эстонии охватывает соответственно 95 и 84% от общего числа обучающихся.

По уровню развития платного образования в системе высшей школы Россия занимает достаточно заметное место в мире. Это свидетельствует о том, что платное образование является приоритетным и эффективным направлением развития высшего образования. Эффективности развития негосударственных вузов подтверждают следующие данные: из 30 российских вузов, включенных в международный рейтинг (2013 г.), четыре являются негосударственными вузами [4]. Вместе с тем следует отметить, что негосударственные вузы в России испытывают сложности с финансированием их деятельности. Средства, поступающие от платной системы обучения, недостаточны для нормального их функционирования.

Более того, из этих средств они оплачивают налоги за занимаемые учебные площади, значительные средства направляются на приобретение оборудования, ремонтные работы, что ставит их в неравные условия с государственными вузами. Несмотря на отсутствие бюджетной поддержки, некоторые частные вузы по результатам своей деятельности опережают государственные. К таким вузам можно отнести: РосНОУ, Алтайский экономический институт, Академический международный институт, Европейский университет в Санкт-Петербурге и другие. Они более мобильны и быстро реагируют на требования рынка труда, а главное их преимущество в том, что они успешно сочетают общетеоретическую подготовку специалистов с высокой ориентацией на практические результаты. Социально-экономической основой развития негосударственного сектора образования стала рыночная экономика, когда частные вузы имеют преимущества перед государственной системой образования по показателю «цена обучения – качество образования». В рамках негосударственного вуза реализуются инновационные проекты фундаментального и прикладного характера.



Рис. 1. Высшее платное образование в Европе, США и Японии

Одной из важных проблем негосударственных вузов является проблема их финансовой устойчивости. В период демографической ситуации в стране они испытывают значительные сложности с набором необходимого контингента учащихся. Увеличение платы за обучение не может решить данной проблемы, поскольку многие абитуриенты не в состоянии оплачивать обучение. На сегодня установилась примерная плата за обучение в негосударственных вузах.

На рисунке 2 представлены средние значения стоимости обучения в негосударственных вузах.



Рис. 2. Стоимость обучения в год, тыс. руб.

Наиболее приемлемая сумма за обучение составляет 40–50 тыс. руб. в год. При увеличении этой суммы процент негосударственных вузов заметно снижается, а при стоимости обучения более 100 тыс. руб. они вообще отсутствуют. Приближение платы за обучение к стоимости, установленной в государственных вузах, может привести к серьезному сокращению контингента учащихся.

Как показывают данные отчетности, сложившаяся система обучения в государственных вузах по источникам финансирования свидетельствует о тенденции роста платной системы обучения с полным возмещением стоимости образовательных услуг (табл. 2).

Таблица 2

Выпуск специалистов государственными и муниципальными учреждениями высшего профессионального образования (по источникам финансирования)

Показатели	2000 год, тыс. чел.	То же, %	2012 год, тыс. чел.	То же, %	2012/2000, %
Выпущено студентов, всего	578	100	1397,3	100	241,7
в том числе:					
- за счет средств Федерального бюджета	445,1	77,0	482,5	34,5	108,4
- бюджета субъектов Российской Федерации	5,3	0,9	13,8	0,98	260,4
- местных бюджетов	1,4	0,2	0,4	0,02	28,6
- с полным возмещением стоимости обучения	127,1	21,9	900,5	64,4	708,5

Источник: собственная разработка на основе личных расчетов по данным Государственного статистического ежегодника, 2013, с. 221.

Так, выпуск студентов, обучающихся за счет средств Федерального бюджета, составил в 2000 году 445,1 тыс. чел., а в 2012 – 482,5 тыс. чел., при этом имел место темп роста 108,4 %. Выпуск студентов государственными и муниципальными учреждениями с полным возмещением стоимости обучения составил соответственно 127,1 и 900,5 тыс. чел., при этом темп роста – 708,5%. Выпуск студентов с полным возмещением стоимости обучения составил 64,4% от общего числа выпущенных студентов в 2012 году. Приведенные данные свидетельствуют о том, что темпы роста выпуска студентов, финансируемых из Федерального бюджета, значительно уступают темпам роста подготовки студентов с полным возмещением стоимости обучения. Вместе с тем государство выделяет значительные средства на развитие Федеральных университетов, которые по своим показателям стремятся достигнуть уровня ведущих зарубежных университетов.

Следует отметить, что Указ Президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [1] и принятый Федеральный закон «Об образовании» [2] свидетельствуют о том, что в системе профессионального образования должны быть конкурентные отношения между вузами, которые ставят вузы в равноправные условия. Прежде всего, это относится к различным формам учредительства (государственные и негосударственные), причем будут обеспечены равноправные условия доступности к государственным ресурсам при подготовке специалистов.

Об этом же сказано в принятой Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [3], в частности: «Необходимо обеспечить равные условия доступа государственных и негосударственных организаций, представляющих качественные образовательные услуги, к образовательной инфраструктуре, к государственному и муниципальному финансированию».

Сравнение инвестирования в государственный и негосударственный сектор образования в зарубежных странах показало, что в негосударственном секторе инвестирование происходит опережающими темпами, в отличие от государственного. Это объясняется тем, что отдача вложений в негосударственный сектор значительно выше. Инвестирование в российское образование также имеет положительную тенденцию. При этом следует правильно распределить средства между существующими секторами образовательного процесса [4].

Главный вывод, который следует из Закона «Об образовании», сводится к тому, что все высшие учебные заведения должны быть поставлены в равные условия. Сравнение государственных и негосударственных учебных заведений в настоящее время нельзя считать сопоставимым по ряду причин. Это объясняется тем, что государственные вузы финансируются из госбюджета плюс значительные средства, поступающие от платной системы образования, а негосударственный сектор образования существует на условиях самофинансирования. При этом государственный сектор образования располагает площадью более 50 млн. кв. метров, а негосударственный располагает только 2 млн. кв. метров и несколькими мил-

лионами квадратных метров арендуемых площадей. К тому же государственный сектор освобожден от уплаты налогов за используемую площадь, а частный сектор оплачивает налоги из собственных средств.

Следует сказать и о том, что при лицензировании и госаккредитации аренда учитывается, а при мониторинге образовательных учреждений – не учитывается. Это приводит к тому, что государственные вузы могут сдавать в аренду свободные площади. В то же время арендуемые помещения негосударственными вузами, в которые вкладывают значительные средства на ремонт и реставрацию и приспособление их к учебным условиям, не учитываются при мониторинге [5]. Этим и объясняется наличие большого числа частных учебных заведений, которые не могут организовать нормальный учебный процесс. Поэтому проведение мониторинга оценки эффективности вузов заведомо ставит частные вузы в неравные условия. Было бы правильно проводить мониторинг не по количественным показателям, а по качественным результатам инновационной деятельности вуза в учебном процессе. Вузы, на наш взгляд, не следует сравнивать и по показателю количества обучающихся в нем иностранных студентов, поскольку разрядка на их обучение выдается Министерством образования и науки только в государственные вузы. Было бы правильно, считает В.А. Зернов, сравнивать вузы по определенным специальностям – экономическим, техническим, юридическим и др. [6].

Важно отметить и то, что в негосударственных вузах, в отличие от государственных, отсутствует инерция в подготовке специалистов, когда администрация вузов может принимать более гибкие решения, отвечая интересам и нуждам целевой аудитории, требованиям работодателя, что повышает их эффективность [7].

Вместе с положительной оценкой развития частных вузов следует отметить и негативную сторону их развития, когда рост количества вузов негосударственного сектора не всегда обеспечен достаточными ресурсами и кадрами. Как отмечалось выше, создание негосударственных вузов было преимущественно экономического, юридического и гуманитарного профиля, а наличие совместителей в составе профессорско-преподавательского состава отражается на качестве подготовки специалистов. Платная система обучения приводит и к тому, что студента порой невыгодно отчислять как неуспевающего. К нежелательным результатам приводит и наличие в некоторых вузах чрезвычайно большого числа филиалов, что, естественно, отражается на качестве управления ими и качестве подготовке специалистов.

Рассматриваемая проблема развития негосударственных вузов чрезвычайно важна и многогранна. Она нуждается в постоянном совершенствовании. Поэтому исследования в сфере образовательных услуг следует продолжать, что позволит находить правильные и обоснованные решения.

Проведенный краткий анализ состояния негосударственных вузов и сравнение их с государственными вузами и зарубежным опытом организации высшего образования позволяет сделать некоторые **выводы и предложения** по дальнейшему их развитию.

Предложения по совершенствованию негосударственного сектора образования нашли отражение в Законе «Об образовании», Постановлении Правительства Российской Федерации и Министерства образования и науки. Они широко отражены на страницах печати в работах видных ученых и специалистов. Однако многие предложения пока остаются нереализованными. К наиболее важным предложениям, которые требуют неотложного решения, следует отнести следующие:

- установить равноправие среди вузов различных форм учредительства, что будет способствовать созданию реальной конкурентной среды в сфере образования;
- обеспечить равные условия доступа государственных и негосударственных образовательных учреждений к образовательной инфраструктуре и финансированию образовательной деятельности;
- разработать программу развития негосударственных вузов с учетом сложившегося зарубежного опыта поддержки негосударственного сектора образования;
- развивать практику создания корпоративных университетов, которые являются составной частью крупных корпораций;
- оценка деятельности вуза должна проводиться не по количеству освоенных средств, а по результатам конкретных инновационных достижений;
- государственные и негосударственные вузы должны работать по единым стандартам, единым требованиям налоговой политики, выделения бюджетных средств независимо от форм собственности;
- развивать частный сектор образовательных услуг как наиболее полно удовлетворяющий спрос с учетом требований заказчиков (работодателей);
- осуществлять концентрацию ресурсов путем создания образовательных холдингов по опыту Северо-Кавказского образовательного холдинга «Южно-Российский университет», объединяющий пять высших учебных заведений.

В заключение следует отметить, что в данной работе отражен далеко не полный перечень вопросов, связанных с деятельностью негосударственных вузов. Их рассмотрение и решение должно постоянно находиться в поле зрения ученых, специалистов, работников учебных заведений и работодателей. Но

главный вывод из сказанного сводится к тому, что в стране должна быть создана единая система высшего профессионального образования без деления ее на государственное и частное.

ЛИТЕРАТУРА

1. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: Указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 599.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2012 № 273.
3. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 гг.»: постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 295.
4. Зернов, В.А. Негосударственные вузы России: современное состояние, тенденции и перспективы / В.А. Зернов // Высшее образование в России. – 2013. – № 4.
5. Козлова, Т.И. Негосударственные вузы: есть надежда, что завтра будет лучше [Электронный ресурс] / Т.И. Козлова. – Дата доступа: 26.02.2014.
6. Зернов, В.А. Негосударственный сектор высшей школы [Электронный ресурс] / В.А. Зернов // Аккредитация в образовании. – № 39. – 18.06.2010.
7. Лазуткина, Д. Развитие негосударственных вузов [Электронный ресурс] / Д. Лазуткина; Академ. междунар. ин-т. – Режим доступа: //ami-map.ru...340...negosudarstvennih-html.
8. Лобанов, Е.В. Становление вузов как центров инноваций / Е.В. Лобанов, Г.А. Шабанов // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 5.
9. Минаев, В.А. Мониторинг вузов: работа над ошибками / В.А. Минаев, Г.А. Шабанов // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 1.
10. Овчинников, Г.К. Некоторые тенденции развития системы высшего профессионального образования в современной России / Г.К. Овчинников // Вестн. высш. школы. – 2013. – № 1.
11. Степанов, В.И. Проблемы развития негосударственных образовательных учреждений в России и странах СНГ / В.И. Степанов. – Барнаул: Алтайский экон.-юр. ин-т.
12. Дубынина, Г.И. Современные тенденции развития негосударственного высшего образования / Г.И. Дубынина // Теоретический журнал Credo New. – 2013.
13. Адамов, Н.А. Роль и место финансовых регуляторов в модернизации российской системы образования / Н.А. Адамов // Рос. экон. интернет-журнал. – 2014. – № 2. – С. 1.
14. Адамов, Н.А. Институт ИТКОР: интеграция науки, образования и бизнеса / Н.А. Адамов // Механизация строительства. – 2010. – № 9. – С. 2–3.

Поступила 30.09.2015

**STATE AND PRIVATE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF RUSSIA:
COMPARATIVE ANALYSIS AND DEVELOPMENT TRENDS**

N. ADAMOV

The condition and development of private sector of education in comparison with state higher educational establishments and foreign practice of organizing of higher professional education is analyzed. Suggestions of the development and strengthening of private educational sector, of the creation of competitive environment in the educational sphere are formulated. The author shows the results of work of separate private educational establishment, and also the studies of domestic scientists and specialists in the sphere of higher professional education.