

УДК 336.051

DOI 10.52928/2070-1632-2024-68-3-7-11

## О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

канд. экон. наук Р.В. ВЕКО

(Национальный центр законодательства и правовой информации Республики Беларусь, Минск)

*В данной работе обсуждаются недостатки традиционных коэффициентов ликвидности и предлагается алгоритм для более точной оценки платежеспособности организаций. Особое внимание уделяется коэффициенту платежеспособности по текущим обязательствам, который следует анализировать в связке с другими показателями. Подчеркивается важность комплексного подхода к анализу финансовых показателей, включая коэффициенты абсолютной и быстрой ликвидности.*

**Ключевые слова:** платежеспособность, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности обязательств активами, коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам, программа финансового анализа.

**Введение.** На сегодняшний день нет общепринятой системы оценки платежеспособности организаций. Большинство авторов при оценке платежеспособности используют коэффициентный анализ [1]. В литературе предлагается множество методик оценки платежеспособности. Исследованиями оценки платежеспособности организаций занимались многие ученые, в том числе Мыцких Н.П., Ковалев, М.Л., А.Д. Шеремет, А.П. Градова, О.В. Ефимова, Г.В. Савицкая, М.Н. Крейнина, М.Д. Медникова, и др. Предлагаемые большинством авторов методики основываются на расчете показателей ликвидности, в частности, коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности [2; 5–10]. В то же время, базируясь, в основном, на информации бухгалтерского баланса, методики, предусматривающие использование лишь данных бухгалтерского баланса, сталкиваются с проблемой несопоставимости данных в связи с временными разрывами обращения активов в денежные средства и характеризуют, скорее, общее финансовое состояние хозяйствующего субъекта, нежели его платежеспособность. В своих трудах перечисленные выше авторы не только признают недостатки таких методик, но и отмечают необходимость использования дополнительных показателей, таких как оборачиваемость различных активов и задолженности, движение денежных средств и др.

Так, Ковалев В.В. отмечает недостатки анализа по данным баланса, указывая, что при расчете коэффициентов ликвидности платежеспособность может характеризоваться как удовлетворительная, при этом не учитывается значительный объем неликвидов в запасах и просроченная дебиторская задолженность, что ведет к неправильной оценке платежеспособности [7, с. 26]. Шеремет А.Д. предлагает, помимо системы коэффициентов, учитывать анализ баланса платежеспособности. Данный анализ включает в себя оценку абсолютных показателей, в частности, просроченной задолженности кредитно-финансовым учреждениям, контрагентам и т.д. [10, с. 219–222]. Недостатки использования коэффициента абсолютной ликвидности для оценки платежеспособности отмечает Г.В. Савицкая, указывая, что значение коэффициента абсолютной ликвидности не является признаком хорошей или плохой платежеспособности. Необходимо учитывать скорость оборота краткосрочных активов и обязательств [9, с. 417]. Ефимова О.В., также отмечая недостатки коэффициентного анализа баланса, предлагает оценивать платежеспособность с учетом денежных потоков [6, с. 112–120].

В Республике Беларусь органами государственного управления была проделана значительная работа по созданию системы, позволяющей производить оценку платежеспособности. Так, оценку платежеспособности в соответствии с Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 1672 предлагалось определять на основании трех коэффициентов – текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, обеспеченности обязательств активами<sup>1</sup>. Однако указанное постановление в настоящее время утратило силу. Кроме того, некоторыми авторами (Н. Мыцких) высказывалась критика применения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, так как по данным бухгалтерского баланса может быть затруднительно определить реальное значение собственных оборотных средств, также этот показатель скорее относится к оценке финансовой устойчивости, нежели к оценке платежеспособности [2]. Постановлением Министерства экономики и Министерства финансов Республики Беларусь № 16/46<sup>2</sup> была предложена методика оценки степени риска наступления банкротства, в соответствии с которой производится оценка по двум коэффициентам – обеспеченности обязательств имуществом и просроченных обязательств. Однако эта методика оценивает не платежеспособность, а степень риска банкротства, и оба эти коэффициента также имеют недостатки, в силу которых оценка ими платежеспособности может быть искажена. В соответствии с приказом Министерства финансов Республики Беларусь № 351<sup>3</sup> предложены показатели не для оценки платежеспособности, а для оценки ликвидности – коэффициенты текущей и быстрой ликвидности, свободный денежный поток, финансовый цикл.

<sup>1</sup> URL: [https://etalonline.by/document/?regnum=c21101672&q\\_id=667601](https://etalonline.by/document/?regnum=c21101672&q_id=667601).

<sup>2</sup> URL: [https://etalonline.by/document/?regnum=w22340308&q\\_id=667695](https://etalonline.by/document/?regnum=w22340308&q_id=667695).

<sup>3</sup> URL: [https://etalonline.by/document/?regnum=u621e3178&q\\_id=662559](https://etalonline.by/document/?regnum=u621e3178&q_id=662559).

Таким образом, действующими нормативно-правовыми актами не предусмотрена методика оценки платежеспособности, предлагаются лишь отдельные показатели, косвенно свидетельствующие о проблемах с ликвидностью организаций. Исследователями, с одной стороны, отмечаются недостатки коэффициентного анализа на основе данных бухгалтерского баланса, с другой стороны предлагается использование дополнительных показателей и коэффициентов.

**Недостатки отдельных коэффициентов для оценки платежеспособности.** Наиболее часто встречающимся показателем в оценке платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности. Однако сам по себе он не отразит реальной платежеспособности организации по ряду следующих причин:

1. Коэффициент не учитывает ликвидность активов: текущая ликвидность считает все текущие активы равнозначными, хотя некоторые из них могут быть менее ликвидными. Например, запасы могут не продаваться быстро, при этом текущие активы могут превышать текущие обязательства в 1,5 раза, однако организация не может производить необходимые платежи. Или, например, когда значительную долю текущих активов составляет дебиторская задолженность, которая также может оказаться трудновозвращаемой, что, в свою очередь, также может приводить к проблемам в платежеспособности при нормативном значении коэффициента.

2. Коэффициент не учитывает срок выполнения обязательств: коэффициент не различает краткосрочные обязательства по срокам погашения, что может ввести в заблуждение в случае, если часть обязательств должна быть погашена в ближайшее время.

3. Коэффициент может быть искажен сезонными фактами: в некоторых отраслях, где есть значительные сезонные колебания, коэффициент может варьироваться в зависимости от времени года, что не всегда отражает реальное финансовое состояние.

Коэффициент обеспеченности обязательств имуществом также обладает своими недостатками:

1. Коэффициент не учитывает ликвидность активов. Некоторые активы могут быть трудны для быстрой реализации, поэтому даже высокий коэффициент не всегда говорит о реальной финансовой платежеспособности.

2. Значение коэффициента зависит от оценки активов, которая может быть субъективной. Например, если стоимость активов завышена, это может исказить реальную картину финансового положения организации.

3. Коэффициент может не учитывать сроки обязательств. Долгосрочные обязательства могут быть покрыты активами, но если эти активы не генерируют поток наличности, организация может столкнуться с финансовыми проблемами.

Нередко значение коэффициента полностью совпадает с коэффициентом обеспеченности обязательств активами.

Коэффициент просроченных обязательств является важным индикатором финансового состояния. Однако и этот коэффициент не лишен критических замечаний:

1. Высокий коэффициент не всегда указывает на плохое финансовое управление. Например, в условиях экономического спада многие заемщики могут испытывать трудности с погашением долгов, что повышает коэффициент, хотя организация может быть финансово стабильной.

2. Определение, – что считать просроченным обязательством, – может варьироваться между различными организациями и странами. Это делает межотраслевые сравнения менее актуальными и точными.

3. Коэффициент нужно рассматривать в контексте других показателей и факторов, по нему часто требуются пояснения, которых в отчетности нет. Оценка рисков, связанных с просроченными обязательствами, требует более глубокой аналитики, включая изучение причин просрочек.

Финансовый цикл предполагает расчет оборачиваемости дебиторской задолженности, кредиторской задолженности и запасов. При этом, оборачиваемость дебиторской задолженности рассчитывается по отношению к выручке, а оборачиваемость запасов и кредиторской задолженности по отношению к себестоимости<sup>4</sup>. Это может стать проблемой при проведении анализа, т.к. установленных нормативов не существует, а сравнение с другими аналогичными предприятиями проблематично, т.к. многое зависит от учетной политики и одними предприятиями одни и те же затраты могут относиться на себестоимость, а другими – на управленческие расходы. Кроме того, данный показатель почему-то не учитывает оборачиваемость прочих краткосрочных обязательств и прочих краткосрочных активов. Он может служить, скорее, для оценки эффективности и деловой активности, нежели для оценки платежеспособности.

Свободный денежный поток является довольно редко используемым показателем при оценке платежеспособности. Для него не предусмотрено предельных значений, а сам показатель часто может вводить в заблуждение по поводу возможности генерации денежных средств, т.к. на него влияет очень много факторов<sup>5</sup>.

Например, организация продала здание, что привело к уменьшению долгосрочных активов и увеличению краткосрочных (денежных средств), а также увеличению свободного потока денежных средств. В результате и коэффициент текущей ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности, и коэффициент быстрой ликвидности, и сам свободный денежный поток показывают хорошие значения, однако это не отражает ни роста платежеспособности, ни способности организации генерировать денежные средства. Кроме того, на значение показателя сильное влияние оказывают договоренности об отсрочках платежей, предоплате и др.

Таким образом для оценки платежеспособности необходимо использовать несколько показателей, исключая недостатки каждого в отдельности. При этом количество показателей не должно быть слишком велико,

<sup>4</sup> URL: [https://etalonline.by/document/?regnum=u621e3178&q\\_id=662559](https://etalonline.by/document/?regnum=u621e3178&q_id=662559).

<sup>5</sup> Там же.

чтобы исключить проблемы с обработкой информации и сложности интерпретации данных. Дополнительно необходим показатель, характеризующий способность организации не только рассчитаться, но и генерировать средства, за счет которых могла бы гаситься краткосрочная задолженность.

**Предложение по оценке платежеспособности.** С учетом обозначенных недостатков коэффициентов предлагается следующий алгоритм оценки платежеспособности (Интерпретация представлена в таблице).

Коэффициент текущей ликвидности рекомендуется рассматривать с учетом вида деятельности организации, т.к. необходимо учитывать не только специфику вида деятельности, но и иметь возможность сравнивать его с коэффициентом по соответствующей отрасли. Коэффициент текущей ликвидности следует рассматривать наряду с другими финансовыми показателями – коэффициентами абсолютной и быстрой ликвидности. Так, в случае нормативного значения коэффициента текущей ликвидности и низкого значения коэффициента быстрой ликвидности рекомендуется обратить внимание на качество запасов и скорость их реализации. В случае нормативных значений коэффициентов текущей и быстрой ликвидности и низкого значения коэффициента абсолютной ликвидности – необходимо оценить качество дебиторской задолженности. Кроме того, показатель текущей ликвидности рекомендуется оценивать в связке с коэффициентом обеспеченности обязательств активами, поскольку это исключает вариант манипулирования показателями за счет перевода активов из одной категории в другую. Например, организация взяла краткосрочный кредит, что привело к значительному увеличению краткосрочных обязательств и направила средства на модернизацию и увеличение стоимости основных средств. Это сказалось на увеличении остаточной стоимости долгосрочных активов, но никак не повлияло на стоимость краткосрочных активов. Таким образом, коэффициент текущей ликвидности может быть ниже допустимого уровня, но это вовсе не означает, что субъект является неплатежеспособным, поэтому необходимо оценивать коэффициент текущей ликвидности ещё и в увязке с коэффициентом обеспеченности обязательств активами.

Несмотря на то, что обязательства могут быть покрыты активами, это не означает, что организация способна генерировать необходимый объем денежных средств, поэтому предлагается дополнить показатели коэффициентом платежеспособности по текущим обязательствам. Показатель рассчитывается как соотношение краткосрочных обязательств за исключением доходов будущих периодов (строка 690 за вычетом строки 650 бухгалтерского баланса) к среднемесячной выручке (выручка от реализации за определенный период из строки 010 отчета о прибылях и убытках делится на количество месяцев в рассматриваемом периоде). Т.е. коэффициент показывает сколько понадобится месяцев, чтобы за счет выручки погасить краткосрочную задолженность<sup>6</sup>.

Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам учитывает данные отчета о прибылях и убытках и показывает количество месяцев, необходимых для погашения краткосрочных обязательств за счет выручки от реализации продукции. Утвержденного норматива по данному показателю нет, но значение показателя более 6 считается недопустимым<sup>7</sup>.

Главное достоинство предложенной методики – она позволяет более объективно оценить платежеспособность субъектов путем увязки данных бухгалтерского баланса с данными отчета о прибылях и убытках.

Существующие методики лишь оценивают соотношение определенных активов и обязательств на определенную дату и никак не оценивают способность субъекта генерировать денежные средства для погашения задолженности. На практике могут быть ситуации, когда в результате определенных событий (неблагоприятное судебное решение, повлекшее значительное уменьшение стоимости активов, дебиторская задолженность признается безвозвратной и т.д.) долги значительно превосходят имеющиеся активы и в соответствии с существующими методиками организация может быть признана неплатежеспособной. В то же время, организация не утратила способность генерировать денежные средства, что позволит субъекту погашать задолженность. Именно для определения способности генерировать денежные средства и нужен коэффициент оценки платежеспособности по текущим обязательствам. Именно он обеспечивает взаимосвязи бухгалтерского баланса с отчетом о прибылях и убытках и позволяет более объективно оценить картину.

Например, организация произвела и поставила покупателю продукцию с отсрочкой платежа, производство продукции привело к увеличению кредиторской задолженности (что отразится на строке «краткосрочные обязательства» баланса), а поставка продукции с отсрочкой привела к росту дебиторской задолженности (что увеличит строку краткосрочных активов бухгалтерского баланса). Для примера возьмем цифры по строке «краткосрочные обязательства» в 100 тыс. руб., по строке «краткосрочные активы» – 150 тыс. руб., из них 70 тыс. руб. – дебиторская задолженность, остальные 80 тыс. руб. – в равных долях денежные средства и запасы. Коэффициент текущей ликвидности получается на уровне 1,5 (150/100), коэффициент быстрой ликвидности также получился в пределах норматива 1,1 ((150-40)/100), коэффициент абсолютной ликвидности также не вызывает подозрений 0,4(40/100). Однако в силу определенных событий с течением времени дебиторская задолженность на сумму 60 тыс. рублей признается безнадежной, в результате коэффициент текущей ликвидности оказывается ниже допустимого значения 0,9 (90/100), коэффициент быстрой ликвидности также будет находиться на критически низком уровне 0,5 ((90-40)/100).

<sup>6</sup> Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс]: приказ Федер. службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.2001 г., № 16 // «Консультант-Плюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16208/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16208/).

<sup>7</sup> Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс]: приказ Минэкономразвития России от 21.04.2006 г., № 104 // «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61032/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61032/).

Таблица. – Интерпретация сочетаний показателей коэффициентов для оценки платежеспособности субъекта хозяйствования

	Коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам	Коэффициент обеспеченности обязательствами активами	Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент быстрой ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности
Анализируемый субъект хозяйствования является платежеспособным, способен генерировать достаточное количество средств для исполнения обязательств. С такими показателями допустимо предоставлять заем или отсрочку платежа.	+	+	+	+	+
Анализируемый субъект хозяйствования является платежеспособным, способен генерировать достаточное количество средств для исполнения обязательств. Однако рекомендуется обратить внимание на краткосрочную дебиторскую задолженность, возможно, имеются проблемы с её возвратом.	+	+	-	+	+
Анализируемый субъект хозяйствования является платежеспособным, способен генерировать достаточное количество средств для исполнения обязательств. Однако рекомендуется обратить внимание на краткосрочную дебиторскую задолженность и запасы, возможно, имеются проблемы с возвратом названной задолженности и реализацией запасов.	+	+	-	-	+
На анализируемую дату субъект хозяйствования может испытывать трудности с исполнением текущих обязательств, однако у него достаточно имущества для покрытия обязательств и он способен генерировать необходимый объем денежных средств.	+	+	-	-	-
На анализируемую дату субъект хозяйствования способен исполнять текущие обязательства и генерировать необходимый объем денежных средств. Однако имеющегося имущества недостаточно для покрытия всех обязательств, что может иметь негативные последствия в долгосрочной перспективе.	+	-	+	+	+
У анализируемого субъекта хозяйствования достаточно активов как для покрытия краткосрочных, так и долгосрочных обязательств. Однако следует обратить внимание, что объемы продаж субъекта не позволяют генерировать достаточный объем денежных средств, что в скором времени может оказать негативное влияние на его платежеспособность.	-	+	+	+	+
У анализируемого субъекта хозяйствования недостаточно активов как для покрытия краткосрочных, так и долгосрочных обязательств. Однако объемы продаж субъекта позволяют генерировать достаточный объем денежных средств для покрытия текущей задолженности в ближайшие месяцы.	+	-	+	+	-
На отчетную дату у субъекта хозяйствования достаточно имущества для покрытия обязательств. Однако субъект не только может испытывать трудности с исполнением текущих обязательств, но и не обеспечивает генерацию достаточного объема средств для покрытия задолженности.	-	+	+	+	-
Имеющегося у субъекта имущества недостаточно для покрытия всех обязательств, также субъект не обеспечивает генерацию достаточного объема средств для покрытия задолженности.	-	-	+	+	+
Анализируемый субъект хозяйствования является неплатежеспособным, не способен генерировать достаточное количество средств для исполнения обязательств. Не рекомендуется предоставлять заем или отсрочку платежа.	-	-	+	+	-

Оценивая эти коэффициенты, многие контрагенты начнут принимать дополнительные меры для защиты своих интересов, например, поставлять продукцию только по предоплате, что ещё больше ухудшит финансовое положение, кредитно-финансовые учреждения также могут прийти к неверным выводам в оценках. Однако, это вовсе не означает, что организация неплатежеспособна, она по-прежнему поставляет продукцию в прежних объемах покупателям и при отсутствии дополнительных негативных факторов, таких как решение поставщиков работать только по предоплате, организация может в течение лишь нескольких месяцев рассчитаться с долгами. Например, значение коэффициента платежеспособности по текущим обязательствам составило 4 (100/25(среднемесячная выручка)), это означает, что в течение ближайших 4 месяцев организация способна привести в норму и коэффициент текущей ликвидности и коэффициент быстрой ликвидности, рассчитавшись по своим обязательствам. Или же, наоборот, коэффициенты текущей ликвидности и быстрой ликвидности показывают допустимые значения, однако организация потеряла рынки сбыта и не может генерировать достаточный объем денежных средств, это и показывает коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам, и этот фактор должен насторожить кредитно-финансовые учреждения и других субъектов.

**Заключение.** Существует множество различных показателей, характеризующих платежеспособность, однако многие из них подвержены субъективным факторам, что может приводить к неверным выводам.

С учетом выявленных недостатков предлагается производить расчет пяти показателей, которые учитывают не только структуру баланса, но и способность организации генерировать денежные средства – коэффициент текущей ликвидности, коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент обеспеченности обязательств активами и коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам. Предложенная методика позволяет более объективно оценить платежеспособность организации путем учета данных из разных форм бухгалтерской отчетности. Кроме того, подход позволяет проводить исследования по оценке других аспектов деятельности предприятия, таких как финансовая устойчивость, оценка эффективности активов и др.

Рекомендуется анализировать данные не за один, а за несколько аналогичных периодов, что позволит понять динамику показателей. Производить такие расчеты по большому количеству организаций (контрагентов, заемщиков и т.д.) за несколько периодов ещё и при необходимости поиска данных будет очень трудоемким, поэтому рекомендуется использовать специализированные компьютерные программы финансового анализа организаций.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрова К.С. Сравнительная оценка методик анализа ликвидности и платежеспособности организации // Вестник Национального института бизнеса. – 2017. – № 27. – С. 20–38.
2. Мыцких Н., Мыцких В. Проблемы обеспечения достоверности оценки собственных оборотных средств // Банкаўскі веснік. – 2012. – № 10/555. – С. 25–30.
3. Сорокина Е.М. Проблемы финансового анализа ликвидности и платежеспособности организаций // Науч. журн. Байкал. гос. ун-та. – 2022. – № 3. – С. 19–28.
4. Совершенствование методики анализа платежеспособности и ликвидности организаций / Л.И. Ушвицкий, А.В. Савцова, А.В. Малеева // Финансы и кредит. – 2006. – № 17(221). – С. 56–61.
5. Градов А.П. Экономическая стратегия фирмы: учеб. пособие / под ред. А.П. Градова. – 4-е изд., перераб. – СПб.: Спец. лит., 2003. – 959 с.
6. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учеб. – 2-е изд. – М.: Омега-Л., 2010. – 351 с.
7. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 559 с.
8. Крейнина М.Н. Финансовое состояние предприятия. Методы оценки. – М.: ИКЦ «ДИС», 2009. – 224 с.
9. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – Минск: ООО «Новое знание», 2000. – 688 с.
10. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: Инфра-М., 2009. – 536 с.

Поступила 18.09.2024

#### ON IMPROVING THE ASSESSMENT OF THE SOLVENT CAPACITY OF BUSINESS ENTITIES

R. VEKO

(National Center of Legislation and Legal Information of the Republic of Belarus, Minsk)

*This paper discusses the shortcomings of traditional liquidity ratios and proposes an algorithm for more accurately assessing the solvency of organizations. Particular attention is paid to the solvency ratio for current liabilities, which should be analyzed in conjunction with other indicators. The importance of an integrated approach to the analysis of financial indicators, including absolute and quick liquidity ratios, is emphasized.*

**Keywords:** solvency, current liquidity ratio, quick liquidity ratio, absolute liquidity ratio, asset coverage ratio of liabilities and solvency ratio for current liabilities financial analysis program.