

УДК 339.56.055

ВЛИЯНИЕ ИМПОРТА И ЭКСПОРТА МИНЕРАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ И ПРОДУКТОВ ИХ ПЕРЕРАБОТКИ НА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДИНАМИКУ

П.Е. РЕЗКИН

(Полоцкий государственный университет)

Исследован комплекс проблем, связанных с эффективностью внешней торговли Республики Беларусь минеральными ресурсами и продуктами их переработки. Выявлено влияние экспорта и импорта минеральных продуктов на макроэкономическую динамику, исследована динамика данных показателей за 2005–2012 гг., рассмотрена географическая направленность экспорта и импорта нефти и нефтепродуктов, доля данных показателей в объеме валового внутреннего продукта (ВВП). Определены и выявлены основные риски внешней торговли минеральными ресурсами при вхождении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО). Подчеркнута зависимость белорусской экономической системы (в том числе внешней торговли) от конъюнктуры мировых рынков сырья и нефтепродуктов. Выявлены основные направления развития данных рынков.

Введение. Внешняя торговля играет значительную роль в экономике любой страны. Успешное развитие внешней торговли является важным источником притока капитала в страну, обеспечивает население нужными товарами, а производственную сферу – необходимыми ресурсами.

Изучение и анализ статистических показателей внешней торговли Республики Беларусь позволит определить тенденции, структуру и динамику внешнеторговых товарных потоков в тесной взаимосвязке с макроэкономическими показателями и конъюнктурой мировых рынков, весьма изменчивой в результате воздействия многих факторов. Для Республики Беларусь, рынок которой характеризуется нестабильностью и повышенными рисками, внешняя торговля является основной движущей силой экономического роста. От величины внешнеторгового сальдо зависит не только состояние платежного баланса страны, но и ее способность сохранять экономическую независимость. Именно по этой причине изучение влияния внешней торговли на макроэкономическую динамику является актуальной задачей исследования.

В настоящее время в белорусской экономике наблюдается ряд дисбалансов, в том числе связанных с нарушением основного макроэкономического соотношения внутреннего спроса и производственных возможностей экономики. Макроэкономические диспропорции снижают конкурентоспособность национальной экономики, сокращают способность противостоять многочисленным внутренним и внешним шокам и угрозам, число которых в условиях нестабильной мировой экономики значительно увеличивается.

В современных условиях хозяйствования становится очевидным, что нужна иная парадигма развития национальной экономики, новые акценты долговременной экономической политики [1, с. 4]. Именно об этом говорилось в Послании Президента Республики Беларусь белорусскому народу и Национальному собранию. Как свидетельствуют результаты социально-экономического развития Республики Беларусь, за последние годы наблюдается относительное снижение темпов экономического роста, минимальный рост или снижение объемов промышленного производства.

Однако в наиболее значительной степени о проблемах белорусской экономики сигнализирует негативная динамика экспорта товаров, который в 2013 году составил всего лишь 84,5 % от значения 2012 года. Растут складские запасы готовой промышленной продукции по сравнению к среднемесячным объемам производства.

Проблема отрицательного внешнеторгового сальдо представляет собой комплексное макроэкономическое явление, берущее свои истоки с особенностей отраслевой и технологической структуры национальной экономики, а также ее институциональной среды. К причинам формирования отрицательного внешнеторгового сальдо следует отнести, прежде всего, высокую материало- и энергоемкость белорусской экономики. Данные факторы, в совокупности с ростом цен на сырье и энергоресурсы, увеличивают цену промежуточного импорта в белорусской экономике, и как следствие – темпы роста импорта превышают темпы роста экспорта.

Таким образом, условия поставки в Республику Беларусь топливно-энергетических ресурсов являются значимым фактором, оказывающим влияние на внешнеторговое сальдо.

Исходя из всего вышеизложенного, в сложившихся условиях функционирования национальной экономической системы является весьма актуальным и приоритетным изучение вклада импорта и экспорта минеральных ресурсов (в том числе, топлива и нефтепродуктов) и продуктов их переработки в макроэкономическую динамику. Это объясняется наиболее существенным вкладом минеральных ресурсов в результаты внешней торговли Республики Беларусь (35,6% – экспорт минеральных ресурсов, 39,4% – импорт, по данным за 2013 г.).

Импорт и экспорт минеральных ресурсов и продуктов их переработки. Для оценки результативности внешней торговли Республики Беларусь по основным видам деятельности предлагается использовать систему из 4-х показателей, описанную Д.В. Бересневым и Н.А. Абрамчуком [2, с. 14-16].

Первый показатель – уровень внешней открытости вида деятельности (O_i), который определяется по формуле:

$$O_i = \frac{(\mathcal{E}_i + И_i) / 2}{ВДС_i}, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}_i$ – стоимостный объем экспорта i -того вида экономической деятельности; $И_i$ – стоимостный объем импорта i -того вида экономической деятельности; $ВДС_i$ – валовая добавленная стоимость i -того вида экономической деятельности.

Чем больше значение показателя, тем выше степень открытости данного вида экономической деятельности на внешних рынках.

Второй показатель – уровень экспортоориентированности вида экономической деятельности, который рассчитывается как отношение стоимостного объема экспорта i -того вида экономической деятельности к объему валовой добавленной стоимости i -того вида экономической деятельности:

$$\mathcal{EO}_i = \frac{\mathcal{E}_i}{ВДС_i}. \quad (2)$$

Чем больше значение показателя, тем выше уровень экспортной направленности i -того вида экономической деятельности на внешние рынки.

Третий показатель – уровень импортозависимости вида экономической деятельности, который определяется как отношение стоимостного объема импорта i -того вида экономической деятельности к объему валовой добавленной стоимости i -того вида экономической деятельности:

$$ИО_i = \frac{И_i}{ВДС_i}. \quad (3)$$

Чем больше значение показателя, тем выше степень зависимости i -того вида экономической деятельности от импорта.

Четвертый показатель – показатель превышения (отставания) уровня экспортоориентированности над уровнем импортозависимости вида экономической деятельности:

$$\Delta\mathcal{E} = \mathcal{EO}_i + ИО_i. \quad (3)$$

Если $\Delta\mathcal{E} > 0$, уровень экспортоориентированности превышает уровень импортозависимости, и чем больше показатель, тем более эффективной является внешняя торговля i -того вида экономической деятельности; в случае $\Delta\mathcal{E} < 0$, уровень импортозависимости превышает уровень экспортоориентированности, и чем меньше показатель, тем больше степень неэффективности внешней торговли i -того вида экономической деятельности.

Используя вышеприведенные показатели, проведем оценку эффективности внешней торговли Республики Беларусь минеральными ресурсами. Для этого используем данные по виду экономической деятельности согласно ОКЭД «Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов». В этих целях используем данные национальных счетов Республики Беларусь за 2010 год.

По итогам расчетов, используя формулы (1), (2), (3), (4), получаем следующие значения показателей: $O_i = 6,31$; $\mathcal{EO}_i = 9,05$; $ИО_i = 3,58$, $\Delta\mathcal{E} = 5,47$.

На основе полученных значений показателей можно констатировать, что наблюдается довольно высокий уровень внешней открытости по производству кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов. Данный факт обусловлен высокой экспортной направленностью данного вида экономической деятельности. Однако следует отметить также высокую степень его зависимости от импорта: на создание 1 рубля валовой добавленной стоимости по виду экономической деятельности «Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов» требуется 3,58 рублей затрат на импорт. Превышение уровня экспортоориентированности над уровнем импортозависимости в производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов свидетельствует о высокой эффективности внешней торговли по данному виду экономической деятельности.

Высокий уровень импортозависимости актуализирует интерес к проблеме импортозамещения в Республике Беларусь.

В данном направлении в стране проводится комплексная работа: соответствующим производствам предоставляются бюджетные субсидии и налоговые льготы, реализуется «Национальная программа развития экспорта Республики Беларусь на 2011 – 2015 гг.» [3].

Об отсутствии эффекта импортозамещения может свидетельствовать несокращение объемов импорта за рассматриваемый период. Однако данный результат не всегда является негативным, важно правильно его соотносить с задачами оптимальной внешней торговли. Именно таким примером служит им-

порт нефти и нефтепродуктов за 2005–2012 года. Несмотря на увеличение стоимостного объема импорта нефти и нефтепродуктов за 2005–2008 гг. и 2011 – 2012 гг., наблюдается рост положительного сальдо внешней торговли за эти периоды по данным видам товаров. В этом контексте увеличение закупок российской нефти имело позитивный результат для экономики Беларуси.

Исследуя влияние экспорта и импорта минеральных ресурсов на макроэкономическую динамику, рассмотрим подробнее результаты внешней торговли (в том числе минеральными ресурсами) Республики Беларусь за 2005–2012 гг. (табл. 1). Данная таблица составлена на основе системы таблиц «Затраты – Выпуск» Республики Беларусь за 2005–2012 гг., а также с использованием данных платежных балансов Республики Беларусь за 2005–2012 гг.

Таблица 1

Динамика экспорта и импорта Республики Беларусь за 2005–2012 гг.

Наименование показателя	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Экспорт товаров – всего, млрд. долл. США	15,98	19,73	24,28	32,57	21,30	25,23	41,42	46,06
1.1. Экспорт минеральных продуктов, млрд. долл. США	5,65	7,66	8,65	12,21	8,08	7,21	14,69	16,60
в т. ч. экспорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки, млрд. долл. США	5,56	7,56	8,51	12,09	7,98	7,10	14,52	16,39
2. Экспорт услуг – всего, млрд. долл. США	2,34	2,40	3,25	4,59	3,71	4,80	5,61	6,29
ИТОГО	18,32	22,14	27,52	37,16	25,02	30,02	47,03	52,35
1. Импорт товаров – всего, млрд. долл. США	16,71	22,35	28,69	39,38	28,57	34,87	45,76	46,40
1.1. Импорт минеральных продуктов, млрд. долл. США	5,62	7,44	10,26	14,34	11,51	12,32	19,07	18,30
в т. ч. импорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки, млрд. долл. США	5,53	7,32	10,09	13,97	11,29	12,03	18,72	17,87
2. Импорт услуг – всего, млрд. долл. США	1,14	1,65	2,00	2,75	2,22	3,01	3,35	3,84
ИТОГО	17,85	24,00	30,70	42,13	30,79	37,88	49,11	50,25

Источник: данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

По данным вышеприведенной таблицы (табл. 1) можно констатировать, что стоимостный объем экспорта товаров и услуг на протяжении 2005–2008 гг. увеличивался, что является, по сути, положительной тенденцией. Однако в 2009 г. наблюдается спад данного показателя и дальнейшее увеличение вплоть до 2012 г. Аналогичная ситуация наблюдается и по экспорту минеральных продуктов, в т. ч. и нефтепродуктов, а также экспорту услуг. Данная ситуация объясняется в первую очередь последствиями мирового кризиса 2008–2009 гг., который актуализировал проблемы, связанные с оценкой роли сырьевого и энергетического факторов в обеспечении развития макроэкономических систем. Следует отметить, что только в 2011 г. удается превзойти стоимостный объем экспорта 2008 г., т.е. превзойти докризисный уровень данного показателя. Экспорт товаров в 2012 г. сложился в размере 46,06 млрд. долларов США (72% ВВП), что на 11,2% больше, чем за 2011 г. Физический объем экспорта, по данным Национального статистического комитета, увеличился на 10,6% при практически неизменном уровне средних цен. Основным товарным разделам в экспорте, как на протяжении 2005–2011 гг., так и в 2012 г. являются минеральные продукты – 36,0% экспорта товаров, в т. ч. экспорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки – 35,6% (98,7% от экспорта минеральных продуктов). По сравнению с 2011 г. произошло увеличение стоимостных объемов минеральных продуктов на 13,0%, в т. ч. экспорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки – 12,9%.

Также следует отметить, что на протяжении 2005–2012 гг. основой белорусского экспорта товаров являлись экспорт топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки, экспорт которых составлял более 1/3 всего товарного экспорта страны (35,6% по данным за 2012 г.).

Что касается импорта, за исследуемый период наблюдается аналогичная ситуация: увеличение до 2008 г., спад в 2009 г. и динамика увеличения вплоть до 2012 г. (в т. ч. по импорту топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки).

Импорт товаров по данным на 2012 г. составил 46,4 млрд. долл. США (73,4% от ВВП) и вырос на 1,4% по сравнению с 2011 г. При этом, по данным Национального статистического комитета, средние цены импорта сократились на 7,3%, а физический объем увеличился на 9,4%. Основной товарной группой в импорте на протяжении 2005–2012 гг. выступают минеральные продукты (доля в импорте товаров по данным 2012 г. со-

ставила 39,4%, в т. ч. топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки – 38,5%). Стоимостные объемы импорта минеральных продуктов за 2012 г. по сравнению с 2011 г. сократились на 4,1%.

Анализируя вклад экспорта и импорта минеральных ресурсов и продуктов их переработки в макроэкономическую динамику нельзя не рассмотреть внешнеторговое сальдо товаров и услуг, в т. ч. минеральных продуктов, а также сопоставить его с динамикой валового продукта (табл. 2). Таблица составлена на основе данных статистических сборников «Внешняя торговля Республики Беларусь» за 2011 – 2013 гг.

Таблица 2
Динамика внешнеторгового оборота Республики Беларусь и его доли в ВВП за 2005–2012 гг.

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
ВВП, млрд. долл. США	29,57	36,97	44,77	60,80	48,96	55,09	54,65	63,16
Чистый экспорт, млрд. долл. США	0,47	-1,86	-3,17	-4,97	-5,77	-7,85	-2,08	2,10
Сальдо внешней торговли минеральными продуктами, млрд. долл. США	0,03	0,22	-1,61	-2,13	-3,43	-5,11	-4,39	-1,70
в т.ч. топливом минеральным, нефтью и продуктами их перегонки, млрд. долл. США	0,03	0,24	-1,57	-1,88	-3,31	-4,94	-4,21	-1,48
Чистый экспорт, % к ВВП	1,6	-5,0	-7,1	-8,2	-11,8	-14,3	-3,8	3,3
в т.ч. минеральных продуктов, % к ВВП	0,1	0,6	-3,6	-3,5	-7,0	-9,3	-8,0	-2,7
из них топлива минерального, нефти и продуктов их перегонки, % к ВВП	0,1	0,6	-3,5	-3,1	-6,8	-9,0	-7,7	-2,3

Источник: данные Национального статистического комитета Республики Беларусь [4, 5, 6]

Положительное сальдо внешней торговли товарами и услугами сложилось в 2012 г. в размере 2,1 млрд. долл. США (3,3% от ВВП), что прервало негативную тенденцию 2006–2011 гг. За 2011 г. дефицит составлял 2,08 млрд. долл. США (3,8% от ВВП), а за 2006–2010 гг. имел тенденцию к увеличению. Положительное внешнеторговое сальдо было сформировано, прежде всего, за счет таких видов экономической деятельности, как производство пищевых продуктов, торговля, ремонт автомобилей в совокупности сформировав профицит свыше 7,2 млрд. долл. США. Как видно из таблицы 2, на протяжении 2006–2012 гг. ухудшало сложившуюся ситуацию отрицательное сальдо внешней торговли минеральными продуктами, в т. ч. топливом минеральным, нефтью и продуктами их перегонки. Однако нельзя не отметить положительную тенденцию снижения внешнеторгового дефицита по минеральным продуктам (в т. ч. топливу минеральному, нефти и продуктов их перегонки) в 2011–2012 гг. За данный период произошло снижение внешнеторгового сальдо по данному направлению на 0,72 млрд. долл. США за 2011 г. и на 2,69 млрд. долл. США за 2012 (в том числе по топливу минеральному, нефти и продуктов их перегонки на 0,73 млрд. долл. США и 2,73 млрд. долл. США, соответственно).

Рассматривая показатели внешнеторгового сальдо и валовой внутренний продукт за 2005–2012 гг., нельзя не отметить негативные тенденции за 2005–2010 года, которые выражены в систематическом снижении доли чистого экспорта в ВВП (2005 г.) и увеличении отрицательного сальдо внешнеторгового оборота (2006–2010 гг.). Аналогичная ситуация наблюдалась по минеральным продуктам, а также по топливу минеральному, нефти и продуктов их перегонки: 2005–2006 гг. – снижение доли внешнеторгового сальдо к ВВП, 2007–2010 гг. – наращивание доли внешнеторгового дефицита к ВВП. Положительную динамику можно было наблюдать только за 2011–2012 гг., которая заключается в доли внешнеторгового дефицита к ВВП, в т. ч. по минеральным продуктам, а также топливу минеральному, нефти и продуктов их перегонки.

Одна из причин такого явления за период 2011–2012 гг. – повышение ценовой конкурентоспособности белорусской продукции из-за почти трехкратной девальвации белорусского рубля. Основной вклад в этот процесс увеличения внешнеторгового сальдо внес растущий экспорт белорусских калийных удобрений, а также нефти и нефтепродуктов при благоприятной мировой конъюнктуре на эту продукцию.

По данным таможенной статистики, за 2011 г. белорусский экспорт увеличился по сравнению с 2010 г. на 56,7% и составил 47,03 млрд. долл. США. Доля нефтепродуктов в нем составила более 30%. А в стоимостном выражении нефтяной экспорт увеличился более чем в 2 раза (104,5%).

Кроме того, в 2011 г. резко увеличился экспорт такой продукции, как растворители и разбавители, в 9,9 раза. Это позволило Беларуси по итогам 2011 г. прибавить в торговле с Евросоюзом более 7 млрд. долл. США и получить положительное сальдо в размере 6,5 млрд. долл. США (в 2010 г. оно было практически нулевым).

Следует отметить, что в нефтехимической промышленности Беларусь обязана выполнять принципиальное условие: перечислять в российский бюджет весь объем экспортных пошлин на произведенные из российской нефти нефтепродукты при их экспорте за пределы Таможенного союза. За январь – март 2012 г. Беларусь уплатила в российский бюджет 1,108 млрд. долл. США экспортных пошлин на нефтепродукты. При-

том, что положительное сальдо внешней торговли товарами и услугами Республики Беларусь за первый квартал составило 1,366 млрд. долл. США. Необходимость перечислять экспортные пошлины в российский бюджет – это то обстоятельство, которое существенно ухудшает показатели внешней торговли, так как эти цифры включают экспортную пошлину, которую приходится возвращать в российский бюджет [7].

Далее рассмотрим географическую направленность экспорта и импорта нефти и нефтепродуктов за 2009–2012 гг. (табл. 3). Таблица составлена на основе данных статистических сборников «Внешняя торговля Республики Беларусь» за 2011 – 2013 гг.

Таблица 3

**Географическая направленность внешней торговли нефтью и нефтепродуктами
Республики Беларусь за 2009 – 2012 гг.**

Наименование показателя	2009 г.			2010 г.			2011 г.			2012 г.		
	Экспорт	Импорт	Чистый экспорт (сальдо)	Экспорт	Импорт	Чистый экспорт (сальдо)	Экспорт	Импорт	Чистый экспорт (сальдо)	Экспорт	Импорт	Чистый экспорт (сальдо)
Нефтепродукты – всего, млрд. долл. США	6,90	1,31	5,59	6,52	0,57	5,95	11,91	3,46	8,45	13,72	4,97	8,75
в т.ч. по странам												
Кыргызстан	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Молдова	0,11	0,00	0,11	0,09	0,00	0,09	0,12	0,00	0,12	0,13	0,00	0,13
Россия	0,00	1,27	-1,27	0,02	0,53	-0,51	0,05	3,38	-3,32	0,24	4,91	-4,67
Украина	0,97	0,00	0,97	1,53	0,00	1,53	2,81	0,00	2,81	4,24	0,00	4,24
Бельгия	0,01	0,01	0,00	0,02	0,01	0,01	0,04	0,01	0,03	0,03	0,01	0,02
Венгрия	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Германия	0,03	0,01	0,02	0,03	0,01	0,01	0,02	0,02	0,00	0,01	0,02	-0,01
Италия	0,10	0,00	0,10	0,07	0,00	0,07	0,37	0,00	0,37	0,53	0,00	0,53
Китай	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Латвия	0,94	0,00	0,94	0,54	0,00	0,54	1,64	0,00	1,64	1,76	0,00	1,76
Литва	0,05	0,00	0,05	0,07	0,01	0,07	0,25	0,01	0,24	0,37	0,01	0,36
Нидерланды	3,65	0,00	3,64	2,71	0,00	2,71	5,45	0,00	5,45	5,66	0,00	5,66
Польша	0,20	0,00	0,20	0,17	0,00	0,17	0,29	0,00	0,28	0,23	0,00	0,23
Великобритания	0,77	0,00	0,77	0,95	0,00	0,95	0,38	0,00	0,38	0,38	0,00	0,38
США	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Турция	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00	0,01	0,03	0,00	0,03	0,01	0,00	0,01
Чехия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,02	0,05	0,00	0,05
Швейцария	0,00	0,00	0,00	0,21	0,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Эстония	0,03	0,00	0,03	0,03	0,00	0,03	0,44	0,00	0,44	0,07	0,00	0,07
Казахстан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	-0,03	0,01	0,00	0,01
Франция	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Таджикистан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,01
Азербайджан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	-0,01
Сырая нефть – всего, млрд. долл. США	0,74	7,06	-6,33	0,00	6,78	-6,78	1,32	9,38	-8,06	1,29	8,69	-7,40
в т.ч. по странам												
Германия	0,56	0,00	0,56	0,00	0,00	0,00	1,29	0,00	1,29	1,29	0,00	1,29
Литва	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00
Польша	0,17	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Россия	0,00	7,06	-7,06	0,00	5,63	-5,63	0,00	7,43	-7,43	0,00	8,36	-8,36
Венесуэла	0,00	0,00	0,00	0,00	1,15	-1,15	0,00	1,13	-1,13	0,00	0,33	-0,33
Азербайджан	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,82	-0,82	0,00	0,00	0,00

Источник: данные Национального статистического комитета Республики Беларусь [4, 5, 6].

Анализируя географическую направленность внешней торговли нефтью и нефтепродуктами можно отметить, что основными рынками сбыта нефтепродуктов являются Украина (30,9% по данным за 2012 г.), Нидерланды (41,3% по данным за 2012 г.) и Латвия (12,8% по данным за 2012 г.); сырой нефти – Германия (100% по данным за 2012 г.). Что касается импорта, основным поставщиком как нефти, так и нефтепродуктов является Россия (96,2% по данным за 2012 г.).

Исходя из всего вышеперечисленного, необходимо отметить высокую зависимость внешней торговли минеральными ресурсами (в т. ч. нефтепродуктами) Республики Беларусь от импортных поставок из Российской Федерации. В этой связи возрастает влияние экономической политики Российской Федерации на развитие нефтехимической отрасли Республики Беларусь.

Основные риски нефтеперерабатывающей отрасли связаны с вхождением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО).

В первую очередь, это связано с угрозами утраты рыночных позиций и ухудшения финансового положения организаций данной отрасли. Так, по мнению концерна «Белнефтехим», унификация условий ведения бизнеса в ЕЭП накладывает существенные ограничения также по использованию субсидирования.

Кроме того, для отечественных предприятий, занимающихся нефтепереработкой, можно выделить следующие риски [8]:

- масштабный выход российских компаний на внутренний рынок Республики Беларусь и возможность варьирования ценами (при отмене государственного регулирования цен на нефтепродукты) и условиями оплаты позволит им занять доминирующее положение на рынке;
- вероятность пересмотра условий поставки нефти в Республику Беларусь;
- проблематичность поддержки сельскохозяйственных организаций по текущей схеме с применением биодизельного топлива;
- рост цен до уровня мировых на ароматические углеводороды усугубит финансовое положение организаций по выпуску химической продукции.

При дальнейшем развитии интеграционных процессов объединенная экономическая система будет стремиться к переходу на единые условия функционирования рынков, в том числе и рынка нефтепродуктов. Российские вертикально-интегрированные нефтяные компании обладают существенным конкурентным преимуществом – наличием собственного значительного ресурса нефти и возможностью обеспечить практически любую потребность клиента за счет экспорта топлива из Российской Федерации.

Кроме того, в условиях ЕЭП и вступления Российской Федерации в ВТО проблематичной видится поддержка сельскохозяйственных организаций по текущей схеме с применением биодизельного топлива.

Основным риском для организаций химической и нефтехимической продукции является поэтапное снижение ввозных таможенных пошлин на отдельные виды продукции.

Так, данное снижение приведет к усилению конкуренции на российском рынке со стороны товаров из третьих стран, результатом чего могут стать снижение рентабельности производимой продукции и сокращение присутствия отечественных товаров на российском рынке. Принятые Россией обязательства по снижению ввозных таможенных пошлин затрагивают интересы организаций концерна в части изменения ввозных пошлин на такие товары, как моющие и чистящие средства (с 15 до 6,5%); трубы полимерные (с 10 до 6,5%), фитинги (с 10 до 5%); шины легковые (с 20 до 10%); шины грузовые (с 15 до 10%); нити химические (с 10 до 5%).

Представляется, что наиболее «болезненным» будет снижение ввозных пошлин на легковые шины и в несколько меньшей степени – на грузовые. Позиции ОАО «Белшина» на рынке России, особенно в восточных регионах, а также Казахстана могут заметно пострадать от импорта китайской продукции.

Вступление Российской Федерации в ВТО усилит инвестиционную привлекательность России для зарубежных инвесторов, что позволит за счет привлечения иностранных инвестиций обеспечить дальнейшую модернизацию российских нефтехимических предприятий и, как следствие, сделает их продукцию более конкурентоспособной.

Выводы. Таким образом, основные положения и выводы, содержащиеся в работе, могут иметь конкретное практическое применение. На основе проведенного анализа выявлены основные тенденции внешней торговли Республики Беларусь минеральными ресурсами и продуктами их переработки, которые могут быть учтены при разработке внешнеторговой политики государства.

Как экспортным, так импортным потокам минеральных ресурсов и продуктов их переработки свойственна высокая географическая концентрация. Это указывает на слабую страновую диверсификацию внешней торговли Республики Беларусь и усиление ее зависимости от состояния экономик стран – основных торговых партнеров.

В качестве рекомендаций можно предложить постепенную переориентацию белорусского экспорта продуктов переработки минеральных ресурсов с рынков Украины и Европейского Союза на рынки стран Юго-Восточной Азии.

В последние годы в структуре белорусского экспорта происходит ряд неблагоприятных изменений, в первую очередь связанных с повышением его товарной концентрации из-за увеличения доли ключевых товаров в общем объеме их поставок на внешние рынки (нефтепродуктов, занимающих более 30%, калийных удобрений и др.). При этом их доля в общем объеме экспорта сократилась несущественно и в 2012 г. составляла 30,8% против 31,7% в 2005 г. Это свидетельствует о сильной уязвимости экспорта от изменений, происходящих на мировых рынках нефтепродуктов, калийных удобрений, а также рынках сырья.

Мировая цена на нефть остается одним из важнейших индикаторов ситуации, складывающейся в мировой экономике в ближайшее время. Для Республики Беларусь, где доля в экспорте нефти и нефтепродуктов превышает 30%, крайне важно владеть текущей информацией о ситуации на мировых рынках этого стратегического сырьевого товара.

В настоящее время мировые рынки нефтепродуктов развиваются в направлении увеличения глубины переработки нефти, получения большей прибыли с единицы сырья и качества производимого товара, уменьшения загрязнения окружающей среды. В нашей стране необходимо учитывать данные тенденции при модернизации имеющихся предприятий, а также проведении научно-исследовательских работ в этой области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шимов, В.Н. Развитие экономики Беларуси: состояние, проблемы, абрис перспективной трансформации / В.Н. Шимов // Бел. экон. журн. – 2014. – № 2. – С. 4–15.
2. Внешняя торговля Республики Беларусь в условиях вступления в ВТО и евразийской интеграции / А.Е. Дайнеко [и др.] ; под науч. ред. А.Е. Дайнеко ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. – Минск : Бел. наука, 2013. – 245 с.
3. Евразийская экономическая комиссия: итоги деятельности 2012 (годовой отчет). – М., 2012. – 131 с.
4. Внешняя торговля Республики Беларусь, 2011 : статист. сб. / Нац. статист. ком-т Респ. Беларусь ; редкол.: В.И. Зиновский (пред.) [и др.]. – Минск, 2011. – 398 с.
5. Внешняя торговля Республики Беларусь, 2012 : статист. сб. / Нац. статист. ком-т. Респ. Беларусь ; редкол.: В.И. Зиновский (пред.) [и др.]. – Минск, 2012. – 314 с.
6. Внешняя торговля Республики Беларусь, 2012 : статист. сб. / Нац. статист. ком-т. Респ. Беларусь ; редкол.: В.И. Зиновский (пред.) [и др.]. – Минск, 2013. – 402 с.
7. Быков, А.А. Макроструктура национальной экономики и энергетические риски / А.А. Быков // Бел. экон. журн. – 2012. – № 2. – С. 48–60.
8. Быков, А.А. Оценка условий коммерческой эффективности и потенциала производства биодизельного топлива в Беларуси / А.А. Быков, С.В. Сакун // Бел. экон. журн. – 2013. – № 3. – С. 48–57.

Поступила 17.09.2014

EFFECT OF IMPORTS AND EXPORTS OF MINERAL RESOURCES AND THE IR PRODUCTS ON MACROECONOMIC DYNAMICS

P. REZKIN

In this article the complex of problems related to the efficiency of foreign trade of the Republic of Belarus in mineral resources and their processed products. The authors have revealed the effect of the export and import of mineral products on macroeconomic dynamics; investigate the dynamics of these indicators for the 2005 – 2012 years, considered the geographical orientation of exports and imports of oil and petroleum products as a share of these indicators in the gross domestic product (GDP). In this paper we defined and identified the main risks of foreign trade in mineral resources when entering the Russian Federation to the World Trade Organization (WTO). Underscored the dependence of the Belarusian economic system (including for eign trade) on world markets for raw materials and oil. Identified the main directions of development of the se markets.