

УДК 332.12

DOI 10.52928/2070-1632-2025-73-4-58-67

ОБЗОР АКТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «РЕГИОН» В РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛЕ

канд. экон. наук, доц. Ю.Ю. РАССЕКО, д-р экон. наук, проф. Е.М. КАРПЕНКО
(Белорусский государственный университет, Минск)

В статье представлен обзор различных подходов, существующих в российской научной школе, к определению сложной и многозначной категории «регион». В результате сопоставления содержательных характеристик каждого из подходов была предложена авторская классификация. Выявленные основные детерминанты определений региона позволили провести сравнение, обозначив общие черты и различия в трактовке данной категории. На основе анализа позиций российских и белорусских авторов сформулирована сущность определения понятия «регион» в контексте каждого подхода, что в дальнейшем может служить основой для разработки методологии его исследования.

Ключевые слова: определение «регион», критерии, подходы, классификация, обзор, понятие, сущность определения, регионоведение.

Введение. Многолетний опыт становления и развития регионалистики не привёл к формированию единого общепринятого термина «регион». Существующая многогранность трактовок, с одной стороны, свидетельствует о значимости данного направления и его востребованности в самых разных сферах жизни, с другой, – обнажает отсутствие унификации и чёткой взаимосвязи между различными научными подходами.

Белорусская практика исследования «региона» тесно переплетена с традициями российских научных школ. Относительно небольшая территория Беларуси и малая дифференциация в социально-экономическом развитии республики несколько сужают спектр региональных исследований, что, в свою очередь, влияет на глубину разработанности проблемы. Среди видных представителей белорусской школы регионалистики можно выделить В.Ф. Байнева, Н.Г. Берченко, Т.С. Вертинскую, Е.Л. Давыденко, А.В. Данильченко, Е.М. Карпенко, М.М. Ковалева, П.С. Лемещенко, С.Ю. Солодовникова, А.И. Тарасенка, В.С. Фатеева, В.Н. Шимова и др.

Российская школа регионалистики отличается многообразием подходов и охватывает значительные временные периоды смены тенденций в развитии. Существенный вклад в исследования внесли О.М. Барбаков, С.И. Барзилова, Т.В. Васина, В.Г. Введенский, А.Г. Гранберг, А.В. Истомин, Н.Г. Кузнецова, В.Н. Лексин, Т.Г. Морозова, Г.В. Осипова, И.А. Родионова, В.С. Селин, А.И. Татаркин, С.Г. Тяглова, Е.А. Черныш, А.Г. Чернышева, Б.М. Штульберг и др. Анализ российской практики позволяет выделить две основные группы подходов к изучению региона: дисциплинарные и предметные. Первая группа подходов к изучению понятия «регион» сформировалась в связи с необходимостью учёта регионального аспекта в каждой отрасли знаний. Поскольку спектр исследуемых вопросов регионального развития весьма широк, каждая дисциплина стремится выработать собственную трактовку понятия «регион», акцентируя внимание на изучаемой области. Вторая группа содержит подходы, в рамках которых определение термина формируется исходя из предмета исследования. К первой группе относятся конкретно-научные и междисциплинарные подходы, ко второй – моно- и мультипредметные.

Основная часть. Конкретно-научные подходы характеризуются тем, что регион рассматривается строго в рамках конкретной науки (экономики, географии, социологии и т.д.). Для выявления сути определяющих критериев каждого подхода необходимо обратиться к конкретным формулировкам исследователей, работающих в каждом из направлений.

В рамках исторического подхода регион определяют как «исторически сложившееся территориальное сообщество, возникшее на основе этнокультурной идентичности населения, заселившего определенную территорию». Историки во многом указывают на утраченные со временем сущностные характеристики регионов или на какие-то генетические признаки (привязки в прошлом к церкви, муниципалитетам). По мнению И.В. Карандашова «в исторической ретроспективе понятие «регион» трактуется как определенное жизненное пространство, сложившееся в процессе длительного исторического развития» [1]. В целом понятие «регион» соответствует территории, исторически, как правило, составлявшей политическое единство и в силу этого ныне характеризующейся определенными общими чертами в культуре, этнографии, языке и самосознании местного и окружающего населения.

Термин «регион», изначально, по происхождению от латинского regio, regionis относился к определению пространства (окружение, территория, область) в географическом плане. С течением времени, определение понятия «регион» усложнялось и становилось более значимым, учитывая в своем содержании не только различие в географическом положении, но и особенности инфраструктуры. Однако многие авторы в рамках географической трактовки региона ассоциируют его с частью суши, земной поверхностью, местностью, областью, географической единицей, обладающей географическими границами (рубежами). В.С. Бильчаком и В.Ф. Захаровым подчеркивается значимость именно географического фактора [2]. Л.С. Тарасевич дает более общее определение: «Регион – территориальное образование на едином экономическом поле, по своей сути выполняющее посредническую роль между макро- и микроэкономикой, обеспечивая оптимальное функционирование всех систем:

экономических, социальных, политических, национальных в любой части пространства и тем самым в целом на территории федерации» [3]. С.Г. Воронков в своем определении региона также акцентирует внимание на его территориальном аспекте [4]. По определению академика А.Г. Гранберга, регион – это определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих её элементов [5].

Специалисты в области экономической науки более конкретны в формулировках при рассмотрении понятия «регион», однако термин определяется в разных значениях: «территория с существующей на ней совокупностью связей между хозяйствующими субъектами; подсистема всего социально-экономического комплекса и воспроизводственного цикла страны»; «сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связи с внешней и внутренней средой»; «объективное пространственное образование, в основе которого лежит территориальный хозяйственный комплекс соответствующего таксономического ранга». С позиции Н.Н. Некрасова под регионом «понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, характерным направлением развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов и соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой» [6]. По мнению В.А. Воротилова, экономический регион представляет собой хозяйственную территорию, в границах которой происходит согласование отраслевого и территориального развития и формируются региональные производственные отношения по созданию совокупного продукта и услуг для удовлетворения потребностей данного региона и народного хозяйства страны в целом [7]. По определению Г.М. Винокурова, «регион – это подсистема народного хозяйства, организованная на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда» [8]. Представители экономической науки в регионах видят своего рода миниатюрную модель государства [9]. Также некоторые экономисты под регионом подразумевают в первую очередь производственную базу и особые производственные отношения [10]. Таким образом, в рамках экономического подхода регион рассматривается как территория жизнедеятельности населения, для которой характерна производственная специализация, завершенность воспроизводственного процесса и которую можно отнести к подсистеме национальной экономики [11].

Социологи под регионом понимают отдельную социальную систему со всеми входными и выходными характеристиками, функциями, обеспечивающими его жизнедеятельность. В словаре-справочнике «Социальная структура и социальные процессы», помимо выделения природных различий между регионами, сложившейся специализации производства, определенного уровня развития производительных сил и производственной инфраструктуры, особо подчеркиваются различия в специфике социальной культуры и инфраструктуры, а также образе жизни населения. В социологических исследованиях чаще выделяются следующие черты региона: «Будучи социально-территориальной системой, регион должен обладать социально-пространственной общностью организации проживающего в его рамках населения. Отличаясь своеобразием природных условий, сложившейся специализацией производства, определенным уровнем развития производительных сил, производственной инфраструктуры, регион в то же время характеризуется спецификой культуры и образа жизни населения» [12]. Это территория с относительно целостной организацией экономической и социальной жизни, наличием определенных органов управления, органическое единство природно-территориальных и социально-экономических характеристик, которым свойственны новые качества – целостность и комплексность. В.Я. Белова указывает на то, что регион является относительно обособленной частью более широкой социально-территориальной общности, образуя подсистему хозяйства, народонаселения, культуры, политики и прочих сторон жизни общества на основе принципов функционирования части территории [1].

Юридическая трактовка региона как субгосударственной единицы во многом не совпадает с наиболее применяемыми формулировками данного термина, т.к. само по себе административное районирование нередко носит условный, субъективный характер и зависит от воли государства. Употребление термина «регион» как территории государства может использоваться применительно как к федеративному, так и к унитарному государству. Более того, в настоящее время в праве применительно к Российской Федерации под «регионом» стоит понимать территорию субъекта Российской Федерации, включая территории муниципальных образований как единое территориальное пространство [13]. В.Е. Чиркин указывает на тот факт, что «публичная власть муниципального образования ограничена верховенством власти государства, а в федеративных государствах (в тех отношениях, которые выходят за пределы вопросов местного значения) – властью субъекта федерации» [14]. Помимо этого: «законы государства, представляющего все общество, распространяются на все территориальные публичные коллективы, законы субъекта федерации – на муниципальные образования и т.д. С другой стороны, каждый нижестоящий территориальный коллектив обладает самостоятельностью в рамках полномочий, представленных законами государства, своими предметами ведения» [15].

Культурологи придают собственное значение понятию «регион». По мнению В.В. Савельева, он рассматривается как особое социально-пространственное образование, необходимое и достаточное для осуществления и самопроизводства человеческой жизнедеятельности, имеющее культурный аспект. Последний состоит из совокупности взаимодополняемых природно-географических, производственно-технических и коммуникативно-информационных компонентов и в нем происходит ментальная самоидентификация и духовное самоопределение территориального сообщества [16]. В культурном смысле в определении сущности региона главную роль играет социальная, т.е. коллективная психология. Люди живут в определенной области и развивают себя, осознают взаимосвязь и принадлежность, отождествляют себя с интересами региона и выделяют больше материальных и духовных благ, которые выражают эти интересы и чувство принадлежности друг к другу [17].

Представители политической науки регион рассматривают как социально-политическую целостность, упорядоченный политическими средствами общественный организм или социальную систему. Часть исследователей видят в нем территориальную и пространственную составляющую как доминирующее свойство данного явления и пишут следующее по этому поводу: «регион» – это геотория (территория, акватория или совокупность последних)». Другие политологи, как, например, И.М. Бусыгина, считают, что регион – это в первую очередь геополитическая реальность [18]. А.Г. Чернышов трактует регион как «естественно-историческое пространство, в рамках которого осуществляется социально-экономическая и общественная деятельность проживающих в нем людей» [19]. В совместной с С.В. Барзиловым работе он уточняет: «под регионом понимается политологическая квалификация той или иной административно-территориальной единицы, население которой объединено общими производственно-экономическими взаимосвязями, единой социальной инфраструктурой, местными средствами массовой коммуникации, органами власти и местного самоуправления» [20]. В рамках политологии, на взгляд Петрова, регион можно определить следующим образом: «регион – пространственно-территориальная часть территории государства, содержащая в себе сущностные черты, которые позволяют рассматривать её как системное образование» [21].

Экологический регион представляет собой относительно крупный участок суши или акватории, отличающийся относительно однородным биотическим сообществом.

Философия пытается ассоциировать регионы с особым миром, которому соответствует определенный уклад жизни, менталитет, ценностные установки. Философское понимание региона – аналог особого «мира» с присущими только ему менталитетом, образом мышления, традициями, мировоззрением и мироощущением [22].

В педагогике, по мнению А.К. Костина: «...понимание региона как территориальной и социально-культурной общности, представляющей уникальное сочетание природных, экономических, социальных и политических процессов, обеспечивающей социальное воспроизводство в биоэкологическом, экономическом, образовательном, научном, социо-культурном и других аспектах» [23]. И.Г. Металова отмечает, что в педагогике регион – единый целостный образовательный комплекс, интегрирующий в себе весь образовательный потенциал административно-территориальной структуры, его кадровые, научно-методические, материально-технические и прочие составляющие [24].

Демографы в трактовке региона особое внимание уделяют взаимосвязи родства и статистики населения. С позиции демографии регион представляет собой территориальную общность с едиными природными, социально-экономическими, политическими условиями, отражающимися на жизнедеятельности её населения.

Проведенный обзор позволяет выделить детерминанты и сформулировать общую сущность предложенных авторами определений в рамках каждого подхода (таблица 1).

Таблица 1. – Трактовка сущности «региона» в рамках конкретно-научной группы подходов

Подход	Определяющий критерий	Сущность определения
Исторический	единство исторической судьбы	территория, исторически представляющая единство (политическое, этнокультурное и др.)
Географический	географическая единица, обладающая географическими границами (рубежами)	часть суши, земной поверхности, местность, область
Экономический	производственные отношения между хозяйствующими субъектами	территория жизнедеятельности населения, для которой характерна производственная специализация, завершённость воспроизводственного процесса и которую можно отнести к подсистеме национальной экономики
Юридический	власть, юридическое поле	территориальное образование с единством власти, законов и т.д.
Социологический	характеристики образа жизни общества	территория с относительно целостной организацией социальной жизни населения
Культурологический	ментальная самоидентификация и духовное самоопределение	социально-пространственное образование, необходимое и достаточное для осуществления и самопроизводства человеческой жизнедеятельности
Философский	единство ценностных установок	особый «мир» с присущими только ему менталитетом, образом мышления, традициями, мировоззрением и мироощущением
Экологический	биотическое единство	участок суши или акватории, отличающийся относительно однородным биотическим сообществом
Политический	управленческий центр	пространственно-территориальная часть государства с единым управлением
Демографический	демографические различия	территориальная общность на фоне структуры родства
Педагогический	образовательный потенциал	образовательный комплекс административно-территориальной структуры

Таким образом, приведенные выше авторские результаты обзора выявляют уникальные аспекты сущности региона в каждой отдельной дисциплине, отмечают многообразие критериев в определении термина, что свидетельствует о сложности категории и широте её использования, а также об отсутствии единого определения.

Группа междисциплинарных подходов базируется на формировании определения понятия «регион» в рамках двух и более научных направлений.

Так, к примеру, современная физическая география формулирует следующее определение: регион – это обобщенное название единиц физико-географического районирования любого таксономического ранга; значительная по размерам территория, обладающая некоторой общностью природных условий. А.В. Адаев трактует регион как физико-географическое явление: «регион – значительная по размерам территория, часть земной поверхности с определенными физико-географическими параметрами» [25].

Специалисты в области экономической географии, считают, что «термин «регион» вообще используется, чтобы описать группу географически непрерывных полюсов, которые имеют некоторые общие или особые характеристики или которые связаны обширной межрегиональной активностью потоков» [26]. В таком же направлении рассуждают С.Г. Ерохин, А.М. Григорьев. По их мнению, «регион» представляет собой минимальную автономную экономическую систему, создающую приемлемый уровень экономической эффективности для входящих в нее субъектов, способную к воспроизводству экономических связей и условий хозяйствования и имеющей единое управление (самоуправление) [9]. Экономические географы также полагают, что район, регион, пространство являются синонимами и могут быть объединены термином «экономический регион». Так, Г.М. Федоров и В.С. Корневеев пишут следующее по данному поводу: «экономический регион образуют более широкую региональную систему – социально-экономический регион» [27].

Современные представители геополитики, считают, что следует принять за истину тот факт, что в рамках политической науки уже сформировалось отдельное универсальное понятие «геополитический регион». По мнению В.А. Колосова и Н.С. Мироненко, геополитический регион – «крупные подразделения геополитических сфер и приблизительно одинаковых по культурным, экономическим и политическим признакам» [28]. Н.В. Каледин, В.Н. Каледин, Р.А. Гресь считают, что «геополитический регион – это региональная общность субъектов политической деятельности в целях контроля той или иной части геопространства» [29]. Другой представитель науки А.В. Дахин полагает, что реальное региональное политическое пространство – это одновременно сфера активности политических субъектов и неопределенные траектории развития политического процесса применительно к территориальной реальности [30]. Геополитика предлагает оценивать регионы сквозь призму их «помощи» и общности интересов.

Социально-философский подход позволяет интегрировать достижения различных наук, исследующих региональную проблематику и рассмотреть регион комплексно, как пространство, в котором раскрываются существенные закономерности и механизмы связи природы, общества и человека. С точки зрения социальной философии регион предстает как часть территории страны с определенными природными, социальными, экономическими и общественно-политическими условиями, формирующими духовную общность проживающих на этой территории людей, которые определяют его специфику как функционального образования в государственной иерархии, его статус как участника социальных отношений [31].

В рамках историко-этнического подхода определяющими критериями «региона» могут послужить национальный состав населения, общее историческое прошлое, тип языковой семьи и т.п. Б.А. Райзберг делает акцент на национальном составе населения как на отличительной характеристике региона [32].

Ученые и исследователи в области региональной экономики неоднозначно понимают и трактуют термин. Так, Р.М. Шнипер считает: «Регион – это неотъемлемая часть единой системы производительных сил и производственных отношений, он обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, научно-техническими, финансово-кредитными и социальными связями с народным хозяйством» [33]. Л.С. Тарасевич дает следующее определение: «Регион – территориальное образование на едином экономическом поле, по своей сути выполняющее посредническую роль между макро- и микроэкономикой, обеспечивая оптимальное функционирование всех систем: экономических, социальных, политических, национальных в любой части пространства и тем самым в целом на территории федерации» [3]. С.Г. Воронков, содержательно определил следующее: «Под регионом необходимо понимать одновременно определенную территориально-пространственную форму организации производства и субъекта, обладающего необходимыми властными полномочиями для перегруппировки ресурсов и выступающего субъектом социально-экономических процессов, владеющего определенной социокультурной инфраструктурой, скрепляющей целостность среды обитания человека на данной территории и дающей устойчивость к изменениям» [4].

В активно развивающихся в настоящее время исследованиях в области регионоведения понятие «регион» рассматривается на трех уровнях: на макроуровне – для обозначения группы близлежащих стран, представляющих собой либо отдельный экономико-географический, либо близкий по национальному составу и культуре, либо по общественно-политическому строю район мира, на мезоуровне – в качестве части страны, выделенной на основании административно-территориального, юридического или экономического критериев, а также на микроуровне, где регион отождествляется с административным районом, городом или небольшим территориально-производственным комплексом [6; 34]. Основные положения региональной политики в Российской Федерации, утвержденные указом Президента РФ в 1996 г., содержат следующие определения региона: «... часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации» [35].

Социально-экономический подход к определению понятия регион использовали в своих исследованиях многие авторы. По мнению И.Р. Кормановской, Н.Н. Ренкаса, «регион – открытая сложная функционирующая социо-эколого-экономическая система, на которую влияют внутренние факторы, обусловленные местным самоуправлением, и внешние, обусловленные государственной экономической и социальной политикой» [36]. В.И. Сигов рассматривает регион как экономическую и социальную общность, отмечая, что в регионах складываются территориальные общности, члены которых, помимо экономических отношений, связаны общим отношением к окружающим их условиям жизни – природной и социальной среде [37]. По мнению С.С. Шаталина, «понятие «регион» характеризует определенный социально-экономический организм, структура которого должна обеспечить повышение эффективности использования общественных фондов потребления, развития социальной и производственной инфраструктур» [38].

Результаты изученных подходов представлены в таблице 2.

Таблица 2. – Сущность определения регион в рамках группы междисциплинарных подходов

Подход	Определяющий критерий	Сущность определения
Физико-географический	физические параметры географической единицы	часть территории с особыми физическими параметрами
Экономико-географический	территория автономной экономической системы	географическая единица способная к воспроизводству экономических связей и условий хозяйствования
Геополитический	подразделения геополитических сфер	часть геопространства с общностью субъектов политической деятельности
Социально-философский	духовная общность проживающих на определенной территории людей	пространство, в котором раскрываются существенные связи природы, общества и человека
Социально-экономический	социальные и экономические условия	территориальные общности с единой социальной средой, связанные экономическими отношениями
Историко-этнический	исторически сформированный национальный состав	территория, национальный состав населения которой обусловлен историческим прошлым
Регионально-экономический	система производительных сил и производственных отношений	территориально-пространственное экономическое поле
Регионально-политический	общность политических и иных условий	территория одного или нескольких субъектов страны
Регионоведческий	масштабированная целостность административно-территориальных единиц	совокупность стран, страна, часть страны

Таким образом, представленная выше таблица свидетельствует о возможности формирования общих критериев в определении региона для двух и более научных направлений, иногда существенно удаленных. Выявленная в рамках каждого из подходов сущность определения обобщена наличием пространственно-территориальных границ.

Монопредметные подходы фокусируются на определении понятия регион через призму одноплоскостных детерминант (системный, институциональный, ресурсный, общностный, пространственный и др.).

В рамках системного подхода регион рассматривается как система с характерными для неё структурой, функциями, связями с внешней средой, историей, культурой, условиями жизни населения. Так, А.С. Маршалова, А.С. Новоселова определяют регион как подсистему, являющуюся самостоятельной частью социально-экономической системы страны с законченным производственным циклом и собственными особенностями социально-экономического развития [39]. В.С. Катренко считает, что «регион – это подсистема (территориальная, производственная, экономическая, социальная и др.) народнохозяйственной целостности страны, реализующая свою воспроизводственную функцию на основе использования ограниченного количества ресурсов в соответствии со своими экономическими потребностями и интересами» [40]. Таким образом, можно сделать вывод, что с позиции системного подхода регион есть относительно обособленная воспроизводственная система; относительно обособленная социально-экономическая система; подсистема хозяйственных взаимосвязей с другими регионами.

Административный подход предусматривает рассмотрение региона как территории в административных границах того или иного субъекта федерации: область, край, республика, административный округ. Профессор Т.Г. Морозова и некоторые другие исследователи употребляют в качестве наименования территориальных общностей термин «район», и в их работах отсутствуют различия между понятиями «район» и «регион» [41]. Г.П. Костинский предполагает: «территория есть определенная совокупность мест, получаемая путем их объединения, агрегирования по какому-то единому основанию. Район (регион) же – это то, что обязательно выделяется, вычленяется из целостного объекта. Территория – понятие изначально синтетическое, район – аналитическое» [42]. Так, Ю.Н. Гладкий и А.И. Чистобаев в своих работах более широко трактуют понятие «регион» и фактически считают его синонимом слова «район». По их мнению, под регионами понимают любые территории, не подходящие по своим чертам под уже существующую систему административно-территориального деления [43].

Территориального подхода придерживается А.Г. Гранберг. Он определяет регион как территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих её элементов [5]. По мнению Э.А. Уткина, «под регионом понимается часть территории, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий» [44].

Э. Маркузен считает: «регион – исторически эволюционирующее, компактное территориальное сообщество, которое содержит в себе физическое окружение, социально-экономическую, политическую и культурную среды, а также пространственную структуру, отличную от других регионов и территориальных единиц, таких как город или нация» [45]. А.В. Пикулькин определяет регион как «ограниченную часть территории Российской Федерации, имеющую собственные природные ресурсы, социально-экономические, национальные и иные условия» [46]. По мнению А. Ускова, И. Козьева и Э. Кузьбожева, «регион – определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих её элементов» [47]. И. Кистонов отмечает, что регион – это целостная территориальная часть хозяйства страны со своей специализацией, особой структурой производства и внутренних связей [48].

Что касается институционального подхода, то, по мнению Д.П. Фролова, «регион – открытая, сложная, гетерогенная институциональная система с нечеткой логикой саморазвития. Регион – локус экономических институций как социально закреплённых за акторами функций, относящихся к различным видам хозяйственной деятельности» [49]. И.В. Митрофанова актуализирует «определение региона с институциональной точки зрения – как минимально необходимого уровня «интервенционистского государства», т.е. минимально необходимой территории, которой могут быть предоставлены полномочия планирования и прогнозирования своего собственного развития» [50]. В свою очередь, федеральный округ, по мнению О.В. Иншакова и А.А. Аникеевой, выступает конкретной «институциональной формой организации социально-экономического пространства макрорегиона» [51].

Ресурсный подход предполагает акцентирование внимания на природных и экономических ресурсах территории. Он фокусируется на уникальных природных условиях, наличии полезных ископаемых, сельскохозяйственных земель, а также на потенциале для развития различных отраслей промышленности. В рамках ресурсного подхода регион – определенная часть народно-хозяйственного комплекса страны, для которой характерны специфические географические условия и природно-ресурсная специализация. По мнению В.Н. Лексина, А.И. Ситниковой, О.Н. Юниной, «регион – часть экономического, социального, природно-ресурсного, экологического, культурно-исторического, собственно пространственного потенциала государства в границах, властно установленных административно-территориальных единиц, имеющих управленческие структуры, призванные обеспечить интересы регионального развития» [52]. Г.В. Осипов определил регион как крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической, производственной и социальной инфраструктурой [53].

Комплексного (общностного) подхода придерживались многие исследователи. Н.П. Кетова утверждает, что регион – «крупная таксономическая единица производственно-территориального устройства страны и форма организации производственно-общественной жизни населения, отличающаяся геоэкономическими, геополитическими, производственно-хозяйственными, культурно-этническими, динамическими характеристиками» [54]. И.М. Айзинова, В.В. Пациорковский считают: «регион – это административно-территориальная общность, которая характеризуется единством и относительно высоким уровнем развития производственной, транспортной и социальной инфраструктуры с хорошо налаженными, постоянными трудовыми и социально-культурными связями населения» [55]. По мнению Г.В. Гутмана, регион – территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда [56]. Л.Н. Коган разделял мнение, что «регион – это совокупность областей, краев, республик, составляющих народнохозяйственное целое. «Регион» – это любая самостоятельная в хозяйственно-экономическом и административном отношении территория, начиная от сельской территории и кончая крупными народнохозяйственными территориальными комплексами» [57].

Основоположниками пространственного подхода является М.К. Бадман и учёные его школы, которые разрабатывали концепцию территориально-производственных комплексов [58]. Исследования в области пространственного развития связаны с работами А.Г. Гранберга, С.А. Суспицына, Н.Е. Колесникова, П.А. Минири, В.И. Суслова и др. В.С. Бильчак и В.Ф. Захаров придерживаются пространственного подхода. По их мнению, регион представляется как социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика) [2]. По мнению О.М. Барбакова, регион следует рассматривать как единство социального, экономического, культурного, естественно-исторического и политического пространств. Исходя из вышеизложенного, О.М. Барбаков определяет регион как целостную, организованную в пространстве форму жизнедеятельности социума [59]. Н.С. Бабинцева и Н.П. Кузнецова пишут, что «понятие «регион» мы можем уточнить с помощью понятия «воспроизводственный комплекс», определяя регион как территориально-хозяйственное пространство воспроизводственного комплекса и его обособленных частей» [60].

Авторские результаты обзора монопредметных подходов представлены в таблице 3.

Представленная таблица демонстрирует многообразие существующих аспектов прикладного характера категорий, которые сформированы современным спросом индивидуальных формулировок определения, соответствующих задачам конкретных исследований.

Таблица 3. – Сущность определения регион в рамках монопредметной группы подходов

Подход	Определяющий критерий	Сущность определения
Административный	общность административного управления	территория, расположенная в административных границах страны, для которой характерно наличие политико-административных органов управления
Системный	система связей между организациями	обособленная воспроизводственная система/ социально-экономическая система/ подсистема хозяйственных взаимосвязей
Ресурсный	природно-климатические условия и ресурсы	часть народно-хозяйственного комплекса страны с характерной природно-ресурсной специализацией
Территориальный	отличительные особенности пространственной структуры	территориальная целостность взаимосвязанных элементов
Институциональный	институты играют ключевую роль в определении его границ	территория с полномочиями собственного развития
Комплексный	хозяйственно-экономические и административные отношения самостоятельных территорий	территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения
Пространственный	внутригосударственное пространственное образование	организованная в пространстве форма жизнедеятельности социума

Мультипредметные подходы базируются на формировании определения понятия «регион» с помощью интеграции аспектов изучения двух и более структурных элементов категории.

Административно-территориальный подход используют в определении региона С. Барзилов и А. Чернышев. Они понимают под регионом социологическую квалификацию той или иной административно-территориальной единицы, население которой объединено общими производственно-экономическими взаимосвязями, единой социальной инфраструктурой, местными средствами массовой коммуникации, органами власти и местного самоуправления [20]. Таким образом, с одной стороны, регион – это административно-хозяйственная единица, с другой – экономико-географическое образование, с третьей – группа соседних государств с общими историческими традициями и взаимосвязанной экономикой. М.О. Подпругин рассматривает регион как территорию в административных границах субъекта федерации, характеризующуюся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, то есть наличием политико-административных органов управления [61]. В.Г. Игнатов, В.И. Бутов определяют: «регион – территория в административных границах Российской Федерации, характеризующаяся следующими основополагающими чертами: комплексностью, целостностью, специализацией и управляемостью, т.е. наличием политико-административных органов управления» [62]. Некоторые ученые в рамках рассматриваемого подхода используют понятие «регион» в качестве синонимов понятия «субъект Российской Федерации».

Территориально-хозяйственный подход в определении понятия «регион» характерен для трудов В.А. Долятовского. Он считает, что регион в современном понимании – это сложный территориально-экономический комплекс, имеющий ограниченные внутренние ресурсы, свою структуру производства, определенные потребности в связи с внешней средой [63]. И. Арженовский определил регион как часть страны, которая выделилась в результате общественного разделения труда и характеризуется производством определённого вида товаров или услуг, целостью хозяйства и наличием собственных органов управления, которые решают задачи регионального развития территории [64]. У. Изард считает регион открытой экономической единицей в пределах государства, Н.Д. Найденов описывает регион как совокупность различных отраслей, которая определяется отраслевой спецификой территории и разделением труда [65]. По мнению М.В. Степанова, «регион – крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производственных сил» [66].

В политико-территориальном смысле чаще преобладают толкования региона как отдельного образования с установленными институтами, часть страны. В более широком смысле он понимается как неинституционально ограниченное пространство, которое определяется уникальными характеристиками: экономической, географической и транспортной взаимосвязями и условиями для самостоятельного существования и развития. В политических науках интерпретация региона основана на социальных и политических критериях, которые определяют регион как достаточно большую единицу, организованную различными формами общественной жизни, которые могут быть достаточно политически сильными, своего рода противовесом центральному правительству, но не ставить под угрозу территориальную целостность государства [67].

Одним из наименее разработанных является пространственно-временной подход. Г.Е. Зборовский подчеркивает его особую значимость в сравнении с пространственным подходом, сводимым зачастую к территориальному рассмотрению региона и поэтому ограниченным в своих возможностях. Понятие регионального (макрорегионального) социального пространства-времени несет в себе три принципиальные характеристики региона (макрорегиона): его территориальный, физический, географический аспект; темпоральные характеристики деятельности различных социальных общностей; их взаимодействие в рамках регионального (макрорегионального) хронотопа. Этот хронотоп в социологическом плане представляет собой, прежде всего, определенный социум,

обладающий сложной структурой, включающей в себя целый ряд элементов экономического (хозяйственного), политического, социокультурного, национально-этнического, языкового, религиозного и иного плана [68]. Пространственно-временной подход к определению региона подразумевает анализ географического расположения и временных характеристик, влияющих на формирование и развитие региона. Он рассматривает регион как часть территории, отличающуюся определенными природными, экономическими, социальными и историческими особенностями, которые сложились в результате взаимодействия человека с окружающей средой во времени.

Результаты обзора подходов мультипредметной группы сведены в таблицу 4.

Таблица 4. – Сущность определения региона в рамках группы мультипредметных подходов

Подход	Определяющий критерий	Сущность определения
Административно-территориальный	административно-территориальное деление	территория в административных границах субъекта страны
Территориально-хозяйственный	пространственная организация хозяйства	территориально-экономический комплекс с присущей ему отраслевой спецификой
Политико-территориальный	политические силы территориальных единиц	ограниченное пространство с установленными институтами
Пространственно-временной	географическое расположение и временные характеристики	пространство с особыми условиями, сформированными в результате взаимодействия человека с окружающей средой во времени

Изучение заключительной группы подходов позволяет констатировать доминирование территориального критерия в определении региона и выявляет возможность использования комбинаций детерминант при формировании определения.

Заключение. Исходя из вышеизложенного, можно выделить два четко очерченных направления в определении термина «регион». Первое направление связано с научными дисциплинами, в то время как второе акцентирует внимание на конкретных аспектах изучаемого объекта.

Проведенный обзор существующих подходов к определению региона позволяет утверждать, что в настоящее время не существует единого понимания термина «регион». Идеи некоторых исследователей о необходимости выработки универсального обобщенного определения, которое было бы приемлемо для всех, не находят широкого отклика. Регионы являются объектом изучения на пересечении различных научных дисциплин, о чем свидетельствует наличие большого числа содержательных характеристик определения, поэтому все попытки создать универсальное определение оказываются неудачными из-за их недостаточной практической значимости.

В то же время отсутствие единых стандартов для региональной систематизации приводит к множеству синонимичных критериев, что обусловлено стремлением сформулировать всеобъемлющее определение или подчеркнуть его связь с определенной областью исследования. В этой связи авторы считают необходимым закрепить выделенные обобщенные критерии для определения региона. При этом выбор оснований для определения термина должен основываться на конкретных критериях в рамках исследуемой области и зависеть от особенностей изучаемого аспекта. Это позволит удовлетворить современный спрос на индивидуальные формулировки определения, соответствующие задачам конкретных исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карандашов И.В. Понятие «регион» в современном научно-философском дискурсе [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 9. – URL: <https://human.snauka.ru/2015/09/12549> (дата обращения: 16.01.2025).
2. Бильчак В.С., Захаров В.Ф. Региональная экономика / под ред. В.С. Бильчака. – Калининград: Янтарная сказка, 1998. – 316 с.
3. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства: курс лекций. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.
4. Воронков С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики [Электронный ресурс]. – URL: http://library.by/portalus/modules/philosophy/referat_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108806337&archive=0213&startfrom=&ucat=1& (дата обращения 23.12.2024).
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учеб. для вузов. – 4-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
6. Некрасов Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – 2-е изд. – М., 1978. – 342 с.
7. Воротилов В.А. Эффективность производства в регионе. – Л.: Наука, 1985. – 197 с.
8. Винокуров Г.М., Винокуров С.И., Винокурова М.В. Экономическое развитие отраслевого комплекса региона // Известия БГУ. – 2022. – №4. – С. 711–720. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-razvitiye-otraslevogo-kompleksa-regiona>.
9. Кочеткова Т.С. Цифровизация и развитие региональных экономических систем [Электронный ресурс] // РЭиУ. – 2022. – № 3(71). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-i-razvitiye-regionalnyh-ekonomicheskikh-sistem> (дата обращения: 12.02.2025).
10. Крапивенский С.Э. Социальная философия: учеб. для студентов гуман.-соц. спец-й вузов. – 4. изд., испр. – М.: ВЛАДОС, ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2004. – 416 с.
11. Ритерман Т.П. Социология. Полный курс. – М.: АСТ, Астрель, 2009. – 128 с.
12. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.
13. Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов: учеб. пособие для высш. учеб. заведений. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Логос, 2001. – 296 с.

14. Чиркин В.Е. Публично-правовое образование / Ин-т государства и права РАН. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2011 – 213с.
15. Лагутин И.Б. К вопросу о понятии «регион» в теории права // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – № 6(69). – С. 213–219.
16. Савельев В.В. Методологические особенности регионального культурного проектирования // Культура региона: состояние, проблемы, перспективы. – М., 1997. – С. 7–11.
17. Селиванов Д.С. Понятие «регион»: в поисках универсального подхода к определению // Вестник Российской нации. – 2012. – № 4-5. – С. 209–217.
18. Бусыгина И.М. Концептуальные основы европейского регионализма // Регионы и регионализм в странах Запада и России. – М.: Полис, 2001. – № 1. – С. 145.
19. Чернышов А.Г. Регион: границы политического пространства // Регион как субъект политики и общественных отношений: материалы семинара. – Саратов: Изд-во Моск. общ. науч. фонд; М., 2000. – С. 125–136.
20. Барзилов С., Чернышев Л. Регион как политическое пространство. – М.: Свободная мысль, 1997. – С. 5–16.
21. Петрова Г.Д. Регион как объект системного исследования / под ред. В.В. Черноуса. – Ростов н/Д.: Южнороссийское обозрение Центра системных региональных исследований и прогнозирования ИППК РГУ и ИСПИ РАН, 2005. – 200 с.
22. Ткаченко А.А. Территориальная общность в региональном развитии и управлении. – Тверь: изд-во Твер. ун-та, 1995. – 155 с.
23. Костин Н.Д. Региональная культурно-информационная политика: вызовы и перспективы [Электронный ресурс] // Журнал Института Наследия. – 2025. – № 2(41). – URL: <https://nasledie-journal.ru/ru/journals/738.html> (дата обращения: 17.08.2025).
24. Короленько А.В. Демографический потенциал сельских территорий Северо-Западного федерального округа // Вопросы территории развития. – 2016. – № 2(32). – С. 1–16.
25. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
26. Гусейнов А.Г. Методологические проблемы определения понятия «экономический регион» в контексте выделения региональной экономики как самостоятельного научного направления [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=13084> (дата посещения: 17.03.2025).
27. Федоров Г.М., Корнеев В.С. Трансграничные регионы в иерархической системе регионов: системный подход [Электронный ресурс] // Балтийские регионы. – 2009. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transgranichnye-regiony-v-ierarhicheskoy-sisteme-regionov-sistemnyy-podhod> (дата обращения: 17.06.2025).
28. Силин Я.П., Анимидца Е.Г. Региональная экономика. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2020. – 417 с.
29. Русинова О.С., Русинов А.Г. Теоретико-методологические подходы к типологии регионов // Вестник института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2016. – № 4(40). – С. 95–104.
30. Толстошеев В.В. Региональное экономическое право России: учеб.-практ. пособие / Ин-т государства и права РАН. – М.: БЕК, 1999. – 392 с.
31. Храпова В.А. Регион как социокультурное пространство // Центр-провинция: историко-психологические проблемы: материалы Всерос. науч. конф. – СПб, 2001. – С. 181–183.
32. Райзберг Б.А. Проблемы методологии оценки эффективности государственного управления // Управленческие науки в современной России. – 2014. – Т. 1. – № 1. – С. 136–138.
33. Шнипер Р.И. Зоны риска и их влияние на устойчивость и надежность регионального воспроизводственного процесса // Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего: сб. ст. В 2 ч. – Новосибирск, 1994. – Ч. 2. – С. 83–88.
34. Антонова М.А. Теоретико-методологические основы изучения устойчивого развития регионов [Электронный ресурс] // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-osnovy-izucheniya-ustoychivogo-razvitiya-regionov> (дата обращения: 12.04.2025).
35. Постановление Правительства РФ от 23.03.1996 № 327 «Об одобрении и представлении на утверждение Президента Российской Федерации Основных положений региональной политики в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/1548907/> (дата обращения 30.09.2024).
36. Кормановская И.Р., Ренкас Н.Н. Оценка эффективности управления устойчивым развитием региона [Электронный ресурс] // Вестник НовГУ. – 2006. – № 37. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-upravleniya-ustoychivym-razvitiem-regiona> (дата обращения: 17.08.2025).
37. Сигов И.И. Региональная политика на современном этапе. – Чебоксары: изд-во Чуваш. гос. ун-та, 1999. – 205 с.
38. Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма: Теория, методы и проблемы. – М.: Изд-во Мос. ун-та, 1982. – 384 с.
39. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства: курс лекций / Отв. ред. П.В. Шеметов; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.
40. Казаченко Л.Д. Обзор научных подходов к определению категории «регион» [Электронный ресурс] // Вестник экономист. – 2012. – №4. – URL: <http://vseup.ru> (дата обращения 23.01.2025).
41. Региональная экономика: учеб. для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.; под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 472 с.
42. Костинский Г.Д. Новый этап в географических исследованиях человека // Прикладные социально-географические исследования. – Тарту, 1984. – С. 27–30.
43. Гладкий Ю.Н., Чистобаев А.И. Основы региональной политики. – СПб., 1998. – С. 10–14.
44. Уткин Н.И. Карельская национальная государственность и безопасность Северо-Запада России (историко-правовой анализ): автореф. ... д-ра юрид. наук. – СПб, 2000. – 52 с.
45. Markusen A. Regions: Economics and politics of territory // Rowman and Littlefield Publishers. – 1987. – P. 304.
46. Пикулькин А.В. Система государственного управления. – М., 2010. – 639 с.
47. Организация управления территориальными и производственно-транспортными комплексами: учеб. / Н.С. Усков и др. – М.: МГУУ, 1999. – 319 с.
48. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России: учеб. – М: Финансы и Статистика, 2002. – 584 с.
49. Фролов Д.П. Институциональный подход в теории и практике региональной экономики [Электронный ресурс] // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 25. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnyy-podhod-v-teorii-i-praktike-regionalnoy-ekonomiki> (дата обращения: 14.05.2025).

50. Панасюк М.В. Географическая концепция управления регионом // Теория и модели социально-экономического развития территориальных систем. – Казань, 2001. – С. 33–52.
51. Лексин В., Шевцов А. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения // Российский экономический журнал. – 1994. – № 2. – С. 41–51.
52. Названова К.В. Устойчивое развитие региональных хозяйственных систем // Проблемы и перспективы развития региональных социально-экономических систем: материалы междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Р.В. Скуба, Г.А. Трунина; редкол.: А.М. Саралидзе [и др.]. – Владимир: ВООО ВОИ, 2013. – 220 с.
53. Ляпкина Т.Ф. Регион как предмет междисциплинарного анализа // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 3. – С. 242–251.
54. Кетова Н.П., Овчинников В.П. Институты развития в многоукладных экономиках периферийных регионов [Электронный ресурс] // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 2(143). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instituty-razvitiya-v-mnogoukladnyh-ekonomikah-periferiynyh-regionov> (дата обращения: 11.08.2025).
55. Айзинова И.М., Пациорковский В.В. Непроизводственная инфраструктура регионального центра // Социологические исследования. – 1981. – № 1. – С. 41–49.
56. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 176 с.
57. Абдулаев М.А., Сеферова З.А. Регион как территориально-экономическая система [Электронный ресурс] // УЭПС. – 2017. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/region-kak-territorialno-ekonomicheskaya-sistema> (дата посещения: 17.04.2025).
58. Бадман М.К. Территориально производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. – Новосибирск: Наука, 1980. – 256 с.
59. Барбаков О.М. Регион как объект управления // Социологические исследования. – 2002. – № 7. – С. 96–100.
60. Бабинцева Н.С., Кузнецова Н.П. Региональная экономика: предмет и принципы исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 1996. – С. 211–219.
61. Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство. – 2012. – № 24(222). – С. 214–221.
62. Игнатов В.Г., Бутов В.И. Регионоведение (экономика и управление): учеб. пособие. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: ИКЦ «Март», 2004. – 528 с.
63. Долятовский В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионоведение. – 1994. – № 2. – С. 149–156.
64. Арженовский И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс. – Н. Новгород, 1997. – 186 с.
65. Изард У. Методы регионального анализа. Введение в науку о регионах. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
66. Найденов Н.Д., Найденова Т.А. Обмен между поколениями и его совершенствование // Социально-экономические, политические и исторические аспекты развития северных и арктических регионов России. Материалы Всерос. науч. конф. (с междунар. участием), 17–18 окт. 2018 г., Сыктывкар. В 2 ч. – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2018. – Ч. 2. – С. 92–94.
67. Папиж Ю.С. Эффективная региональная экономика: факторы развития // Науковий вісник Херсонського державного університету. Сер.: Економічні науки. – 2014. – № 7(4). – С. 89–91.
68. Зборовский Г.Е. Регион в зеркале пространственно-временного подхода // XXI Уральские социологические чтения. Социальное пространство и время региона: проблемы устойчивого развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 15–16 марта 2018 г. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2018. – С. 40–44.

Поступила 27.10.2025

REVIEW OF CURRENT APPROACHES TO DEFINITION OF THE CONCEPT OF "REGION" IN THE RUSSIAN SCIENTIFIC SCHOOL

Y. RASSEKA, E. KARPENKA
(Belarusian State University, Minsk)

The article provides an overview of the various approaches existing in the Russian scientific school to the definition of the complex and ambiguous category "region". As a result of comparing the substantive characteristics of each of the approaches, the author's classification was proposed. The identified main determinants of the definitions of "region" made it possible to compare and identify both common features and differences in the interpretation of this category. Based on the analysis of the positions of Russian and Belarusian authors, the essence of the definition of the concept of "region" in the context of each approach is formulated, which can further serve as the basis for the development of a methodology for its research.

Keywords: definition of "region", criteria, approaches, classification, overview, concept, essence of definition, regional studies.