

УДК 330.35

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ****Е.В. ПРУДНИКОВА***(Полоцкий государственный университет)*

Исследованы сущностные характеристики дефиниций «экономический рост» и «экономическое развитие». Рассмотрены факторы экономического роста в трактовках различных научных школ. Установлено, что теория «экономического развития» помимо эффективного использования дефицитных (или избыточных) производственных ресурсов и обеспечения устойчивого роста исследует экономические, социальные, политические и институциональные механизмы, необходимые для повышения качества жизни населения. Рассмотрены базовые концепции теории экономического развития. Сделан вывод о целесообразности формирования инновационного процесса аграрного сектора экономики в контексте теории экономического развития.

Введение. В экономической литературе последних десятилетий наблюдается резкая дифференциация взглядов на сущность процессов экономического развития и экономического роста. Безусловно, одной из важнейших целей макроэкономической политики является экономический рост. Достижение данной цели обеспечивает опережающий рост реального объема продукции (ВВП) по сравнению с ростом населения с целью повышения жизненного уровня. В этой связи под экономическим ростом мы понимаем долгосрочную тенденцию увеличения реального выпуска на душу населения. Экономический рост является предметом научных изысканий зарубежных ученых-экономистов: К. Маркса, Й. Шумпетера, Дж. Кейнса, П. Самуэльсона, А. Маршалла, С. Фишера, Дж. Гельбрейта; российских – Н.Д. Кондратьева, Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, С.Ю. Румянцевой, Ю.В. Яковца; белорусских – Л. Нехорошевой, Н.И. Богдан, В.Н. Шимова, М.И. Демчука, А.Т. Юркевича, В.Г. Гусакова и других. Довольно часто экономисты отождествляют экономическое развитие с прогрессом или эволюцией и, реже, с экономическим ростом. В связи с этим представляется целесообразным уточнить экономическую сущность дефиниции «экономическое развитие» и определить её основополагающие факторы.

Основная часть. Для выявления отличительных характеристик, присущих процессам экономического развития, прежде всего необходимо провести анализ содержания понятия «экономический рост».

Придерживаясь мнения известных ученых-экономистов, будем рассматривать экономический рост как систему взаимодействия и воспроизводства элементов и факторов экономического роста национальной экономики [1, с. 330]. Экономический рост предопределяют факторы, под которыми понимают «явления и процессы, определяющие темпы и масштабы долгосрочного увеличения реального объема производства, возможности повышения эффективности и качества роста» [2, с. 138].

Факторы экономического роста были предметом исследования различных ученых всех времен. Состав факторов экономического роста вызывал много споров у ученых различных направлений, начиная с физиократов и заканчивая современными учеными-экономистами. Так, например, физиократы (А.Р. Тюрго, Ф. Кенэ) считали, что создание и увеличение богатства происходит только в сельском хозяйстве. Поэтому особую роль играет земля, которая производит «чистый продукт» и дает доход, превышающий первоначальные затраты [3, с. 14]. Адам Смит, представитель классической экономической школы, рассматривал богатство как продукт совокупного труда всех сфер производства. Он выделял ряд факторов экономического роста: разделение труда, общий рост населения, участвующего в производстве, свобода конкуренции, отмена таможенных барьеров, переход от мануфактуры к фабрике [4, с. 13]. Французский экономист Ж.-Б. Сэй, представитель классической школы, предложил теорию о наличии совокупности неразрывных факторов экономического роста: труда, капитала и земли. Согласно Сэю, каждый фактор играет свою специфическую независимую роль: земля представляет материальную основу создаваемого продукта и его стоимости, труд преобразует природную форму материала, капитал умножает производительную силу труда и земли [3, с. 32]. Согласно марксистской теории к факторам экономического роста относятся естественные условия. «...Земля – с одной стороны, труд – с другой, два элемента реального процесса труда, которые в этой вещественной форме являются общими для всех способов производства, являются вещественными элементами всякого процесса производства и не имеют никакого отношения к его общественной форме» [5, с. 382]. Кроме того, К. Маркс положил начало разделению факторов роста на экстенсивные и интенсивные: «Через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и притом – если рассматривать его с общественной точки зрения, – воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только после производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства» [6, с. 193]. Представители неоклассического направления в экономической науке Ч. Кобб, П. Дуглас ставят объем производства в зависимость от воз-

действия двух факторов: размера труда и капитала. В дальнейшем, воспользовавшись производственной функцией, предложенной Коббом и Дугласом, Р. Солоу, Э. Денисон определяли значимость факторов экономического роста, анализируя зависимость объема производства от капитала, труда и уровня технологии. По мнению Дж. М. Кейнса, определяющую роль в развитии производства играет совокупный общественный спрос, основными компонентами которого выступают сумма потребительских расходов, инвестиции и государственные расходы. В качестве основных факторов, воздействующих на совокупный спрос, Дж. Кейнс выделяет склонность к потреблению, ожидаемую прибыльность капиталовложений, предпочтение ликвидности [7, с. 229]. Представитель институционального научного течения У. Митчелл считал денежную систему двигателем экономической жизни, а соответственно, причиной и инструментом решения всех проблем. По его мнению, каждый экономический цикл – это многофакторный процесс, который уникален и нуждается в собственном объяснении. Определяющую роль в формировании цикла У. Митчелл отводил процессам, протекающим в сфере обращения, объясняя изменчивость экономического развития (кризисы и фактически не признаваемые им циклы) неравномерностью динамики оптовых и розничных цен, движения цен и заработной платы [8, с. 172]. Значительный вклад в сущностную характеристику факторов экономического роста внес Й. Шумпетер, по мнению которого основная идея экономического роста состоит в том, что развитие экономики основывается на внедрении инноваций. Представитель российской экономической школы Н.Д. Кондратьев указал на существование в экономике, наряду со среднесрочными (8 – 11 лет) и короткими (3 – 4 года), еще и «больших циклов» развития (продолжительностью 48 – 55 лет) [9, с. 64]. Он считал, что в основе больших циклов лежат процессы, связанные с обновлением долговременных элементов основного капитала (производственных сооружений, зданий, инфраструктуры), которые в свою очередь обусловлены крупными переворотами в технике, созданием новых источников энергии, новых видов сырья, новых технологических процессов. Эти процессы кардинального обновления основных фондов – качественных сдвигов в развитии экономики, – по мнению Н.Д. Кондратьева, происходят не плавно, а скачками. В результате происходит наложение трех циклов («волн») экономического развития, и в зависимости от фазы большого цикла (понижительной или восходящей) меняются характер и глубина фаз средних торгово-промышленных циклов.

Итак, критический анализ источников выявил, что представители различных экономических школ в разное время считали основными факторами роста самые разнообразные показатели.

Авторами современного подхода к определению состава факторов экономического роста являются А.И. Анчишкин, А. Илларионов, М.Н. Сидоров, И.С. Шаршов, И.В. Зубарев, И.К. Ключников. Каждый из них предлагает свою классификацию факторов экономического роста.

Однако, на наш взгляд, особого внимания заслуживают подходы к классификации факторов экономического роста таких ученых, как М.М. Юнусова и П.Л. Ипатов, которые обосновали необходимость разработки моделей экономического роста, учитывающих влияние качества труда, институтов, информации, специфику инновационно-технологического фактора и географических условий. Так, М.М. Юнусова рассматривает в своей работе отдельные социальные факторы: развитие эффективности системы подготовки и переподготовки кадров, мобилизацию интеллектуальных и профессиональных ресурсов, улучшение системы образования, повышение качества жизни, улучшение охраны здоровья населения [10, с. 43]. Как считает П.Л. Ипатов, кроме традиционных факторов (производственные – труд, земля, капитал), на рост национальной экономики оказывают влияние и другие: религиозно-этические, институциональные, инновационно-технологические, географические, экологические, социальные, психологические, системно-экономические, переходный характер экономики, демократия, политическая стабильность, государственные доходы и расходы, экономическая политика и т.д. [11, с. 7].

Таким образом, экономический рост, представленный в виде системы взаимодействия и воспроизводства факторов экономического роста, выраженный относительным изменением реального валового внутреннего продукта, в первую очередь отображает эффективные, наиболее дешёвые способы распределения дефицитных ресурсов, с тем, чтобы обеспечить устойчивое и расширенное воспроизводство товаров и услуг. Иными словами, экономический рост выражает количественные изменения структуры экономики и взаимосвязей в ней.

Экономическое развитие является более многомерным процессом, предполагающим изменение экономических отношений (в том числе отношений собственности и хозяйствования); включающим глубокие изменения в технической, экономической и социальной сферах. Исследование сущностных процессов экономического развития на сегодняшний день осуществляется в рамках теории «экономического развития». В контексте данной теории процесс экономического развития предполагает, помимо эффективного использования дефицитных (или избыточных) производственных ресурсов и обеспечения устойчивого роста, изучение экономических, социальных, политических и институциональных механизмов, необходимых для повышения качества жизни населения. В экономической литературе существует множество точек зрения на категорию «экономическое развитие», которые возможно объединить в 3 группы. Одна группа авторов (Л. Бальцерович, Л. Безчасный и др.) связывает экономическое развитие с возрастанием благосостояния, доходов на душу населения, улучшением качества жизни. Вторая группа экономи-

стов (Б. Габович, Д. Лукьяненко и др.) акцентирует внимание на циклическом характере экономического развития, связи с прогрессом и экономическим ростом. Третья группа авторов (Р. Нуреев, С. Энке и др.) считает экономическое развитие комплексным, многомерным процессом, который включает в себя глубокие изменения в технических, экономических, социальных отношениях, политической, институциональной сферах, в области инфраструктуры, технологий, образования.

В самом общем понимании процесс развития, по мнению Тодаро, означает способность экономики, долгое время находившейся в состоянии относительно статического равновесия, создавать импульсы и поддерживать годовые темпы роста валового национального продукта (ВНП) или валового внутреннего дохода (ВВП) на уровне 5 – 7 % и более [12, с. 28]. Нами были проанализированы основные концептуальные подходы к трактовке понятия «экономическое развитие», представленные в таблице 1. Отличия трактовок состоят в понимании содержания, условий, компонентов экономического развития.

Таблица 1

Сравнительный анализ теоретических взглядов на экономическое развитие

Теории и направления	Особенности взглядов на экономическое развитие
Кейнсианские модели	
Концепция перехода к самоподдерживающемуся росту (У. Ростоу)	Развитие понимается как синоним высоких темпов экономического роста
Теория «большого толчка» (П. Розенштейн-Родан, Р. Харрод, Е. Домар)	Развитие означает глубокие структурные изменения, охватывающие основные отрасли народного хозяйства
Модель экономического развития с двумя дефицитами (Х. Ченери, М. Бруно, А. Страут, П. Экстейн, Н. Картер и др.)	Развитие трактуется как вытеснение внешних источников финансирования внутренними, как замена импортных товаров отечественными, как создание предпосылок для преодоления внешней финансовой зависимости
Неоклассические модели развития	
Теория дуалистической экономики с избыточным предложением труда (У.А. Льюис)	Развитие понимается как преодоление дуализма между традиционной и современной, доиндустриальной и индустриальной, между натуральной (бартерной) и рыночной экономикой
Дуалистическая теория модернизации	Развитие – это прогресс, достигаемый посредством обмена между аграрным и неаграрным секторами на рынке труда, рынке товаров и финансовом рынке
Институциональные концепции становления рыночной экономики	
Г. Мюрдаль	Развитие трактуется как повышение степени удовлетворения основных потребностей всех членов общества
Т. Шульц	Развитие рассматривается не только как повышение темпов экономического роста, но и как ликвидация бедности, а также увеличение инвестиций в человеческий капитал
Леворадикальные теории	
Неоклассическая теория сравнительных преимуществ (Д. Рикардо, Дж. Милль)	Развитие означает полное использование сравнительных преимуществ каждой страны в международной торговле
Концепция неэквивалентного обмена А. Эммануэля	Развитие возможно лишь путем преодоления неэквивалентного обмена развитых и развивающихся стран
С. Амин, Ш.А. Мишале, Ф. Айдало	Условием развития становится ограничение эксплуатации национальных ресурсов со стороны транснациональных корпораций развитых стран
Новые теории развития	
Модель Р. Солоу, модель Р. Лукаса, модель Мэнкью – Ромера – Уэйла	Развитие понимается как накопление человеческого капитала и создание необходимых предпосылок для его практического использования в экономике
Модель внутренней иммиграции М. Тодаро, модель Т. Бесли и Р. Бургеса, модель изменения производительности в сельском хозяйстве П. Тимера	Развитие трактуется не только как ликвидация отрицательных последствий ускоренной урбанизации и комплексного развития сельского хозяйства (превращение низкоэффективного в высокоэффективную отрасль производства), но и как уменьшение разрыва между городом и деревней, гармоничное развитие всей экономики

Источник: составлено автором на основании [13].

Итак, согласно кейнсианским моделям экономического развития предполагается интенсивное использование фактора «капитал» и не учитывается возможность использования фактора «труд», центральной проблемой данного направления является также соотношение сбережений и инвестиций. Сторонники неоклассического направления доказывали, что главное условие экономического развития – это эффективное использование внутренних ресурсов. Согласно их взглядам, экономическое развитие возмож-

но при достижении равновесия между накопленным капиталом и ростом населения. Экономическое развитие, как указывает Г. Мюрдаль, может быть достигнуто посредством использования социальных сил, которые способны обеспечить увеличение трудового вклада незанятой или слабоиспользуемой рабочей силы. По мнению Т. Шульца, рост ценности человеческого труда является основным фактором преобразования экономики, модернизации экономических и юридических институтов. Концепции современных теорий развития доказывают, что экономическое развитие возможно посредством накопления человеческого капитала, а именно роста уровня образования. В настоящее время этот фактор оттеснил такие важные переменные, как сбережения/инвестиции и рост населения. Экономическое развитие М. Тодаро видит только при условии осуществления глубоких аграрных преобразований.

Заметим, что существует органическое наложение сфер научного интереса теории экономического развития и инновационной теории, потому что, *во-первых*, в результате исследования закономерностей экономического развития выделилась теория инноваций в самостоятельное научное направление; *во-вторых*, благодаря работам представителей теории инноваций научно-технический прогресс был выделен в отдельный фактор экономического развития, что позволило найти аргументированное объяснение цикличности развития экономических систем. Для аргументации вышеупомянутого умозаключения проведем параллельно исследование генезиса инновационной теории развития.

Точкой отсчёта теории инновационного развития экономики принято считать труды Й. Шумпетера «Теория экономического развития» (1911), «Циклы деловой активности: теоретический, исторический и статистический анализ капитализма» (1939) и Н.Д. Кондратьева «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны» (1922), «Большие циклы конъюнктуры» (1925), «К вопросу о больших циклах конъюнктуры» (1926), в которых раскрывается влияние инновационных процессов на экономическое развитие. Так, в рамках предложенной теории Н.Д. Кондратьев объяснил динамику длинных волн экономического развития на основе колебаний долгосрочных капитальных инвестиций, отдельно указывая на роль технологических инноваций на различных фазах цикла. Не менее известной является изложенная в «Теории экономического развития» концепция динамического развития хозяйства и роли предпринимателя-новатора в этом развитии. Согласно Шумпетеру, «под «развитием» следует понимать только такие изменения хозяйственного кругооборота, которые экономика сама порождает (эндогенные), т.е. только случайные изменения «предоставленного самому себе», а не приводимого в движение импульсами извне народного хозяйства» [14, с. 157]. Процесс экономического развития, по Й.А. Шумпетеру, может быть отождествлен с процессом «осуществления новых комбинаций», который охватывает следующие пять случаев: 1. Изготовление нового блага/нового качества блага; 2. Внедрение нового способа производства; 3. Освоение нового рынка сбыта данной продукции; 4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов; 5. Проведение соответствующей реорганизации рынка/предприятия. С середины 70-х годов XX века теория инновационного развития экономики получила продолжение благодаря работам Н. Менша, А. Клайхнехта и К. Фримена. В процессе инновационного развития Н. Менш выявил две закономерности: 1) изобретения относительно равномерно распределены во времени; 2) массовое освоение изобретений происходит неравномерными пиками, которые приходятся на середину фазы депрессии экономического цикла. За этими инновационными пиками происходит нарастание экономической активности. Еще один современный представитель теории инновационного развития А. Клайхнехт в работе «Инновации в период кризиса и процветания» высказывает схожие суждения о взаимосвязи динамики технологического и экономического развития. Необходимо отметить, что весомый вклад в развитие теории инновационного развития привнесла концепция технологических укладов. Концепция технологических укладов глубоко исследована в работах С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, С.Ю. Румянцевой, Ю.В. Яковца и некоторых других российских экономистов. Согласно данной концепции экономическое развитие представляет собой процесс периодического последовательного замещения целостных комплексов технологически сопряженных производств – технологических укладов. На современном этапе процессы жизненного цикла нововведений были подробно рассмотрены в фундаментальной работе М. Хироока [15], который эмпирически доказал тесную корреляцию диффузии инноваций и больших циклов Кондратьева. В рамках научного исследования условий инновационного развития аграрного сектора экономики особого внимания заслуживает «эволюционная теория» экономического развития Нельсона и Уинтера. Занимаясь исследованиями долгосрочного экономического развития, Р. Нельсон пришел к выводу о том, что технологическим сдвигам в экономике свойственна неопределённость. Исследовав эволюционные факторы в поведении фирм, С. Уинтер выявил, что поведение фирм во многом основано на прошлом опыте. Таким образом, авторы пришли к общему выводу о несоответствии традиционного экономического инструментария задаче анализа эволюционных процессов [16, с. 15]. Основным фактором экономических изменений выступает научно-технический и организационный прогресс, протекающий на микроуровне. Необходимо отметить следующие положения эволюционной теории экономического развития: *во-первых*, фирмы-новаторы не всегда побеждают в конкурентной борьбе. Фирмы-имитаторы за счет снижения издержек могут оказаться в выигрыше. В случае провала инновационных решений победителями в конкурентной борьбе также могут оказаться фирмы-консерваторы; *во-вторых*, политическая программа эволюционной теории Нельсона

и Уинтера представляется неопределенной: не делается попыток определить оптимальную политику, «стиль эволюционизма в данном вопросе заключается в том, чтобы “постараться выявить варианты политики, которых следует избегать”, и параллельно наметить “перспективные варианты”» [17, с. 280]. По мнению А.Г. Худокова, известная неопределенность практических рекомендаций эволюционной теории препятствует ее широкому применению и признанию [17, с. 280]; *в-третьих*, эволюционная теория экономического развития представляет собой не только теорию микроуровня, но и теорию уровня отдельного индивида – наноуровня, поскольку исследует реакции, поведенческие и психологические установки отдельных индивидов, которые в совокупности позволяют предсказывать поведение фирм. Кроме того, Нельсон и Уинтер также сформулировали эволюционную теорию для отрасли, т.е. рассмотрели проблематику эволюционного развития на мезоуровне.

Концептуальные положения описанной выше теории могут быть использованы при определении оптимальных условий инновационного развития аграрного сектора. Сельское хозяйство относится к отраслям, которые по своей природе имеют низкую инновационную активность. В этой отрасли продуктивные инновации не являются ключевым фактором успеха для бизнеса, а технологии и оборудование закупаются у лидирующих производителей (чаще всего иностранных).

Таким образом, критический анализ теорий инновационного и эволюционного экономического развития позволил считать *инновацию фактором экономического развития (т.е. источником перехода к качественно новому состоянию системы)*.

На основании вышеизложенного нами предложена следующая трактовка понятия «экономическое развитие»: *экономическое развитие – это долговременное, закономерное, чётко направленное во времени и в пространстве количественное и качественное изменение в экономических, социальных, институциональных, политических структурах посредством «улучшения» данных структур в результате внедрения управленческих, организационных, социальных, промышленных и других инноваций, улучшающих качественное состояние всей экономической системы в целом.*

В рамках изучения сущности процессов экономического развития аграрного сектора экономики нам представляется возможным исследовать концептуальные положения дуалистических теорий экономического развития. Данные теории обосновывают взаимосвязь в развитии различных секторов экономики, обосновывают необходимость внедрения инноваций в аграрном секторе, а также объясняют необходимость достижения показателей уровня и качества жизни сельского жителя, соразмерных уровню городского. Теоретические подходы к сущности процессов экономического развития сельского хозяйства представлены в таблице 2.

Таблица 2

Теоретические подходы к сущности процессов экономического развития сельского хозяйства

Автор	Формализованный вид моделей	Содержание теоретического подхода
У.А. Льюис	$TP_A = f(L_A; K; t)$, где TP_A – продукция сельского хозяйства; L_A – затраты фактора труд; K – неизменный объем капитала; t – традиционная технология. $TP_M = f(L_M; K; t)$, где TP_M – выпуск промышленных товаров; L_M – затраты фактора труд при производстве промышленных товаров. S_A – институциональная заработная плата в аграрном секторе. $\frac{W_0}{P}$ – реальная заработная плата в промышленном производстве. $\frac{W_0}{P} > S_A$; $S_A = AP_{LA}$; $\frac{W_0}{P} = MP_{LM}$. S_{LA} – абсолютно эластично. Логика модели Льюиса Избыток рабочей силы → Минимальная заработная плата → Максимум прибыли от инноваций → Использование трудоинтенсивных технологий. Отток рабочей силы из сельского хозяйства → Ликвидация избытка рабочей силы → Рост заработной платы → Снижение прибыли	Модель строится с учетом двух секторов экономики: аграрного с землей и трудом как основными факторами производства и промышленного, где доминирует капитал и труд. Предполагается, что предложение трудовых ресурсов в аграрном секторе не ограничено, производительность труда чрезвычайно низка, а предельный продукт равен нулю. Это означает, что «изъятие» рабочей силы из сельского хозяйства не приводит к сокращению производства. Экономическое развитие подразделяется на два типа: в промышленности его источником служит использование дополнительного количества рабочей силы (экстенсивный тип), в сельском хозяйстве – повышение предельной производительности труда (интенсивный тип). Эти два типа экономического развития соответствуют двум различным функциям инвестирования. В промышленности речь идет главным образом о расширении капитала. В сельском хозяйстве инвестиции расширяются в связи с сокращением прибылей: увеличение издержек на заработную плату вынуждает фермеров осуществлять замену ручного труда машинным, чтобы, сократив издержки, увеличить прибыли. Иными словами, осуществление инновационных процессов в аграрном секторе есть условие увеличения заработной платы в данном секторе экономики

Окончание таблицы 2

Автор	Формализованный вид моделей	Содержание теоретического подхода
Дж. Фей Г. Ранис	$\theta = \frac{B}{L}$ – уровень производительности труда занятых в аграрной сфере, определяющий его вклад в производство товарного излишка. Объем производства в сельском хозяйстве равен $Y = e \int \theta d\tau \cdot A^\alpha$; $\theta = f(\tau)$, $\theta \geq 0$, где Y – выпуск сельскохозяйственной продукции; A – аграрные трудовые ресурсы; α – эластичность выпуска по труду; θ – функция интенсивности нововведений в аграрной сфере; τ – условия межсекторной торговли (количество промышленных товаров, получаемых в обмен на единицу сельскохозяйственной продукции). Выпуск промышленного продукта равен $X = F(t) \cdot K^\beta \cdot L^\beta$, где X – выпуск промышленной продукции; $F(t)$ – уровень нововведений, отражающий воздействие технического прогресса (является нейтральным по Хиксу); K – капитал; L – трудовые ресурсы в промышленности; β – норма прибыли. Стадия ликвидации дуализма – заработная плата в аграрном секторе начинает определяться, как и в промышленности, законом предельной производительности: $\eta_P \geq \eta_L = \eta_K + \frac{B_L + I}{\varepsilon_{LL}}$ при $\eta_W = 0$, где η – темп роста соответственно: P – населения, L – занятых в промышленности, K – промышленного капитала, W – ставок заработной платы; B_L – степень трудоинтенсивности напряженности технического прогресса (при B_L – капиталосберегающий, при $B_L < 1$ – трудосберегающий, при $B_L = 1$ – нейтральный); I – интенсивность технического прогресса; ε_{LL} – индекс снижения производительности труда при неизменной фондовооруженности	В модели Дж. Фей и Г. Раниса дуализм понимается глубже и шире, нежели в концепции Льюиса: анализируются уже не один, а три дуализма. При этом производными от дуализма рынка труда являются дуализм рынка товаров, а также дуализм рынка финансовых средств. Межсекторный обмен выступает как важнейшее условие прогресса, и в модели Фей – Раниса он предполагает обмен как на рынке труда, так и на товарном и финансовом рынках
М. Тодаро	$W_A = \frac{L_{MO_M}}{L_U} \cdot W_V$, где W_A – это такой доход в сельской местности, который предотвратил бы миграцию в город и сделал индивида безразличным к смене места жительства; L_{MO_M} – количество мест в городе; L_U – количество городской рабочей силы, желающей трудоустроиться	Учитывает четыре группы факторов, которые являются причинами миграции сельского населения в город: 1) главной причиной являются соображения экономической выгоды, прежде всего финансовой, которая сопоставляется с издержками. Игрет определенную роль и психологическая мотивация; 2) решение мигрировать обосновывается скорее ожиданиями, чем фактическими различиями между уровнями оплаты труда в городе и в сельской местности; 3) вероятность получения работы в городе находится в прямой зависимости от уровня в нем занятости и в обратной зависимости от уровня городской безработицы; 4) возможность и даже целесообразность миграции в город сверх его возможности поглощать дополнительную рабочую силу является следствием существенных различий в ожидаемых уровнях доходов в городе и деревне

Источник: собственная разработка на основании [13; 18].

Итак, в модели А. Льюиса задача заключается в том, чтобы перераспределить часть трудовых ресурсов из сельского хозяйства в промышленность и тем самым добиться ускорения экономического развития. В качестве главного механизма в этом процессе выступает межсекторный рынок. Поскольку про-

мышленность призвана поглощать аграрное население, в этом секторе должны использоваться *трудоемкие технологии* и трудоемкие виды ресурсов. Это приводит к усилению оттока рабочей силы из сельского хозяйства в промышленность и в конечном счете к ликвидации избытка аграрного населения. Необходимо заметить, что в концепции Льюиса инновации представляют собой трудоемкие технологии, которые в долгосрочной перспективе приведут к экономическому развитию, основанному на экстенсивном использовании фактора «труд». На сегодняшний день целесообразно устранение трудностей рынка труда за счёт технологических инноваций и замены труда капиталом.

Идеи Льюиса развили в своих трудах такие ученые, как Дж. Фей, Г. Ранис, рассмотрев тройной дуализм на рынке труда, рынке товаров и финансовом рынке. Промышленность, расширяя масштабы производства, обеспечивает своим работникам рост доходов, которые способствуют увеличению внутреннего спроса. Спираль раскручивается, и предприниматели вкладывают растущие прибыли в расширение производства. Эти прибыли в дальнейшем оказывают динамический эффект в процессе экономического развития. По-новому ставит проблему дуализма модель М. Тодаро. Если у Льюиса условием преодоления дуализма была ускоренная индустриализация и урбанизация, то Тодаро видит возможность преодоления дуализма лишь при осуществлении глубоких аграрных преобразований и увеличении ассигнований в сельское хозяйство, что позволит сократить разрыв в уровнях доходов в городе и деревне.

Таким образом, можно резюмировать следующее. Рассматривая модели экономического развития, мы должны учитывать не только повышение экономической эффективности, но и решение социальных проблем. Кроме того, аргументированно доказано, что стратегия экономического развития может быть эффективной при условии увеличения инновационной восприимчивости аграрного сектора экономики. Это предполагает широкий комплекс мер: *во-первых*, проведение аграрных реформ, создание институциональных условий, заинтересовывающих сельскохозяйственные предприятия в изменении своей рутинной организации производства. Это связано с риском, поэтому необходимо предусмотреть меры по страхованию тех агропроизводителей, которые переходят на новые технологии (кредиты, буферные запасы, страховые премии и т.д.); *во-вторых*, увеличение объемов производства путем повышения производительности труда, совершенствования технологий, реформы традиционных институтов. Особое внимание здесь следует уделить созданию условия для внедрения достижений «зеленой революции», поскольку внедрение её результатов нейтрально по отношению к масштабам производства и открывает широкие возможности прогресса для мелких хозяйств; *в-третьих*, стимулирование внутреннего спроса на отечественную сельскохозяйственную продукцию, ограничение импорта продовольствия и сырья, проведение благоприятной для аграрной сферы ценовой политики. В настоящее время цены на продовольственные товары удерживаются на довольно низком уровне с целью обеспечения городского населения дешевым продовольствием. Не удивительно, что в этих условиях значительная часть крестьянских хозяйств убыточна, так как вынуждена продавать продовольствие и сырье, конкурируя с мировыми ценами; *в-четвертых*, развитие промыслов, кустарной промышленности и других форм занятости аграрного населения с целью ослабления проблемы аграрного перенаселения и создания стимулов для занятости в самой аграрной сфере, что ослабит миграционный поток из деревни в город. Необходимы также специальные программы для повышения женского труда и более широкого их вовлечения в комплексное развитие деревни (программы обучения, подготовки и переподготовки, целевого кредитования и др.); *в-пятых*, углубление ориентации отечественной промышленности на нужды сельского хозяйства, расширение и укрепление национального агропромышленного комплекса.

Заключение. Процесс экономического развития предполагает, помимо эффективного использования дефицитных (или избыточных) производственных ресурсов и обеспечения устойчивого роста, изучение экономических, социальных, политических и институциональных механизмов, необходимых для повышения качества жизни населения. Инновации являются источником перехода к качественно новому состоянию экономической системы. С целью эффективного развития сельского хозяйства обоснованно доказана необходимость внедрения инноваций в аграрном секторе, а также объяснена необходимость достижения показателей уровня и качества жизни сельского жителя, соразмерных уровню городского.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вечканов, Г.С. Экономическая теория / Г.С. Вечканов. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 448 с.
2. Вечканов, Г.С. Макроэкономика: учеб. пособие / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с. – (Серия «Краткий курс»).
3. Блауг, М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М.: Дело Лтд, 1994. – 688 с.
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Ось-89, 1997. – 255 с.
5. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1962. – Т. 25, – Ч. II. – 552 с.

6. Маркс, К. Собрание сочинений / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1961. – Т. 24. – 649 с.
7. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс // Избранные произведения / Дж.М. Кейнс. – М.: Экономика, 1993. – С. 224 – 518.
8. Митчелл, У. Экономические циклы: Проблема и ее постановка / У. Митчел. – М.–Л.: Госиздат, 1930. – 487 с.
9. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1993. – 543 с.
10. Юнусова, М.М. Социальные факторы роста национальной экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / М.М. Юнусова. – Душанбе, 1995. – 164 с.
11. Ипатов, П.Л. Неэкономические факторы роста национальной экономики: функциональное использование и развитие: автореф. дис. ... / П.Л. Ипатов. – СПб., 2009. – 33 с.
12. Тодаро, М. Экономическое развитие: учебник / М. Тодаро; пер. с англ. под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. – М.: Эконом. фак. МГУ, ЮНИТИ, 1997. – 671 с.
13. Нуреев, Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учеб. пособие / Р.М. Нуреев. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 240 с.
14. Шумпетер, И.А. Теория экономического развития / И.А. Шумпетер. – М.: Директ Паблишинг, 2008. – 455 с.
15. Hirooka, M. Innovation dynamism and economic growth: a nonlinear perspective / M. Hirooka. – Cheltenham, UK: Edward Elgar, 2006. – x, 426 p.
16. Нельсон, Ричард Р. Эволюционная теория экономических изменений / Ричард Р. Нельсон, Сидней Дж. Уинтер; пер. с англ. – М.: Дело, 2002. – 536 с.
17. Худокормов, А.Г. Экономическая теория: Новейшие течения Запада: учеб. пособие / А.Г. Худокормов. – М.: ИНФРА, 2009. – 416 с.
18. Нуреев, Р.М. Экономическое развитие: модели становления и модернизации рыночной экономики: учебник / Р.М. Нуреев. – М.: Норма, 2008. – 367 с.

Поступила 29.03.2013

ECONOMIC GROWTH AND ECONOMIC DEVELOPMENT: COMPARATIVE ASPECT

E. PRUDNIKOVA

Essential characteristics of the definitions “economic growth” and «economic development» are investigated. The factors of economic growth are considered in interpretations of different scientific schools. It is set that the theory of “economic development” along with the effective use of scarce (or surplus) productive resources and providing of strong growth investigates economic, social, political and institutional mechanisms necessary for upgrading of life of population. Basic conceptions of the theory of economic development are considered. The necessity of innovative development of agrarian sector of economy is reasonable in the context of the theory of economic development.