

УДК 343.98

**РЕАЛИЗАЦИЯ НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*канд. юрид. наук Е.Ю. ГОРОШКО, Т.В. АХРАМЕНКО
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск)*

Рассматриваются экспертная инициатива, экспертное прогнозирование и экспертная профилактика как формы непроцессуальной судебно-экспертной деятельности. Внимание уделяется взаимосвязи и взаимообусловленности данных непроцессуальных форм и их значению в практике борьбы с преступностью. Раскрываются задачи экспертной инициативы, понятие, виды и принципиальные основы экспертной профилактики, обозначается дефиниция и функции экспертного прогнозирования как методологических элементов самостоятельной частной судебно-экспертной теории. Формируются стадии методики формирования экспертных прогнозов и алгоритм их реализации в рамках экспертной профилактики. Изложена и обоснована авторская позиция по формированию последовательности реализации обозначенных непроцессуальных форм судебно-экспертной деятельности в целях получения достоверного эффективного результата для борьбы с преступностью.

Введение. Непроцессуальная форма использования специальных знаний в борьбе с преступностью имеет не менее важное значение, чем проведение экспертных исследований и участие специалиста в следственных действиях. Современная наука и процессуальная регламентация норм уголовно-процессуального законодательства определяют достаточно широкую область использования непроцессуальных знаний при расследовании уголовных дел и раскрытии преступлений.

Представляется, что в целях эффективности предотвращения преступности и в целом стабилизации криминогенной обстановки в обществе важную роль среди непроцессуальных форм использования специальных знаний играют экспертная инициатива, экспертное прогнозирование и экспертная профилактика. Более того, реализация данных форм непроцессуальной деятельности по сравнению с иными (привлечение сотрудников судебно-экспертных учреждений к охране общественного порядка и т.д.) экономически выгоднее и целесообразнее в условиях современного развития белорусского общества. Поэтому считаем, что дальнейшая научная разработка рассматриваемых нами непроцессуальных форм использования специальных знаний и реальная реализация результатов их осуществления объективно необходима и значима.

Экспертная профилактика – это сложное системное образование. Его основу составляет деятельность экспертов, которые на базе своих специальных знаний выявляют обстоятельства, фигурирующие в качестве условий, а иногда и причин совершения преступлений. Выявление подобных обстоятельств может осуществляться как в процессе производства экспертизы и участия в следственных действиях, так и в ходе обобщения экспертной практики по мере ее накопления [1, с. 35].

Основными принципами организации профилактической деятельности экспертно-криминалистических подразделений являются:

- плановость;
- обеспечение контроля за осуществлением профилактических мероприятий;
- налаживание взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений со следственными и оперативными службами при осуществлении профилактической деятельности;
- целесообразность и приемлемость (прежде всего с экономической точки зрения) профилактических рекомендаций и приложений [2, с. 92].

Профилактическая экспертная деятельность в настоящее время осуществляется в процессуальной и непроцессуальной формах. Для непроцессуальной формы экспертной профилактики характерны следующие виды:

- обобщение и анализ экспертной практики;
- справочно-консультационная деятельность;
- изучение и обобщение практики применения криминалистических средств и методов;
- участие в правовой пропаганде;
- проведение теоретических и экспериментальных исследований;
- участие в профилактических мероприятиях;
- проведение занятий с должностными лицами соответствующих министерств, ведомств с целью обучения способам распознавания противоправных фактов [3, с. 196 – 197].

Основная часть. Для успешной профилактической деятельности и эффективного расследования преступлений в рамках деятельностного подхода, по нашему мнению, необходима процессуально регла-

ментированная и теоретически разработанная система знаний по экспертному прогнозированию и инициативе, т.е. судебно-экспертная деятельность должна быть обусловлена логической последовательностью, представленной схематично на рисунке.

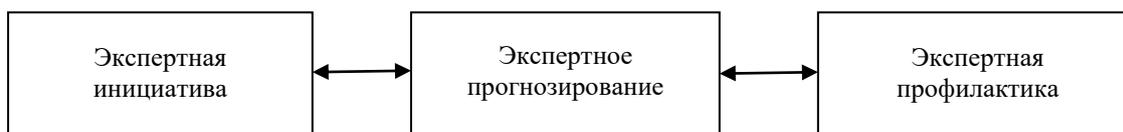


Схема последовательности осуществления непроцессуальных форм судебно-экспертной деятельности

Отметим, что элементы данной последовательности взаимообусловлены и взаимосвязаны, т.е. находятся в прямых и обратных связях в рамках достижения единого результата.

Экспертная инициатива – это активная деятельность эксперта, не предусмотренная экспертным заданием, опирающаяся на специальные знания в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, а также профессиональный опыт, посредством проведения экспертиз и осуществления прогнозирования, профилактики, формирования, ведения, автоматизации и использования криминалистических учетов, криминалистических справочных коллекций, направленная на установление новых обстоятельств уголовного дела.

Экспертная инициатива является начальным этапом деятельности судебных экспертов по предупреждению преступлений, который всегда предполагает активную деятельность ее субъектов.

Инициатива может быть проявлена судебным экспертом только при наличии определенных условий:

- эксперту необходимо внутреннее побуждение к новым формам деятельности, он должен обладать способностью к самостоятельным активным действиям;
- эксперт должен изучить все стороны, свойства, признаки исследуемых объектов, выявить те из них, которые связаны с другими обстоятельствами, неизвестными для органов уголовного преследования и суда;
- эксперт должен выйти за рамки поставленных перед ним вопросов, а установленные им обстоятельства должны содержать новую информацию;
- эксперт должен обладать достаточным уровнем профессиональной подготовки и опытом работы по данным видам исследований, так как именно эти качества способствуют проявлению инициативы [4, с. 142];
- на основании исследования вновь выявленных фактов эксперт должен спрогнозировать возможность совершения новых преступлений и выявить те признаки в исследуемых объектах, которые могут этому способствовать.

Прогнозирование в целом в практике борьбы с преступностью позволяет раскрывать преступные деяния на высоком информативном уровне и экономически обуславливает деятельность судебно-экспертных подразделений упорядоченной, унифицированной и целесообразной.

Истоки экспертного прогнозирования лежат в рамках теории криминалистического прогнозирования, научные положения которой были сформированы сравнительно недавно – в начале 90-х годов XX века. Многие ученые-криминалисты занимались вопросами прогнозирования преступности и противодействия ей в рамках методической и правовой регламентации криминалистического прогнозирования. Можно утверждать, что в современном мире теория криминалистического прогнозирования – устоявшаяся разработанная система знаний, в которой взаимообусловлены как внешние, так и внутренние связи между ее элементами, которые в совокупности работают на профилактику преступных деяний. Применительно к экспертному прогнозированию о сформировавшейся системе научного знания говорить пока рано, так как она находится в стадии развития, а некоторые ее элементы – в стадии совершенствования.

Прогнозирование в судебной экспертизе, на наш взгляд, имеет широкий спектр функций:

- методологические (акцентуация, эвристическая, системозащитная);
- информационные (обеспечивающая, поисковая, интегрирующая);
- гносеологические (опережающая, регулятивная, аналитическая);
- организационно-правовые (ресурсообеспечивающая, организационно-практическая) и психологические (мотивационная, идеологическая).

Базируется экспертное прогнозирование на следующих принципах:

- логичности – соответствие прогнозов законам формальной и диалектической логики;
- истинности – подтверждение прогнозов конкретным результатом;
- точности – определение временных и пространственных интервалов прогнозируемых явлений;
- реализуемости – возможность осуществления профилактических действий на основе экспертного прогноза и, что особенно важно, их целесообразность;
- конкретности – учет всех условий (социально-экономических, политических и т.д.), в которых будет реализовываться экспертный прогноз, а также учет всех реальных связей и взаимодействий существенных свойств прогнозируемого объекта, тенденций его развития.

Принципы надежности и эффективности экспертного прогнозирования обуславливают определенный материальный эффект от реализации прогноза, что, несомненно, актуально для нашего современного государства в целом. Кроме того, экспертное прогнозирование выступает в качестве деятельности судебно-экспертных учреждений по реализации непроцессуальных форм специальных знаний строго логически последовательно, т.е. представляет собой алгоритм определенных действий при наличии соответствующих условий. Можно утверждать, что имеет место общая методика экспертного прогнозирования, которая, на наш взгляд, включает две стадии: подготовительную и прогнозирующую.

На подготовительной стадии экспертом определяется объект прогнозирования, его основные характеристики и параметры. Устанавливается прогностическая область, в которой будет осуществляться изучение объекта прогнозирования и формулироваться предсказание о его будущем состоянии либо явлении с его участием. Составляется координационный план прогностической деятельности и разрабатывается основание для прогнозирования. Отметим, что подготовительная стадия методики экспертного прогнозирования полностью определяется содержанием экспертной инициативы, проявленной в процессе судебно-экспертной деятельности. Следовательно, если экспертная инициатива не проявлена, об экспертном прогнозировании и, как результат, профилактике преступлений не может быть и речи.

Прогнозирующая стадия – целенаправленная деятельность по формированию экспертного прогноза, включающая прогнозную ретроспекцию, прогнозный диагноз, проспекцию, построение прогнозной модели, эксперимент, разработку прогнозного варианта и прогнозной альтернативы, верификацию прогноза, его корректировку и синтез прогнозов (в случае моделирования нескольких прогнозных моделей с целью последующего синтеза и получения комплексного результата).

Отметим, что в настоящее время научно обоснованной методики экспертного прогнозирования с раскрытием методологически значимых ее элементов и их содержания нет.

С учетом научно-правовых положений, как представляется, теория экспертного прогнозирования должна помочь решить следующие задачи:

- разработка приемов и методов выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений с учетом криминалистических особенностей;
- выявление объектов профилактического воздействия в рамках экспертной деятельности;
- установление определенного комплекса наиболее действующих профилактических мер;
- разработка мер устранения начинающегося преступления и готовящегося преступления по материалам экспертиз;
- разработка профилактических мер специального профилактического характера [5, с. 21].

Для успешного решения вышеназванных задач субъект экспертного прогнозирования, на наш взгляд, должен быть наделен определенной компетенцией по выполнению системы определенных действий. Кроме того, помимо профессиональной компетенции, судебно-экспертная деятельность должна быть обеспечена научно-техническими средствами и владеть методами, позволяющими осуществлять прогнозирование, проявляя экспертную инициативу, на уровне, соответствующем уровню развития преступного мира. В связи с этим эксперт должен располагать возможностью ознакомления с технической и другой документацией по тому или иному объекту экспертного исследования, использованию разработанных специально, в целях прогнозирования, баз данных, которые обусловлены как производственными, технологическими, так и криминалистическими признаками и свойствами и т.д.

Полагаем, что в целях осуществления экспертной инициативы по прогнозированию, а в последующем и профилактике преступных деяний немаловажным является правовой аспект, а также сотрудничество в данной области судебно-экспертных подразделений с другими органами уголовного преследования и судом. Отметим, что как экспертное прогнозирование, так и инициатива прямого закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве не нашли. Косвенное указание на данные процессуальные формы осуществления экспертной деятельности имеются в различных ведомственных и подведомственных нормативно-правовых актах, что представляется не совсем верным. Считаем, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве норм, обязывающих субъектов экспертной деятельности проявлять инициативу в целях прогнозирования и последующей профилактики преступлений, приводит к «омертвлению» данных процессуальных норм.

В доказательство вышесказанного приведем пример, что ни в одном экспертном подразделении, начиная от экспертных подразделений территориальных органов внутренних дел и заканчивая Государственным экспертно-криминалистическим центром Республики Беларусь, статистика результатов по проявлению экспертной инициативы и реализации прогнозов не ведется. Представляется, что экспертная инициатива, прогнозирование и профилактика выступают не только в качестве непосредственно деятельности, но и должны рассматриваться как система научного знания с глубокими теоретическими исследованиями, а также как часть системы профессиональной подготовки экспертных кадров.

Выступая как наука, система знаний по вышеназванным непроцессуальным формам судебно-экспертной деятельности активизирует научный поиск в детальной разработке ее элементов, тем самым

обогащая и совершенствуя теорию судебной экспертизы в целом. Успешное освоение методологических и практических основ инициативы, прогнозирования и профилактики преступлений субъектами судебно-экспертной деятельности позволит выполнять одну из важнейших задач государства, заложенную в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [6] и ее национальных интересов, на более высоком информативном уровне.

Заключение. Разрабатывая вопросы профилактического характера судебно-экспертной деятельности, необходимо сформировать и нормативно закрепить теоретические положения экспертного прогнозирования и инициативы как одни из важнейших форм непроцессуальной деятельности эксперта-криминалиста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алиев, И.А. Проблемы экспертной профилактики / И.А. Алиев. – Баку, 1991. – 312 с.
2. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Юрлитинформ, 1996. – 289 с.
3. Зинин, А.М. Судебная экспертиза: учебник для вузов / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Юрайт-издат: Право и закон, 2002. – 320 с.
4. Кульчицкий, С.М. Экспертная инициатива – условия и формы ее реализации / С.М. Кульчицкий // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. Белорус. НИИ проблем криминологии, криминалистики и судеб. экспертизы. – Вып. 9. – Минск: Выш. шк., 1992. – С. 139 – 146.
5. Горшенин, Л.Г. Теория криминалистического прогнозирования: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Л.Г. Горшенин. – Минск, 1994. – 330 с.
6. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь: утв. Указом Президента Респ. Беларусь 9 ноября 2010 г. № 575 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900295&p2={NRPA}>. – Дата доступа: 05.01.2013.

Поступила 18.02.2013

REALIZATION OF NON-PROCEDURAL FORMS OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN JUDICIAL AND EXPERT ACTIVITY

E. GOROSHKO, T. AKHRAMENKO

Expert initiative, expert forecasting and expert prevention are considered. Attention is paid to interrelation and interconditionality of these non-procedural forms and their value in practice of fight against crime. Problems of expert initiative, concept, types and bases of expert prevention are revealed, the definition and functions of expert forecasting as methodological elements of the independent private judicial and expert theory is designated. Stages of the technique of formation of expert forecasts and algorithm of their realization within expert prevention are formed. The author's position on formation of sequence of realization of the designated non-procedural forms of judicial and expert activity for receiving reliable effective result for fight against crime is stated and proved.