

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340.12

### ПРИНЦИПЫ ПРАВА И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПРАВЕ

*канд. юрид. наук, доц. Д.В. ЩЕРБИК  
(Полоцкий государственный университет)*

*Проводится краткий обзор отечественной юридической литературы, посвященной определению природы и классификации функций права. Рассматриваются вопросы понятия и содержания принципов права, их связь с сущностью права, способность исторически развиваться. Особое внимание уделяется классификациям принципов права, их отличию от аксиом, правовых норм, правовых презумпций, возможности их прямого и косвенного закрепления в законодательстве. Выделяется классификация, наиболее приемлемая для определения ряда принципов права, позволяющих исследовать существование преемственности в праве на различных этапах его развития.*

**Введение.** Одной из категорий, исследование которых позволяет судить о процессах преемственности в содержании права, являются «принципы права». Во многом это связано с тем, что проблема принципов права затрагивает первостепенные теоретические вопросы правоведения, так как определение их содержания, видов, особенностей позволяет выявить основы формирования системы права, специфику той или иной системы. Поэтому, как правильно замечают С.Н. Кожевников, А.П. Кузнецов [6, с. 64], принципы права в этой связи не следует рассматривать в качестве субъективного усмотрения законодателей или ученых, наука не придумывает принципы права, а формулирует их исходя из содержания самого права, всех его структурных элементов.

В контексте проблемы преемственности в праве нас прежде всего интересует определение понятия и содержания принципов права, их связь с сущностью права, способность исторически развиваться и определение ряда принципов права, обуславливающих существование преемственности в праве на междутиповом уровне.

**Основная часть.** Правовые принципы отражают в содержании права существенные свойства социальной реальности, соответствуют объективным закономерностям данного исторического типа общества и сущности свойственного ему права. Это объективно обусловленные начала, в соответствии с которыми формируется развитая правовая система и осуществляется правовое регулирование.

Исторический смысл таких начал не вызывал сомнения в среде юристов [14, с. 7], однако в юридической литературе существует множество разных дефиниций принципов права. Некоторые авторы пытаются раскрыть понятия принципов через категорию «объективные нормы» [4, с. 19]. Считается, что объективные нормы изначально заложены в общественных отношениях, а законодателю остается лишь познать и выразить их. Однако это мнение подверглось обоснованной критике [4, с. 19], так как никто не может объяснить, что понимается под объективными нормами, то ли божественные предписания, то ли правила общежития, требования разумности и т.п.

Представляется, что данный случай – неудачно сделанная попытка раскрыть объективность существования принципов права. Они не зависят от человеческого сознания, но могут быть открыты и сформулированы человеком. Объективность принципов обусловлена следующими факторами:

- объективностью существования права как социального явления;
- объективностью факторов, обусловивших возникновение и развитие права;
- закономерностями развития типа общества, категорией права которого они являются.

Нельзя отождествлять принципы права и с «истинными нормами». Попытки применить к юридическим нормам критерии «истинности» или «ложности» сталкиваются с проблемой выбора критерия разграничения. В качестве такого критерия назывались или идеологические штампы, не подтвержденные общественной практикой, либо абстрактное понятие прогресса, содержание и направление которого остались без объяснения. Именно поэтому, как правильно утверждает О.Э. Лейст [4, с. 19], не удалось обосновать деление правовых норм на «истинные» (научные, прогрессивные) и соответственно «ложные», (антинаучные, реакционные).

В юридической литературе обсуждается и вопрос обязательности закрепления принципов права в законодательстве (Р.З. Лившиц и другие). Такой подход вызывает возражения. Прежде всего, как отмечал ещё много лет назад В.П. Грибанов [5, с. 12], отождествление правового принципа с нормой права практически равнозначно отрицанию правовых принципов вообще. К тому же далеко не всегда и не все принципы права прямо закрепляются в правовых нормах.

Так, Л.С. Явич полагал [14, с. 149 – 150], что некоторые принципы могут формироваться, совершенствоваться и действовать, не будучи до определенного времени четко выраженными в законодательстве, могут функционировать в сфере судебной практики и правовых обычаев (традиций), в области складывающихся комплексов субъективных прав и конкретных правоотношений, хотя, конечно, оптимальный вариант заключается в наиболее полном закреплении основных начал в конституционном законодательстве.

В 60-е годы прошлого столетия С.С. Алексеев считал [1, с. 108 – 109], что принципы права не обязательно должны быть сформулированы в правовых нормах. В одной же из своих последних работ [2, с. 293] он определяет принципы права как нормативные обобщения высокого уровня, как концентрированное выражение содержания права, как своего рода сгустки правовой материи, т.е. принципы права должны быть закреплены в законодательном порядке.

Исследователь В.Г. Назаренко выделяет писанные и неписанные принципы. Они образуют две большие группы:

- 1) принципы действующего права;
- 2) иные правовые принципы или правовые аксиомы.

Принципы действующего права закреплены в конкретных правовых нормах (прямая фиксация) либо логически вытекают из совокупности норм (косвенная фиксация). Писанные принципы [4, с. 20] посредством юридических норм закрепляют основополагающие правовые требования и в сущности являются правовыми средствами, а аксиомы как элемент правосознания выражают исходные правовые идеи и воздействуют на характер и степень реализации правовых средств. Однако правовые аксиомы нельзя относить к правовым принципам, так как они не определяют сущность и тенденции развития права. К тому же сама сущность аксиом предполагает их общепризнанность и очевидность, тем не менее даже среди тех авторов, которые признают их существование, нет согласия по их перечню.

Признавая возможность закрепления правовых принципов, возникает необходимость отграничения норм-принципов от норм-правил поведения. Как полагает О.Э. Лейст [3, с. 20], нормы-принципы представляют собой нормативные предписания высокого уровня обобщения, вынесенные за скобки многих правовых норм-правил поведения, но обретающие действенность и юридическую силу в составе каждой из них.

Четкую грань между правовыми принципами и рядовыми нормами проводил Л.С. Явич [14, с. 32], он выделяет следующие различия между ними: особая императивность и обусловленность; концентрированное выражение важнейших устоев данного общества; принципы вносят единообразие во всю систему правовых норм, придают глубокое единство правовому регулированию общественных отношений; могут оказывать и самостоятельное воздействие на общественные отношения; играют большую роль в самом общем закреплении этих отношений.

Интересен вопрос и о соотношении понятий принципов права и правовых презумпций. Следует указать, что презумпция как предположения высокой степени вероятности, которые подтверждены длительной практикой и обычно наблюдаемой связью между фактами (явлениями), принимались в суде издавна. Из определенных презумпций исходит и законодатель (презумпция знания закона и др.). Они становятся принципами права только в случае, когда выражают сущностные характеристики права, лежащие в основе его содержания. То есть также презумпция невиновности (или презумпция виновности для эпохи инквизиции), которая в каждом конкретном случае ее применения может и быть опровергнута, становится принципом, когда лежит в основе содержания уголовного и уголовно-процессуального права конкретного типа общества, и все правовые нормы нацелены на ее подтверждение.

В изложенном можно увидеть тесную связь между категориями «принцип» и «сущность». Принципы права – это основные идеи, положения, отражающие сущность права. Они не являются ни элементом содержания, ни его формы, ни признаком права; это самостоятельная правовая категория. Следует согласиться с С.Г. Дробязко [10, с. 40], что принципы права непосредственно определяют его содержание (нормы) и поэтому именно в духе принципов должно осуществляться нормотворчество. Если же устанавливаются государством нормы, противоречащие принципам права, они являются неправовыми со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Таким образом, принципы права – это основные положения, отражающие сущность, назначение, закономерности, тенденции развития права, закрепленные либо прямо, либо косвенно в правовых нормах. Они определяют содержание правовых норм, законодательства, оказывают влияние на юридическую практику и правосознание людей, а также могут использоваться в качестве источников права (например, в белорусском законодательстве при аналогии права, а также принципов международного права).

В литературе принято выделять общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы права. В последние годы стали выделяться принципы относительно новых отраслей права, законодательства, принципы целых комплексов юридических норм, регулирующих совокупность определенных общественных отношений, принципы отдельных институтов. Подход к классификации таких принципов в науке различен. Так, В.К. Бабаев [9, с. 128 – 131] считает, что справедливость и свобода являются краеугольным камнем правового здания. В системе других принципов они занимают особое место, так как являются

определяющими. Генеральные принципы справедливости и свободы, с точки зрения Бабаева, получают свое развитие в иных принципах права, к которым он относит следующие: принцип демократизма в формировании и реализации права; принцип законности; принцип национального равноправия; принцип гуманизма; принцип равенства граждан перед законом; принцип взаимной ответственности государства и личности. Все эти принципы В.К. Бабаев называет общеправовыми, так как они действуют во всех без исключения отраслях права. Исследователь В.Н. Хропанюк [12, с. 216 – 218] называет восемь принципов права: социальная свобода; социальная справедливость; демократизм; гуманизм; равноправие; единство юридических прав и обязанностей; ответственность за вину; законность.

Шесть принципов рассматривают В.Д. Перевалов и В.И. Леушин [11, с. 239], однако в один из них включают четыре правовые аксиомы, что в итоге образует, по сути дела, девять правовых принципов: справедливость; уважение прав человека; равноправие; законность; правосудие; правовые аксиомы (закон обратной силы не имеет; дозволено все, что не запрещено законом; никто не может быть судьей в собственном деле; нельзя осуждать дважды за одно и то же нарушение).

По мнению В.Н. Синюкова [4, с. 235], российскому праву свойственны принципы народовластия, верховенства права, федерализма в устройстве государства и строения правовой системы, юридического равенства граждан перед законом, политического и экономического плюрализма, гуманизма, незыблительности и неотчужденности прав человека, законности, справедливости, ответственности за вину.

В свою очередь, А.В. Малько [7, с. 111 – 112] считает, что в принципах права должны отражаться основные ценности, на которые ориентируется право. К общеправовым принципам он относит справедливость, демократизм, гуманизм, равенство перед законом, единство юридических прав и обязанностей, федерализм, законность и др.

Один из первых, кто попытался подразделить принципы права по сфере действия, был Л.С. Явич. Он делил принципы права на общесоциальные и юридические, кроме того, считал [14, с. 38], что право подчиняется прежде всего общесоциологическим закономерностям, отражающим объективные связи между остальными общественными явлениями – экономикой, политикой и др. И данные общесоциологические закономерности права находят свое выражение в его общесоциальных принципах.

С другой стороны [14, с. 38], право подчиняется и специфическим закономерностям собственного существования и функционирования. Таковы закон преобразования социальных потребностей в юридические мотивы, закон внутренней непротиворечивости правовой системы и др. Следует отметить, что если общесоциологические закономерности есть главным образом закономерности генезиса и развития права, отражающие его внешние связи, то в специфических закономерностях проявляются в первую очередь отношения внутри права и всей юридической формой – это законы ее сохранения и функционирования. Таким образом, общесоциальные принципы права отражают его содержание, а специально-юридические – его форму. Данную точку зрения подтверждает и С.Г. Дробязко [10, с. 42], когда предлагает различать социально-правовые принципы, закрепляющие устойчивые регулируемые сферы общественных отношений (экономический, политический и др.) и собственно правовые, сугубо юридические, как обособленное социальное явление, которому присущи собственные устои.

Исследователь М.И. Марченко [8, с. 24 – 25] к специальному юридическому относит принципы:

- общеобязательности норм права для всего населения страны и приоритета этих норм перед всеми социальными нормами;
- непротиворечивости норм, составляющих действующую правовую систему государства, и приоритет закона перед иными нормативно-правовыми актами;
- подразделения правовой системы государства на публичное и частное право, на относительно самостоятельные отрасли и институты права;
- соответствия между объективным и субъективным правом, между нормами права и правовыми отношениями, между правом и его осуществлением;
- социальной свободы, выраженной в системе субъективных прав субъектов общественных отношений, равенство перед законом и судом, равноправие;
- законности и юридической гарантированности прав и свобод личности, зафиксированных в законе, связанность нормами законодательства деятельности всех должностных лиц государственных органов;
- справедливости, выраженной в равном юридическом масштабе поведения и в строгой соразмерности юридической ответственности допущенному правонарушению;
- юридической ответственности только за виновное противоправное поведение и признания каждого невиновным до тех пор, пока вина не будет установлена в судебном порядке – презумпция невиновности;
- недопустимости обратной силы законов, устанавливающих новую или более тяжелую юридическую ответственность, и гуманности наказания, способствующие исправлению осужденного.

В свою очередь, С.Г. Дробязко [10, с. 43] к современным специально-юридическим принципам относит: точность в определении круга субъектов права, их юридических прав, обязанностей и гарантий; единство юридических прав и обязанностей; формальную определенность юридических норм; презумп-

цию невиновности; юридическую ответственность за вину; соответствие наказания тяжести, опасности содеянного; последующий закон отменяет предыдущий; закон, устанавливающий усиление юридической ответственности за совершенное правонарушение; системность в правовом регулировании; законность и правопорядок в правовой регламентации.

Следует заметить, однако, что авторы не в полной мере последовательны, так как не все приведенные принципы отражают качество права как социального явления, т.е. его сущность. Сказанное можно отнести и ко многим принципам, относящимся к уголовному процессу. Презумпция невиновности, например, является принципом только в современном праве. Так, в истории были времена, когда имело место и объективное влияние. Более того, и в наше время он не вытекает из сущности права, не определяет форму права, он скорее может быть отнесен к группе общесоциальных принципов. Последние в свою очередь классифицируются по различным основаниям. В зависимости от характера М.Н. Марченко [8, с. 24 – 25] подразделяет принципы на социально-экономические, политические, идеологические и религиозные.

Принципы права М.И. Байтич [3, с. 5 – 6] предлагает подразделять на морально-этические, нравственные и организационные исходя из концепции единства и взаимопроникновения естественного и позитивного права. К нравственным, морально-этическим принципам ученый относит: свободу, равенство, право на жизнь, право частной и других форм собственности, безопасность, достоинство, справедливость, семью, народ как источник власти, человека как высшую ценность, охрану прав человека как обязанность государства; к организационным – федерализм, законность, сочетание убежденности и принуждения, стимулирование и ограничения в праве.

Полагая, что отнесение той или иной идеи к общеправовым принципам в определенной мере носит оценочный характер, зависит от того, какую идею считать основной, главной, А.Ф. Черданцев [13, с. 187] называет следующие принципы права: закрепление и равная охрана разнообразных форм собственности, демократизм, юридическое равенство, верховенство закона, примат международного права над внутригосударственным, юридическая ответственность за вину, справедливость.

В рамках рассмотрения проблемы преемственности интерес представляет предложенная еще в советское время (Л.С. Явич и др.) и поддерживаемая М.Н. Марченко [14, с. 42 – 56] классификация принципов в зависимости от типа права на принципы права, свойственные рабовладельческому, феодальному, капиталистическому и социалистическому праву.

**Заключение.** Краткий обзор отечественной юридической литературы, посвященной определению природы и классификации функций права, позволяет сформулировать исходные положения, важные для рассматриваемой темы. Прежде всего следует различать принципы права в зависимости от исторического типа права и принципы права в целом. Первые будут отражать преемственность в содержании и форме права на внутритиповом уровне, вторые – на междутиповом. На каждом из уровней принципы права следует подразделять на общесоциальные и специальные юридические.

Общесоциальные принципы права являются квинтэссенцией социальных ценностей, которые со временем приобрели характер правовых и были сформулированы в нормах, прямо или косвенно. Эти принципы одновременно являются идеалами и практикой. Эти принципы, как и все другие вещи, явления, представляют собой ценность в той мере, в какой они связаны с человеком, с человеческой личностью, но, с другой стороны, они могут выступать и как данность, закрепленных в праве устоев существующего общества, данность, в которой человек появляется на свет и живет.

Возникает вопрос о наличии общечеловеческих основных социальных ценностей, закрепленных в праве, другими словами, о наличии общесоциальных вневременных принципов права, обеспечивающих преемственное развитие его содержания. Прежде всего следует отметить, что ряд принципов права связаны лишь с конкретными эпохами или с конкретными обществами, и при переходе к новой эпохе и новому обществу они изменяются или отменяются. Появляются новые принципы и ценности, ценности превращаются в неценности, а принципы права исчезают, и наоборот, и т.д. Однако существуют определенные основные социальные ценности, которые присущи обществу всегда и которые в таком качестве закрепляются в форме общественных принципов права. Заметим, что, несмотря на то, что они присущи праву на всех этапах его развития, реализовывались и понимались они по-разному. Во многом это связано с их конкретно-историческим преломлением. Так, понимание принципа общесоциальной справедливости, фундаментального для права, изменялось на различных этапах развития права. Баланс интересов людей, различные подходы к пониманию справедливости с очевидностью определяют отличие феодальной справедливости от современной. Особенно это заметно в области справедливости наказания. Однако при всем при этом общие представления о необходимости эквивалентности как основы справедливости лежат в основе каждого исторического типа права.

Подобное можно отметить и в отношении иных общесоциальных принципов – безопасности, гармоничного сочетания личных и правовых интересов, сочетания и охраны частной и государственной собственности, гуманизм, законность, неотвратимость наказания.

Специально-юридические принципы права в меньшей степени подвержены влиянию внешней среды, что обусловлено отражением ими сущностных свойств права как автономной системы. Данные принципы обеспечивают существование преемственности в форме права, его юридической технике. К ним относятся: точность в определении круга субъектов права, их юридических прав, обязанностей и гарантий; формальная определенность юридических норм; последующий закон отменяет предыдущий; системность построения правовой системы; непротиворечивость права и др.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев, С.С. Общая теория права: в 2 т. / С.С. Алексеев. – М., 1981. – Т. 1. – 192 с.
2. Алексеев, С.С. Право: Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. – М.: Статут, 1999. – 711 с.
3. Байтин, М.И. О принципах и функциях права: новые моменты / М.И. Байтин // Правоведение. – 2000. – № 3. – С. 4 – 16.
4. Ведяхин, В.М. Понятие и классификация принципов права / В.М. Ведяхин, К.В. Ведяхина // Право и политика. – 2002. – № 4. – С. 19 – 28.
5. Грибанов, В.П. Принципы осуществления гражданских прав / В.П. Грибанов // Вестн. МГУ. Серия «Право». – 1966. – № 3. – С. 10 – 23.
6. Кожевников, С.Н. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ / С.Н. Кожевников, А.П. Кузнецов // Юрист. – 2000. – № 4. – С. 64 – 70.
7. Малько, А.В. Теория государства и права: учебник / А.В. Малько. – М.: Юрист, 2001. – 304 с.
8. Общая теория государства и права / под ред. М.Н. Марченко. – М., 1998. – Т. 2. – 639 с.
9. Общая теория права / под ред. В.К. Бабаева. – Н-Новгород, 1993. – 544 с.
10. Дробязко, С.Г. Общая теория права: учеб. пособие для вузов по спец. «Правоведение» и «Экономическое право» / С.Г. Дробязко, В.С. Козлов. – Минск: БИП-С, 2003. – 335 с.
11. Теория государства и права / отв. ред. В.М. Корельский, В.Д. Перевалов. – М., 1997. – 566 с.
12. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учеб. пособие / В.Н. Хропанюк; под ред. В.Г. Стрекозова. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: ДТД, 1995. – 378 с.
13. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. – М., 1999. – 430 с.
14. Явич, Л.Е. Право развитого социалистического общества (сущность и принципы) / Л.Е. Явич. – М.: Юрид. лит., 1978. – 224 с.

Поступила 08.10.2013

#### LAW AND CONTINUITY PRINCIPLES IN LAW

##### D. SHCHERBIK

*The article provides a brief overview of the national legal literature concerning the definition of nature and classification of the law function. The problems of the concept and content of the principles of law and their relation to the essence of law, the ability to develop historically are being analyzed. Special attention is paid to the classifications of the principles of law, their difference from the axioms of law, legal presumptions, the possibility of their direct and indirect legislating. The most appropriate classification for the determination of principles of law, allowing to explore the existence of the continuity of law at various stages of its development, is being singled out.*