

УДК 343.1

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ
СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
И ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СИСТЕМЫ МВД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

канд. юрид. наук, доц. А.П. ПАЦКЕВИЧ
(Академия МВД Республики Беларусь, Минск);
И.И. ЛУЗГИН
(Полоцкий государственный университет)

Рассматривается борьба с преступностью во всех ее проявлениях как одно из главных направлений политики любого государства. Однако анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о пока еще неудовлетворительном состоянии взаимодействия, отсутствии комплексного подхода в решении задач охраны интересов государства, прав и свобод граждан. Поэтому одной из главных задач таких наук, как уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность, является разработка соответствующих потребностям современной практики научно-практических рекомендаций по совершенствованию уже известных и выработке новых форм сотрудничества указанных субъектов.

Введение. Сегодня деятельность преступников характеризуется высокой степенью профессионализма. Резко возросшая мобильность, современная техническая оснащенность значительно повысили возможность реализации преступного замысла. Эффективность обеспечения безопасности граждан, охраны их прав от преступных посягательств во многом определяется согласованной деятельностью правоохранительных органов (в частности, органов дознания и подразделений Следственного комитета Республики Беларусь) при возбуждении и расследовании уголовных дел.

На наш взгляд, научная разработка теоретико-правовых и организация тактических аспектов взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания МВД призвана оказать позитивное влияние на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, а также практику совместного сотрудничества указанных субъектов.

Исследования по проблеме взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания посвящены лишь отдельным вопросам сотрудничества указанных субъектов [1 – 10]. Кроме того, ранее предпринимавшиеся исследования по данной теме, во-первых, проводились на базе законодательства, которое претерпело существенные изменения, а во-вторых, не соответствуют состоянию и тенденциям развития современной следственной практики.

Представляемое нами исследование направлено на выявление конкретных проблем, возникающих в процессе взаимодействия следователей Следственного комитета с органами дознания, а также возможных путей их решения, в том числе и путем изменения правовых норм, регламентирующих данную деятельность.

Анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о пока еще неудовлетворительном состоянии взаимодействия, отсутствии комплексного подхода в решении задач охраны интересов государства, прав и свобод граждан. Многие аспекты взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания так и не нашли своего разрешения ни в теории, ни на практике. Так, до сих пор в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (УПК) не регулируется самая распространенная форма взаимодействия – следственно-оперативная группа, недостаточно исследованы другие формы взаимодействия указанных субъектов.

Основная часть. Под взаимодействием следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания МВД при возбуждении и расследовании уголовных дел следует понимать организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность сотрудников следственных подразделений и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов.

К основным принципам взаимодействия следователя с «иными участниками уголовного судопроизводства» предлагаем относить следующие: соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан; личную ответственность участников за качество и порядок взаимодействия; процессуальную самостоятельность, организующую и руководящую роль следователя; разграничение прав, обязанностей

и полномочий всех участников взаимодействия; обеспечение сторонами взаимодействия безопасности всех участников уголовного процесса, сторонних лиц и окружающей среды.

Необходимо выделить некоторые условия взаимодействия следователя с органом дознания: *объективные условия* (сложившаяся на момент взаимодействия следственная ситуация, обстановка взаимодействия, научно-техническое и материальное обеспечение взаимодействия, организационное обеспечение взаимодействия, информационное обеспечение взаимодействия); *субъективные условия* (квалификация следователя, психологическое состояние, готовность субъектов к взаимодействию, оценка субъектами состояния и перспектив взаимодействия, оценка субъектами взаимодействия сложившейся ситуации).

В рамках настоящего исследования предложена следующая *классификация форм взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании преступлений*:

- по принципу закрепления форм взаимодействия в уголовно-процессуальном законодательстве – *процессуальные и организационные формы взаимодействия*;
- по субъектам взаимодействия – *взаимодействие с субъектами, участвующими в процессе в силу должностных обязанностей* (сотрудники криминальной милиции или милиции общественной безопасности);
- по стадиям уголовного процесса – *взаимодействие при разрешении заявлений (сообщений) о преступлениях, и взаимодействие при производстве предварительного следствия*.

Взаимодействие, как любая согласованная деятельность, возникает при определенных условиях, перечень которых не установлен ни в законе, ни в ведомственных нормативных правовых актах. Мы разделяем точку зрения ученых [1; 2; 6; 10], которые к основным условиям взаимодействия относят:

1) *комплексное использование сил и средств правоохранительных органов*. Сущность комплексности взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь и органов дознания состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий;

2) *самостоятельность следователя Следственного комитета Республики Беларусь в принятии решений*. Действие этого условия взаимодействия вытекает из процессуального статуса следователя и характера его процессуальных отношений с органами дознания. При производстве предварительного следствия все решения о его направлении и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, а также при производстве предварительного следствия по уголовному делу следственной группой. В последнем случае принятие основных решений по уголовному делу и руководство действиями других следователей возложено на руководителя следственной группы;

3) *самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства*. При осуществлении взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь и органов дознания нет служебного соподчинения органов следствия и дознания, слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Поэтому четкое разграничение прав и обязанностей указанных субъектов является непременным условием не только законности взаимодействия, но и его эффективности;

4) *организация эффективного и своевременного обмена информацией между следователями Следственного комитета Республики Беларусь и сотрудниками органов дознания МВД в процессе взаимодействия*. Одной из целей взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания является получение различного рода информации. При этом информация должна поступать следователю как организатору и координатору взаимодействия как можно раньше. На практике условие своевременности обмена информацией выполняется только в том случае, если взаимодействующие структурные подразделения находятся в непосредственной территориальной близости. Однако зачастую в поисках необходимой информации приходится обращаться в территориально удаленные структуры и службы, что значительно затягивает сроки производства предварительного расследования. Говоря об организации эффективного обмена информацией, нельзя не коснуться новых, современных форм и технологий ее обмена, позволяющих существенно экономить время и средства. Уже сейчас правоохранительными органами используются различные программные продукты, облегчающие работу следователей и органов дознания в раскрытии преступлений. Однако современные информационные технологии используются правоохранительными органами далеко не в полном объеме. В частности, практически не используются возможности компьютерных сетей. Необходимо отметить, что на сегодняшний день применение информационных технологий в сфере взаимодействия сталкивается со следующими трудностями:

- проблема верификации (идентификации подлинности источника) информации;
- проблема обеспечения секретности следственной и оперативной информации и устранение возможностей ее утечки;
- проблема материального обеспечения внедрения и поддержки современных информационных технологий обмена, хранения и защиты информации;
- отсутствие законодательного регулирования данного способа взаимодействия.

Первые две проблемы на сегодняшний день устранимы с помощью новейших программных технологий. Необходимо и совершенствование законодательной базы, регулирующей данный вопрос. Но вместе с тем даже частичное использование информационных технологий (компьютеров и соответствующих программных продуктов) уже сейчас существенно повышает эффективность производства предварительного расследования;

5) *неразглашение данных предварительного следствия, средств и методов, применяемых в оперативно-розыскной деятельности.*

Исследование теоретических аспектов взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания включает в себя анализ и классификацию форм взаимодействия. Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые под формой взаимодействия понимают предусмотренный законом и подзаконными правовыми актами порядок связей следователя и органа дознания, обеспечивающий их согласованную деятельность в целях наиболее целесообразного и успешного использования своих возможностей в борьбе с преступностью [11; 12, с. 113 – 120; 13, с. 33 – 34; 14, с. 15; 15, с. 40 – 42; 16]. В криминалистической литературе существует деление форм взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания на процессуальные и организационные (непроцессуальные). За основу деления принимается закрепление форм в УПК Республики Беларусь либо их регламентация в ведомственных нормативных правовых актах. Нарушение процессуальных форм взаимодействия может привести к невозможности использования в уголовном процессе полученных данных, отрицательно сказывается на законности и обоснованности принимаемых решений. Отступление от организационных форм хотя и может причинить ущерб интересам расследования, но оно не сопряжено с процессуально-правовыми последствиями.

Таким образом, под процессуальными формами взаимодействия понимаются формы, отвечающие следующим требованиям: субъектами отношений должны выступать, с одной стороны, следователь, с другой – орган дознания; характер действий каждого из участников для данного этапа производства по делу должен быть предусмотрен уголовно-процессуальным законом; должен быть законодательно определен способ согласования данных действий. К организационным (непроцессуальным) формам взаимодействия относят: *формы*, которые не урегулированы УПК (урегулированы другими законами, подзаконными нормативными актами) и не должны противоречить положениям уголовно-процессуального законодательства; *способ* согласования деятельности следователей Следственного комитета Республики Беларусь и органов дознания не определен УПК.

Согласно результатам исследований, именно в первоначальной стадии – при возбуждении уголовного дела – допускается наибольшее количество нарушений. Их массовость и однотипность свидетельствуют о том, что такая практика не случайна и причины этого явления следует искать в несовершенстве закона. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, можно сделать вывод о том, что на данном этапе уголовного процесса существуют только организационные (не процессуальные) формы взаимодействия. Взаимодействие следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела начинается с момента предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении с целью установления оснований для возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела. При поступлении сообщения о преступлении дежурный по органу внутренних дел формирует следственно-оперативную группу для выезда на место происшествия.

Практика свидетельствует, что своевременное создание следственно-оперативной группы, правильная организация ее работы позволяет успешно расследовать преступления различных категорий [17, с. 11; 18, с. 119 – 121; 19, с. 24 – 25; 20, с. 34 – 36; 21, с. 216 – 220; 22, с. 173 – 177; 23, с. 110 – 114; 24, с. 112 – 116; 25, с. 9 – 12]. От эффективности взаимодействия на данном этапе зависит раскрываемость преступлений по горячим следам. Но вместе с тем необходимо отметить, что с каждым годом увеличивается количество нераскрытых преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких. Это свидетельствует о том, что в организации взаимодействия указанных субъектов имеются существенные недостатки.

Еще одной дискуссионной проблемой во взаимодействии следствия и дознания на первоначальном этапе расследования уголовных дел является вопрос о праве следователя знакомиться со сведениями, полученными оперативным путем. Согласно действующему законодательству следователь лишен возможности знакомиться со способами и источниками получения оперативно-розыскной информации. Между тем, не зная способов и источников получения оперативной информации, следователь иногда затрудняется дать оценку ее достоверности. В оперативных материалах могут содержаться самые разные сведения, имеющие существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и организации расследования. Полное ознакомление следователя с результатами оперативно-розыскной деятельности является целесообразным, так как позволяет осуществить многофакторный, всесторонний анализ имеющихся данных для выработки наиболее оптимального плана следственных действий.

В научных исследованиях ученых-процессуалистов возникают споры о необходимости продлить, либо, наоборот, сократить срок производства органом дознания неотложных следственных действий по

делам, подследственным следователю Следственного комитета Республики Беларусь, который составляет десять суток со дня возбуждения уголовного дела. Согласно результатам проведенного исследования этой проблемы, в большинстве случаев органы дознания проводят следственные действия в течение первых трех-четырех суток. Увеличивать даже в редких случаях сроки производства неотложных следственных действий с целью повышения оперативности расследования не совсем верно, поскольку это может привести к неоправданному затягиванию сроков предварительного следствия. Кроме того, может возникнуть ситуация, когда органы дознания будут практически производить предварительное следствие в полном объеме. Сокращение же данных сроков поставит органы дознания в жесткие рамки. С одной стороны, от них требуется качественное принятие неотложных мер по закреплению и сохранению следов преступления, с другой – выполнение их в неоправданно сжатые сроки. В этой связи в интересах совершенствования организации взаимодействия служб предварительного следствия и дознания предлагается решение данного вопроса следующим образом. Орган дознания, возбудивший уголовное дело, обязан в течение 24 часов известить о начале расследования руководителя следственного подразделения (следователя).

Процессуальным основанием для выполнения органом дознания задания следователя является письменное поручение. Ряд ученых неоднократно высказывали мнение о возможности устных поручений [26, с. 65 – 58]. На наш взгляд, такая точка зрения заслуживает критики, так как поручение следователя может быть процессуально подтверждено только наличием письменной формы. При поручении следователя, сделанном устно, в последующем может возникнуть множество спорных вопросов о характере и содержании поручения. В случае разногласий между следователем и сотрудником органа дознания не представляется возможным проконтролировать полноту исполнения такого поручения, что не способствует взаимодействию. Однако мы допускаем, что иногда возникает необходимость в экстренном проведении оперативно-розыскных или следственных действий, когда нет необходимого времени для составления письменного поручения по всей форме. В этом случае мы разделяем точку зрения ученых, которые допускают, что в крайних случаях поручение следователем может быть дано в устной форме, но с обязательным оформлением в последующем письменного поручения, подтверждающего полномочия органа дознания на производство того или иного следственного либо оперативно-розыскного мероприятия.

Решения требует и вопрос о сроках, в течение которых должно быть выполнено поручение следователя. Затягивание сроков отрицательно сказывается на ходе расследования, а в ряде случаев необходимость в выполнении поручения следователя совсем отпадает. Согласно УПК срок исполнения поручения не должен превышать 10 суток. Однако не все ученые-процессуалисты разделяют данную позицию. Действительно, сроки исполнения напрямую зависят от объема, характера поручения, а также возможности сотрудников органа дознания. Десятисуточный срок явно недостаточен, когда требуется провести комплекс розыскных мероприятий по установлению и задержанию скрывшегося преступника. В то же время он будет слишком велик, когда необходимо незамедлительно провести следственное действие, например, обыск. Разделяя вышеуказанную позицию, однако, считаем, что в уголовно-процессуальном законе, помимо общего правила, возлагающего на орган дознания обязанность выполнения поручений и указаний следователя в течение 10 суток, следует предусмотреть и исключения. Полагаем, что конкретный срок исполнения поручения должен определяться следователем Следственного комитета Республики Беларусь. Причем этот срок для органа дознания должен быть также обязательен к исполнению. При этом в течение суток со дня истечения срока, а при выполнении поручения – незамедлительно, орган дознания должен предоставить следователю результаты проделанной работы. При невозможности выполнить поручение следователь должен быть поставлен в известность о причинах незамедлительно, до истечения указанного срока.

Рассматривая законодательное регулирование процессуальных форм взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания, нельзя не коснуться вопроса о поручении органам дознания проведения следственных действий по уголовным делам. Порой следователи злоупотребляют своим правом и поручают органам дознания производство следственных и процессуальных действий, имеющих подчас весьма существенное доказательственное значение. Такие задания часто выполняются некомпетентно, со многими процессуальными нарушениями, что не только не приносит реальной пользы, но и может затруднить последующее собирание доказательств. По поводу того, производство каких действий может быть поручено органу дознания, нет единого мнения. Мы поддерживаем тех ученых, которые считают, что органу дознания не должны поручаться такие следственные действия, как осмотр места происшествия и трупа, допросы подозреваемых и освидетельствование. Эти следственные действия требуют особой квалификации и непосредственного восприятия информации следователем [26, с. 9 – 12; 27, с. 82 – 94; 28, с. 38 – 41; 29, с. 1 – 2; 30, с. 195 – 199]. Недопустимо поручать органу дознания также выполнение действий, выражающих оценку доказательств – предъявление обвинения, признание лица потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком. Следователь

должен сам производить следственные действия, которые требуют глубоких знаний материалов дела или позволят получить важные данные для раскрытия преступления.

Кроме этого, назрела необходимость закрепления в законе положения о том, при каких условиях поручение о производстве следственных, оперативно-розыскных или иных процессуальных действий может быть дано органу дознания. В частности, такими условиями могут быть невозможность следователя Следственного комитета Республики Беларусь провести такие действия лично, необходимость одновременного производства нескольких следственных действий, необходимость сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Организационные формы взаимодействия вырабатываются практикой сотрудничества следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания. Некоторые из них получают закрепление в ведомственных нормативных правовых актах. Основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, взаимодействие между членами которой носит не случайный, эпизодический характер, а является устойчивым творческим сотрудничеством, основанным на целесообразном сочетании различных средств и методов, присущих деятельности взаимодействующих органов, постоянном и полном обмене информацией. Однако следует отметить и недостатки, присущие работе следственно-оперативных групп. Во-первых, работая в составе группы относительно непродолжительный период, обычно не превышающий сроков производства по делу, следователи и сотрудники органов дознания не всегда успевают добиться по-настоящему деловых отношений между собой, создать благоприятный психологический климат для совместной работы. Во-вторых, освобождение части оперативных сотрудников на время работы в следственно-оперативной группе от выполнения других обязанностей, кроме оказания помощи следователю по конкретному делу, совсем не означает, что с них снимается ответственность за состояние профилактической и оперативно-розыскной деятельности на закрепленной территории [31, с. 241 – 243]. Понятно, что существующий порядок функционирования следственно-оперативных групп не стимулирует сотрудников органа дознания к длительному участию в их работе, приводит к текучести состава, волоките в исполнении поручений следователя и другим негативным последствиям. Повышение эффективности работы таких групп возможно не за счет постоянного или временного отвлечения сотрудников подразделений и служб от их основных обязанностей, а путем четкого дифференцированного определения служебных полномочий каждого должностного лица органов внутренних дел с тем, чтобы их реализация в максимальной степени соответствовала интересам других участников взаимодействия. Это может быть достигнуто лишь путем дальнейшей специализации следователей и сотрудников органа дознания на определенных видах преступлений, а также путем закрепления за последними постоянных зон оперативного обслуживания, совпадающих с границами территориальных участков.

Кроме организации следственно-оперативных групп на практике применяется и такая форма взаимодействия, как планирование. Необходимость планирования совместной работы следователей Следственного комитета Республики Беларусь и сотрудников органов дознания признается как учеными-процессуалистами, так и практическими работниками.

Настала необходимость рассмотрения вопроса о ведомственном контроле за взаимодействием следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания со стороны начальника следственного отдела. При этом, не оспаривая важности функции начальника следственного отдела в организации взаимодействия, предлагаем ограничить его процессуальные полномочия контроля за решениями следователя и сосредоточить деятельность на контроле за качеством планирования предварительного расследования, соблюдением процессуальных сроков, эффективностью взаимодействия следователей с сотрудниками органов дознания.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующие **выводы**:

- 1) необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос о применении различных информационных технологий обмена информацией между взаимодействующими субъектами;
- 2) в интересах совершенствования организации взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь и органов дознания видится необходимым предоставить следователю право знакомиться со всеми материалами оперативно-розыскной деятельности в полном объеме, а не только с ее результатами;
- 3) необходимо ограничить перечень следственных действий, которые могут быть предметом поручения следователя органу дознания в ходе производства предварительного следствия, включив в него лишь обыск, выемку, задержание, допрос потерпевших и свидетелей;
- 4) в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь необходимо закрепить обязательные условия, при которых следователь отдела Следственного комитета может давать поручения органу дознания о производстве следственных действий, а именно:
 - при невозможности следователя провести такие действия лично;

- при необходимости сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или производства нескольких следственных действий одновременно.

На наш взгляд, научная разработка теоретико-правовых и организация тактических аспектов взаимодействия следователей Следственного комитета Республики Беларусь с органами дознания призвана оказать позитивное влияние на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, а также практику совместного сотрудничества указанных субъектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Чайка, А.Ю. Организация взаимодействия органов предварительного следствия и дознания по расследованию и раскрытию преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Ю. Чайка. – М., 2002.
2. Кучерук, С.А. Тактика и взаимодействие органов следствия и дознания как основа деятельности при раскрытии и расследовании преступлений в особо сложных условиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Кучерук. – Краснодар, 2002.
3. Карнеева, Л.М. Правовые основы взаимодействия следователя с сотрудниками органов милиции / Л.М. Карнеева // Социалистическая законность. – 1981. – № 5.
4. Драпкин, Л.Я. Организационно-управленческие аспекты взаимодействия участников процесса раскрытия преступлений / Л.Я. Драпкин // Вопросы взаимодействия следователя и других участников расследования преступлений. – Свердловск, 1984.
5. Быков, В.М. Психологические аспекты взаимодействия следователя и органа дознания при расследовании преступлений / В.М. Быков // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – Иркутск, 1988.
6. Зеленский, В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.Д. Зеленский. – М., 1991.
7. Герасимов, И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.Ф. Герасимов. – М., 1978.
8. Цоколов, И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой: дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Цоколов. – М., 2001.
9. Бахмадов, Б.Д. Организация работы следователя по участковой системе: дис. ... канд. юрид. наук / Б.Д. Бахмадов. – М., 1987.
10. Логвин, В.М. Взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений в процессе раскрытия и расследования преступлений (правовые и организационные аспекты): моногр. / В.М. Логвин, В.П. Шиенок. – Минск, 2002.
11. Паутова, Т.А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.А. Паутова. – Тюмень, 2005.
12. Авдеева, Г.К. Взаимодействие следователя со сведениями лицами при проведении следственных действий / Г.К. Авдеева // Вестн. Сиб. юрид. ин-та МВД России. – 2010. – № 1. – С. 113 – 120.
13. Белицкий, В.Ю. О понятии взаимодействия следователя и органов дознания / В.Ю. Белицкий // Вестн. Барнаул. юрид. ин-та МВД России. – 2011. – № 2. – С. 33 – 34.
14. Балашов, А.Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений / А.Н. Балашов. – М., 1979.
15. Взаимодействие следственных органов и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел на этапе выявления, раскрытия и расследования преступлений: учеб.-метод. пособие / Всерос. ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2010. – С. 40 – 42.
16. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А.М. Ларин. – М., 1970.
17. Кокурин, Г.А. Организационные основы деятельности следственно-оперативных групп: учеб. пособие / Г.А. Кокурин. – М., 1997.
18. Танкевич, О.В. Отдельные вопросы деятельности оперативно-розыскных подразделений по взаимодействию со следствием при раскрытии и расследовании преступлений / О.В. Танкевич // Проблемы правоприменительной деятельности в Республике Беларусь: материалы респ. науч. конф. – Гродно, 2003. – Ч. 2. – С. 119 – 121.
19. Варшавец, Д.Б. Совершенствование взаимодействия органов внутренних дел и Следственного комитета при прокуратуре на стадии проверки заявлений (сообщений) о безвестном исчезновении человека / Д.Б. Варшавец // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы 8-й междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул, 2010. – Ч. 1. – С. 24 – 25.
20. Волков, В. Роль следственно-оперативных групп в раскрытии умышленных убийств / В. Волков // Законность (Рос. Федерация). – 2006. – № 4. – С. 34 – 36.

21. Логвин, В.М. Организационные и психологические аспекты взаимодействия следователя и специалиста-криминалиста в ходе осмотра места происшествия / В.М. Логвин // Проблемы криминалистики: сб. науч. тр. – Минск, 2005. – Вып. 2. – С. 216 – 220.
22. Логвин, В.М. Оценка деятельности следственно-оперативных групп / В.М. Логвин, Ю.А. Матвейчев // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 173 – 177.
23. Логвин, В.М. Планирование работы группы следователей и оперативных сотрудников / В.М. Логвин, Ю.А. Матвейчев // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 1(13). – С. 110 – 114.
24. Бескровный, Ю.В. Следственно-оперативная группа в системе органов внутренних дел: понятие и виды / Ю.В. Бескровный // Вестн. криминалистики. – 2010. – № 3. – С. 112 – 116.
25. Бекетов, М. Процессуальные аспекты исполнения органами дознания поручений следователя о производстве розыскных действий / М. Бекетов // Уголовное право. – 2009. – № 3. – С. 65 – 68.
26. Белый, А.А. Некоторые вопросы взаимодействия военных следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / А.А. Белый // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2008. – № 5. – С. 9 – 12.
27. Бекетов, М.Ю. Следователь органов внутренних дел и милиция: взаимодействие при расследовании преступлений: учеб. пособие / М.Ю. Бекетов; под ред. О.А. Галустяна. – М.: Щит-М, 2004. – 95 с.
28. Буглаев, М.А. Планирование как основа взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах «без трупа» / М.А. Буглаев // Вестн. Калинингр. юрид. ин-ута МВД России. – 2010. – № 2. – С. 38 – 41.
29. Гончаренко, М.Ф. Взаимодействие работников уголовного розыска, следствия, ГАИ и других служб ОВД при раскрытии краж и угонов автомашин / М.Ф. Гончаренко, М.А. Пашкеев // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: междунар. науч.-практ. конф., Минск, 23 янв. 2009 г.: тез. докл. – Минск, 2009. – С. 101 – 102.
30. Горбачевский, В.Я. Взаимодействие следователей и оперативно-розыскных подразделений при расследовании умышленных убийств с квалифицирующими признаками / В.Я. Горбачевский // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 2. – С. 195 – 199.
31. Танкевич, О.В. Формы взаимодействия следователя и органа дознания по предупреждению преступлений / О.В. Танкевич // 34 Юридическая наука и образование в Республике Беларусь на современном этапе: материалы междунар. науч. конф. – Гродно, 2003. – С. 241 – 243.

Поступила 17.09.2013

TOPICAL ISSUES OF INTERACTION BETWEEN UNITS OF THE INVESTIGATIVE COMMITTEE OF THE REPUBLIC OF BELARUS AND BODIES OF INQUIRY IN THE INVESTIGATION OF CRIMES OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS

A. PATSKEVICH, I. LUZGIN

Crime-fighting in all its manifestations as one of key areas of a state policy is considered. However, analysis of the activities on prevention, detection, investigation of crimes and the search of those who committed them, testifies to the still unsatisfactory state research Institute of interaction, the absence of a comprehensive approach in solving the problems of protection of interests of the state, rights and freedoms of citizens. Therefore, one of the main tasks of Sciences such as criminal procedure, forensic and detective activity is the development of appropriate requirements of contemporary practices of scientific and practical recommendations on improvement of existing and development of new forms of cooperation of these entities.