

УДК 130.2,141.319.8,101.1:316

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ ДРАМЫ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ЗНАНИИ XXI ВЕКА

канд. филос. наук, доц. **О.Л. ПОЗНЯКОВА**
(Белорусский государственный медицинский университет, Минск)

В статье эксплицируется теоретический потенциал драмы в системе социокультурного знания XXI века. Задачи: а) квалифицировать понятие драмы как культурный феномен; б) раскрыть сущность драмы как метафоры на примере философии экзистенциализма; в) эксплицировать теоретические аспекты концепта драмы; г) произвести теоретическую реконструкцию модели драмы как алгоритма развития конфликта; д) сформулировать драматический подход в изучении закономерностей развития общества. Автор исследования приходит к следующим выводам: понятие драмы отражает родовые и жанровые характеристики драмы как феномена культуры; экзистенциализм способствовал имплементации метафоры драмы в философский дискурс для демонстрации человеческого поведения в конфликтных ситуациях; теоретические аспекты концепта драмы – философские, лингвистические и драматургические – определяют концептуальное содержание понятия драмы; драма как концепт отражает основные стадии развития конфликта, эксплицированные в классической теории драматургии; драматический подход – это совокупность приемов теоретической реконструкции модели драмы и драматического моделирования конфликта в исследовании и объяснении общества, объединенных принципом драматизации социальной действительности.

Ключевые слова: драма, понятие, метафора, концепт, социальный конфликт, драматический подход.

Введение. В современном обществе слово «драма» приобрело специфическое полисемантическое звучание и чаще всего используется в речи либо как метафора, например, драма человеческих отношений, либо как понятие, означающее культурный феномен, функция которого заключается в том, чтобы развлекать публику. К сожалению, незнание и непонимание концептуально-методологических основ драмы делает обывателя беспомощным и слепым участником срежиссированных социальных конфликтов. И напротив, понимание драмы как алгоритма развития конфликта, фундирующего принцип социальной драматизации, позволяет прогнозировать направления развития общества, в том числе и в Республике Беларусь, и минимизировать риски при разрешении социальных противоречий.

В связи с этим актуализируется необходимость эксплицировать теоретический потенциал драмы в системе социокультурного знания XXI века. Для этого важно:

- а) квалифицировать понятие драмы как культурный феномен;
- б) раскрыть сущность драмы как метафоры на примере философии экзистенциализма;
- в) эксплицировать теоретические аспекты концепта драмы;
- г) произвести теоретическую реконструкцию модели драмы как алгоритма развития конфликта;
- д) сформулировать драматический подход в изучении закономерностей развития общества.

Основная часть. Традиционно понятие драмы представлено в эстетическом, культурологическом, филологическом, художественном, литературном контекстах с целью более детального изучения ее формы, сущности и содержания на различных исторических этапах. Как правило, исследователей интересуют проблемы родовых литературных различий драмы, эпоса и лирики, трудности выявления содержания трагедии, драмы и комедии, состояние этих проблем в истории мировой эстетической и литературной мысли, и др. [1–3]. Драма всегда была объектом исследования в прикладных узкопрофильных дисциплинах и никогда не становилась предметом метатеоретического анализа. Другими словами, драма никогда не использовалась как методологический инструмент исследования социальных макроструктурных процессов. Вместе с тем, в последнее время в публикациях западноевропейских исследователей наблюдается рост интереса к «социальной драме», «социальной драматизации», «драме социального взаимодействия». Анализ таких статей показывает интуитивную интерпретацию драмы, имеющую связь с театром или театральным представлением. Для большинства авторов характерно использование драмы как метафоры для описания микрокосма человеческой жизни при тотальном забвении ее концептуальных аспектов, необходимых для обоснования драматического подхода в изучении процессов, протекающих в обществе [4–6].

В данной статье эксплицируется теоретическая грань между драмой как понятием, метафорой и концептом, реконструируется модель драмы как алгоритма развития конфликта, а также предлагается рассмотреть концепт драмы в качестве фундирующего элемента драматического подхода в изучении социальной действительности.

Драма как понятие. Понятие – это форма мышления, отражающая предметы (явления) в их существенных чертах [7, с. 23]. Так, филология классифицирует драму, наряду с эпосом и лирической поэзией, как *род литературы*, образующий корневую триаду эпос – драма – лирика [1]. Узкое значение драмы известно как *жанр драматического искусства*, существующий наравне с трагедией, комедией, водевилем, фарсом и другими формами театральные пьес. Можно обозначить следующие *родовые, сущностные характеристики драмы*, которые будут отличать ее от эпоса и лирики [1]:

- а) диалектика конфликта – содержательный принцип, способ построения драмы;

- б) ритуальный характер как онтологическая сущность драмы;
- в) катарсис как инструмент трансфера идей в сознание зрителя.

Черты драмы как жанра литературы:

- предназначенность для сценической постановки и отношение одновременно и к литературе, и к театру;
- в основе – действие, раскрывающееся через конфликт, герои действуют и говорят на сцене;
- персонажи раскрываются через действия и высказывания;
- основная форма выражения событий и состояний – диалог и монолог;
- разделение монологов и диалогов персонажей на сценические эпизоды – действия и сцены.
- изображение серьезного конфликта между героями либо между персонажами и обществом;
- интрига, напряженные ожидания зрителей: удастся ли герою выйти из затруднительной ситуации или нет;
- описание реальной повседневной жизни, постановка «смертных» вопросов человеческого существования, глубокое раскрытие персонажей, внутреннего мира персонажей и т.д. [8, с. 78].

Очевидно, родовые характеристики, перечисленные в пунктах а), б) и в), включают жанровые и поэтому являются доминантными, представляя интерес для философского анализа: благодаря им понятие драмы может быть классифицировано как феномен культуры.

Драма как метафора. Далее мы используем драму как метафору в широком контексте (будь то в философии, в различных сферах искусства, в повседневной жизни и т.д.), когда необходимо продемонстрировать поведение человека в конфликтных обстоятельствах. Вот некоторые примеры, когда ученые, писатели, философы, художники используют драму в переносном смысле: «Познание природы – драма, драма идей» (Альберт Эйнштейн) [9, с. 154]. «Хотите узнать величайшую драму моей жизни? Дело в том, что я вложил в свою жизнь свой гений ... а в свои работы я вложил только свой талант» (Оскар Уайльд) [10, с. 59]. «Ее драма была драмой не тяжести, а легкости. На ее долю выпала не ноша, а невыносимая легкость бытия» (Милан Кундера) [11, с. 250] и др.

Как видно, слово «драма» используется здесь для сравнения двух объектов на основе их общих признаков. Американские лингвисты Джордж Лакофф и Марк Джонсон квалифицировали это явление в книге «Метафоры, которыми мы живем» (1980) как когнитивную метафору, которая играет центральную роль в развитии мысли. Авторы этого проекта подчеркивали, что когнитивная метафора – один из важнейших познавательных механизмов, основанный на установлении связей между понятиями, относящимися к разным областям знания. Благодаря метафоре можно выразить понимание и переживание сущности одного класса объектов (явлений) в терминах сущности другого класса объектов (явлений). В частности, они утверждали: «Наша повседневная концептуальная система с точки зрения того, как мы думаем и действуем, носит метафорический характер. Неметафорическое мышление возможно только тогда, когда мы говорим о физической реальности. Чем больше абстрагирования, тем больше метафорических слоев требуется для выражения мыслей. Однако люди не замечают этих метафор. Например, одной из причин является то, что многие метафоры стали «мертвыми», и теперь мы уже не можем определить их происхождение» [12, с. 135].

Насколько уместно использование когнитивных метафор в философском дискурсе? Известно, что язык философии, отражая сущностные, универсальные свойства и отношения явлений действительности, противостоит метафорической природе мышления. Философская категория – это средство упорядочения вселенной, инструмент классификации, типологизации различных объектов по определенным признакам. В этой связи применение когнитивной метафоры «драма» может показаться неуместным в контексте философской рефлексии. Тем не менее, анализ европейской историко-философской мысли XI–XX вв. показывает расширение понятийных возможностей философии в рамках зарождения экзистенциализма на основе радикальной критики рационалистической традиции. Утрата веры в разумность, гармонию, логическую строгость бытия, отказ от попытки создать универсальную философскую систему способствовали переформатированию категориального аппарата философского знания. Экзистенциализм сосредоточился на эмоциональной стороне человеческого бытия, развивая идею о том, что сущность человека не столько рациональна, сколько может быть описана понятиями абсурда, страха, свободы, конечности, «пограничной ситуации» и т.д. В такого рода дискурсе драма как метафора подходит для объяснения значения проблемы человеческого отчуждения, одиночества, заброшенности, внутреннего выбора и поиска своего места в жизни.

Художественная или полухудожественная форма, присущая интеллектуальной культуре XX в., также способствовала метафорическому изложению философской мысли. Ряд мыслителей-экзистенциалистов выражали свои взгляды в основном в философских романах, рассказах, театральных пьесах (Мигель де Унамуно (Испания), Роберт Музиль (Австрия), Альбер Камю, Жан-Поль Сартр (Франция), Олдос Хаксли (Англия) и др.). Для философского романа характерна ярко выраженная художественная условность, согласно которой герои не являются саморазвивающимися персонажами, а выступают как выразители идей автора, как мыслители, а разрешение конфликта подчинено определенной философской концепции. В связи с этим драматизация (конфликт) человеческого существования в философии экзистенциализма рождается из:

- а) абсурдного противопоставления жизни и смерти: «Абсурдно то, что мы рождаемся, и абсурдно, что мы умираем» [13, с. 203];
- б) недоверия человека к моральным принципам и нормам, поддерживающим его веру в идеал. Это лишает его старых ценностей, которые придавали смысл его жизни, и приводит к чувству потерянности и трагичности:

«Беда нашего века в том, что до недавнего времени плохие поступки нуждались в оправдании, а теперь в нем нуждаются поступки добрые» [13, с. 145];

в) проблемы изолированности людей друг от друга: «Агония и драма человеческого существования во многом зависит от изолированности людей друг от друга, от слабости той синтезирующей духовности, которая ведет к единству людей» [14, с. 78];

г) внутреннего выбора человека и поиска своего места в жизни: «Мне хочется уйти, убраться туда, где я в самом деле окажусь на своём месте, на месте, где я придусь как раз кстати... Но такого места нет нигде, я лишний» [15, с. 164].

Таким образом, полухудожественная форма дискурса экзистенциализма способствовала имплементации метафоры драмы в язык философии для демонстрации человеческого поведения в конфликтных ситуациях. Драма как метафора употребляется здесь в значении общего признака, который лежит в основе драмы как феномена культуры, с одной стороны, и человеческой экзистенции, – с другой. Этим общим признаком выступает понятие конфликта, заложенное в абсурдности человеческого существования, во внутреннем противоречии личности в состоянии «пограничной ситуации», противостоянии отдельного человека всему миру.

Драма как концепт. Следует подчеркнуть, что драматизация человеческого существования в экзистенциализме не предполагала концептуального развития, поскольку для этого типа философствования с его ярко выраженной литературно-художественной формой было важно сосредоточиться на эмоциональной стороне человеческого бытия. Концептуализация феномена драмы означала бы движение к строгому логоцентризму, что в корне противоречило природе данного философского направления.

Тем не менее, когда дело доходит до драматического подхода в объяснении и описании социальной действительности, важно теоретически обосновать драму как концепт. Русский исследователь В.З. Демьянков впервые описывает концепт как элемент терминологической культуры, который является теоретическим содержанием понятия в абстракции от его конкретно-языковой формы [16, с. 618]. Концепты редко непосредственно соотносятся с соответствующей в данной схеме предметной областью. Скорее наоборот, они есть средства, организующие в своей некоторой целостности способы видения реальности. В этом смысле они обладают определённой онтологической «наполненностью», что отличает их от конструктов, представляющих собой чисто познавательные инструменты [17, с. 503–504]. Иными словами, сущность драмы как концепта заключается в ее теоретическом наполнении – *философском, лингвистическом и драматургическом*. Рассмотрим теоретические аспекты концепта драмы.

Философский аспект. Известно, что диалектика конфликта – основополагающий принцип построения и развития драмы. В основе развиваемой в драме темы всегда лежит какое-то противоречие (различие интересов, убеждений, взглядов). Приведем классификацию уровней противоречий (конфликтов) в модели классической драмы: социальные конфликты (например, война и мир, аристократия против демоса и т.д.); межличностные конфликты (отцы и дети, мужья и жены и т.д.); конфликт внутри человека (конфликт личного выбора) [18, с. 33].

Ф.В.Г. Гегель высоко ценил драму как вид искусства, потому что ее природа раскрывает диалектику жизни, которая проявляется в возникновении противоречий, их развитии и разрешении. Согласно теории немецкого мыслителя, поистине трагическая коллизия состоит в том, что «обе стороны противостоят, взятые по отдельности, оправданы» [19, с. 380]. В связи с этим, драму в своем развитии можно соотнести с основными законами диалектики, а именно:

– закон единства и борьбы противоположностей. Конфликт мнений, целей, убеждений героев обязательно предполагает борьбу между ними, в результате которой главный герой невероятными усилиями получает желаемое, а зритель переживает катарсис через сострадание и страх за героя;

– закон перехода количественных изменений в качественные. Столкновения построены по принципу нарастающего действия: чем ближе к развязке, тем больше напряжение. А количество коллизий, то есть столкновений, которые переживает главный герой на пути к своей цели, в конечном итоге приводит его к желаемому результату, способствуя внутреннему духовному возрождению главного героя;

– закон отрицания характеризует важнейшую сторону развития драмы, а именно ее направление, где каждое новое столкновение отрицает предыдущее и порождает следующее, более крупное и мощное по своим масштабам. Этот закон определяет принцип усиления действия, увеличивая драматизм и напряжение.

Если мы попытаемся представить диалектику драматического конфликта через призму гегелевской диалектической триады, мы получим как содержательный принцип, так и способ построения самой драмы.

Главный герой выступает как тезис с набором мотивов и убеждений, определяющих его действия. Антагонист действует как антитезис: он наделен убеждениями и целями, противоположными главному герою. В результате конфликт между главным героем и антагонистом приводит к новой синтезированной реальности, являющейся основой для следующего этапа развития конфликта или его развязки (финала). Иными словами, всегда должно быть противоречие между главным героем и антагонистом, что подразумевает наличие конфликта. Сам конфликт предполагает наличие действия, а действие несет в себе столкновение. В общем, все ведет к разрешению конфликта с главным правилом и жестким требованием: герой не может оставаться прежним, на любом уровне он должен все время меняться.

Таким образом, философский аспект концепта драмы можно квалифицировать как диалектический принцип построения и развития конфликта. Процесс достижения цели главным героем вступает в противоречие с антагонистом на пути перипетий и коллизий в цепочке нарастающих столкновений. *Действие через конфликт*

создает динамику развития драмы и является ее основополагающим принципом развития. Характерно, что данный принцип построения и развития драмы актуален как для классической (древнегреческой) модели драмы, так и для ее исторических форм. При отсутствии хотя бы одной из противоборствующих сторон в драме развитие конфликта, коллизии и перипетии становятся невозможными, а значит, и сама драма теряет всякий смысл.

Лингвистический аспект. Заимствованное из древнегреческого языка слово «драма» означает «действие». Аристотель определяет драму как «... подражание действию ... посредством действия, а не рассказа» [20, с. 652]. По мнению М. Горького, «драма должна быть строго и насквозь действенна» [1, с. 160]. Действие как определяющее начало драмы также упоминается в ряде литературных исследований XX века. Например, американский драматург Джон Ховард Лоусон (1894–1977) в своей «Теории и практике создания пьес и киносценариев» описывает действие как основу для построения драматического произведения [21, с. 229]. Н. Волькенштейн, С. Борисов, А. Астремский, Е. Горбунова и другие исследователи также описывают действие как драматургическую основу драмы.

Таким образом, лингвистический аспект драмы как концепта выражается в действии, которое происходит в результате конфликта мотивов, интересов и взглядов главного героя и его антипода на пути к достижению желанной цели.

Драматургический аспект. Структурно-функциональный анализ драмы позволяет эксплицировать основные стадии развития драмы, которые одновременно выступают этапами в алгоритме развития конфликта [22, с. 413]:

1. *Драматическая ситуация* – событие, которое обнаруживает противоречие интересов, целей двух потенциально конфликтующих сторон. Это противоречие пока не проявилось в открытом противостоянии. Одна из сторон начинает предпринимать определенные усилия для преодоления и сглаживания имеющегося противоречия.

2. *Завязка* – это первое серьезное столкновение сторон. Здесь они встречаются лицом к лицу, пытаются разрешить противоречие мирным путем, сгладить драматическую ситуацию. Но оказывается, что их интересы явно противоположны, и все переходит в стадию обострения противостояния.

3. *Обострение противостояния* характеризуется безуспешной попыткой разрешения конфликта обычными методами, приемами и средствами. Поскольку конфликт принимает открытую форму, и становится очевидным, что победить врага обычными средствами невозможно, происходит переоценка, осознание, обработка информации о вновь образовавшихся отношениях. Определение слабых мест противника, накопление сил, пропаганда и агитация, создание негативного образа врага, формирование антагонистических блоков и т.д.

4. *Переоценка причины конфликта.* С учетом ранее скрытых факторов происходит осознание истинной, глубинной причины конфликта. Настоящий предмет противоречия становится очевидным; ситуация в очередной раз переосмысливается. После открытого столкновения становится ясно, что силы сторон конфликта примерно равны, и у обеих сторон их недостаточно, чтобы разрешить конфликт в свою пользу. Здесь еще возможно примирение на неудовлетворительных для каждого из участников условиях, но, как правило, этого не происходит, и конфликт переходит в следующую стадию.

5. *Эскалация конфликта.* Осознание истинной причины конфликта на предыдущем этапе приводит к кризису мировоззрения обеих сторон; меняются тактика и стратегия ведения открытого столкновения. Как вариант развития событий, одна из сторон собирает все свои ресурсы и отказывается от претензий, понимая, что даже в случае победы одной из них нанесенный ущерб значительно превысит все предпочтения, которые они могли получить. Однако, как правило, этого не происходит, как и в фазе обострения противостояния. В какой-то момент отношения между сторонами полностью разрываются, и все дело доходит до кульминации.

6. *Кульминация.* Решительное столкновение противоборствующих сторон с использованием всех имеющихся ресурсов. В результате, противоречия окончательно разрешаются в ту или иную сторону. Как правило, это война (политическая, экономическая, гражданская и т.д.).

7. *Развязка.* Одна сторона побеждает, а другая терпит поражение. В большинстве случаев цена конфликта или конфронтации несоизмеримо выше тех предпочтений, которые обе стороны могут получить. Возможные варианты исхода: конструктивное разрешение конфликта, компромисс интересов сторон; деструктивное разрешение, связанное с подавлением и подчинением воли и интересов одной из сторон конфликта; гибель обеих сторон конфликта.

Таким образом, модель драмы как алгоритма развития конфликта теоретически реконструируется благодаря драматургическому аспекту драмы-концепта и фундирует драматический подход в исследовании и объяснении общества. Термин «драматизация» является производным от слова «драма» и характеризуется *действием*, отражающим *противоречия и конфликты*. Драматизировать процесс общественной жизни – значит придавать этому процессу драматическую форму с ярко выраженным конфликтным, противоречивым началом, выражающим себя в столкновении разнополярных интересов людей. Иными словами, *социальная драматизация* – это совокупность явлений или взаимодействий, происходящих в обществе по инвариантным законам драматургии и меняющих отношения между людьми или между составными элементами сообщества. Важнейшими чертами социальной драматизации является их всеобщность и связь с субъектом, который осуществляет этот процесс (драматизация деятельности с определенными установками субъекта).

Что касается авторского проекта драматического подхода, то он связан с концептом драмы и основан на принципе отражения *действия через конфликт*, сущность которого – в противоречии, в столкновении интересов. **Драматический подход** в исследовании закономерностей и развития общества – это совокупность приемов теоретической реконструкции модели драмы и драматического моделирования конфликта, объединенных принципом драматизации социальной действительности. *Принцип драматизации социальной действительности* – это

исходное положение драматического подхода, основанное на рассмотрении социальных процессов сквозь призму модели драмы как алгоритма развития конфликта. *Драматическое моделирование конфликта* – это прием в рамках драматического подхода, который позволяет моделировать социальный конфликт по принципу драматизации социальной действительности. *Теоретическая реконструкция модели драмы* – это прием, который позволяет в полной мере раскрыть методологический потенциал драмы и выделить обязательные, инвариантные компоненты структуры драмы, которые одновременно будут являться стадиями в алгоритме развития конфликта. Так, выявляя или моделируя противоречие интересов в обществе, вычленив его инвариантные структурные элементы в соответствии с моделью драмы, становится возможным корректировать направленность социального конфликта и управлять общественными процессами на долгосрочную перспективу.

Заключение. Таким образом, анализ теоретического потенциала драмы в системе социокультурного знания XXI века показал, что сущность драмы как понятия заключается в родовых и жанровых характеристиках драмы как феномена культуры; имплементация метафоры драмы в язык философии стала возможной в контексте экзистенциализма для демонстрации человеческого поведения в конфликтных ситуациях. Теоретические аспекты концепта драмы – философские, лингвистические и драматургические – определяют концептуальное содержание понятия драмы, которое может быть сформулировано как диалектика конфронтационных действий в алгоритме развития конфликта. Благодаря теоретически обоснованному концепту драмы становится возможным эксплицировать драматический подход как совокупность приемов теоретической реконструкции модели драмы и драматического моделирования конфликта в исследовании и объяснении общества, объединенных принципом драматизации социальной действительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Михайлов, М.И. Эпос, драма, лирика как роды литературы (сущность, специфика, соотношение) : дис. ... д-ра филол. наук / М.И. Михайлов. – М., 2006. – 302 л.
2. Сазонова, Е.В. История драмы и основы сценарного мастерства: теория драмы : учеб. пособие / А.В. Сазонова. – Барнаул : Изд-во Алт. гос. акад. культуры и искусств, 2012. – 135 с.
3. Катышева, Д.Н. Вопросы теории драмы: действие, композиция, жанр : учеб. пособие / Д.Н. Катышева. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Лань, Планета музыки, 2016. – 256 с.
4. Ostertag, S.F. A Cultural Sociology of Social Media: Social Drama, Cultural Affordances and Blogging in the Wake of Hurricane Katrina / S.F. Ostertag // *Cultural Sociology*. – 2021. – Vol. 15(1). – P. 113–133.
5. Liu, J. From social drama to political performance: China's multi-front combat with the Covid-19 epidemic / J. Liu // *Critical Asian Studies*. – 2020. – Vol. 52(4). – P. 473–493.
6. Torresan, A. Postcolonial social drama: The case of Brazilian dentists in Portugal / A. Torresan // *Critique of Anthropology*. – 2021. – Vol. 1. – P. 37–54.
7. Войшвилло, Е.К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ / Е.К. Войшвилло. – М. : Изд-во МГУ, 1989. – 239 с.
8. Книгин, И.А. Словарь литературоведческих терминов / И.А. Книгин. – Саратов : Лицей, 2006. – 273 с.
9. Инфельд, Л. Мои воспоминания об Эйнштейне / Л. Инфельд // *Tworczosc*. – 1955. – Вып. 9. – С. 135–184.
10. Уайльд, О. Портрет Дориана Грэя / О. Уайльд // Уайльд, О. Портрет Дориана Грэя. Пьесы. Сказки. – М. : Litres, 2020. – 691 с.
11. Кундера, М. Невыносимая легкость бытия / М. Кундера. – М. : Азбука, 2018. – 352 с.
12. Лакофф, Дж. Метафоры, которыми мы живем / Дж. Лакофф, М. Джонсон. – М. : УРСС Эдиториал, 2004. – 256 с.
13. Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю // Миф о Сизифе. Калигула. Недоразумение / А. Камю. – М. : АСТ, 2010. – 320 с.
14. Бердяев, Н. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого / Н. Бердяев. – М. : Litres, 2009. – 220 с.
15. Сартр, Ж.-П. Тошнота / Ж.-П. Сартр. – М. : АСТ, 2019. – 320 с.
16. Демьянков, В.З. Термин «концепт» как элемент терминологической культуры / В.З. Демьянков // *Язык как материя смысла* : сб. ст. в честь академика Н. Ю. Шведовой / Отв. ред. М. В. Ляпон. – М. : Азбуковник, 2007. – С. 606–622.
17. Новейший философский словарь / Под науч. ред. А.А. Грицанова. – 3-е изд., исправл. – Минск : Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
18. Познякова, О.Л. Философия драмы: фрустрация vs. катарсис / О.Л. Познякова. – Минск : РИВШ, 2017. – 102 с.
19. Гегель, Ф. В. Г. Эстетика. В 4 т. / Ф. В. Г. Гегель. – М. : Искусство, 1973. – Т. 4. – 1973. – 676 с.
20. Аристотель. Поэтика / Аристотель // *Сочинения* : в 4 т. / Аристотель. – М., 1975–1983. – Т. 4. – 1983. – С. 645–681.
21. Лоусон, Дж. Теория и практика создания пьес и киносценариев / Дж. Лоусон. – М. : Искусство, 1960. – 572 с.
22. Познякова, О.Л. Методологический потенциал драмы в социально-философском исследовании / О.Л. Познякова // *Научные труды Респ. института высшей школы. Философско-гуманитарные науки*. – Минск : РИВШ, 2019. – Вып. 18. – С. 407–414.

REFERENCES

1. Mihajlov, M.I. (2006). *Epos, drama, lirika kak rody literatury (sushchnost', specifika, sootnoshenie)*. Moscow. (In Russ.).
2. Sazonova, E.V. (2012). *Istoriya dramy i osnovy scenarnogo masterstva: teoriya dramy*. Barnaul: Izdatel'stvo Altajskoj gosudarstvennoj akademii kul'tury i iskusstv. (In Russ.).
3. Katyшева, D.N. (2016). *Voprosy teorii dramy: dejstvie, kompoziciya, zhanr*. 2-t ed. Saint-Petersburg: Lan', Planeta muzyki. (In Russ.).
4. Ostertag, S.F. (2021). A Cultural Sociology of Social Media: Social Drama, Cultural Affordances and Blogging in the Wake of Hurricane Katrina. *Cultural Sociology*. (Vol. 15), 113–133.
5. Liu, J. (2020). From social drama to political performance: China's multi-front combat with the Covid-19 epidemic. *Critical Asian Studies*. (Vol. 52), 473–493.

6. Torresan, A. (2021). Postcolonial social drama: The case of Brazilian dentists in Portugal. *Critique of Anthropology*. (Vol. 1), 37–54.
7. Vojshvillo, E.K. (1989). *Ponyatie kak forma myshleniya: logiko-gnoseologicheskij analiz*. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. (In Russ.).
8. Knigin, I.A. (2006). *Slovar' literaturovedcheskih terminov*. Sapatov: Licej. (In Russ.).
9. Infel'd, L. (1955). Moi vospominaniya ob Ejnshtejne. *Tworczośc*. (Iss. 9), 135–184. (In Russ.).
10. Uajl'd, O. (2020). Portret Dorian Greya In O. Uajl'd *Portret Dorian Greya. P'esy. Skazki*. Moscow: Litres. (In Russ.).
11. Kundera, M. (2018). *Nevynosimaya legkost' bytiya*. Moscow: Azbuka. (In Russ.).
12. Lakoff, Dzh. & Dzhonson, M. (2004). *Metafori, kotorymi my zhivem*. Moscow: URSS Editorial. (In Russ.).
13. Kamyu, A. (2010). Mif o Sizife. In Kamyu, A. *Mif o Sizife. Kaligula. Nedorazumenie*. Moscow: AST. (In Russ.).
14. Berdyayev, N. (2009). *Ekzistencial'naya dialektika bozhestvennogo i chelovecheskogo*. Moscow: Litres. (In Russ.).
15. Sartr, Zh.-P. (2019). *Toshnota*. Moscow: AST. (In Russ.).
16. Dem'yankov, V.Z. (2007). Termin «koncept» kak element terminologicheskoy kul'tury. In Lyapon, M.V. (Eds.) *Yazyk kak materiya smysla*. Moscow: Azbukovnik, (606–622). (In Russ.).
17. *Novejshij filosofskij slovar'* (2003). A.A. Gricanov (Eds.). 3-t ed. Minsk: Knizhnyj Dom. (In Russ.).
18. Poznyakova, O.L. (2017). *Filosofiya dramy: frustraciya vs. katarsis*. Minsk: RIVSH. (In Russ.).
19. Gegel', F. V. G. (1973). *Estetika*. Moscow: Iskusstvo. (In 4 vol., Vol. 4). (In Russ.).
20. Aristotel'. (1983). Poetika. In *Sochineniya*. Moscow. In 4 Vol. (Vol. 4., 645–681). (In Russ.).
21. Louson, Dzh. (1960). *Teoriya i praktika sozdaniya p'es i kinoscenariev*. Moscow: Iskusstvo. (In Russ.).
22. Poznyakova, O.L. (2019). Metodologicheskij potencial dramy v social'no-filosofskom issledovanii. *Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly. Filosofsko-gumanitarnye nauki*. Minsk: RIVSH, (Iss. 18.), 407–414. (In Russ.).

Поступила 15.09.2021

CONCEPTUALIZATION OF THE NOTION OF DRAMA IN SOCIOCULTURAL KNOWLEDGE OF THE XXI CENTURY

O. POZNJAKOVA

The article reveals the theoretical potential of drama in the system of socio-cultural knowledge of the XXI century. Objectives: a) to qualify the concept of drama as a cultural phenomenon; b) to show the essence of drama as a metaphor using the example of the philosophy of existentialism; c) to explicate the theoretical aspects of the concept of drama; d) to make a theoretical reconstruction of the drama model as an algorithm for the development of a conflict; e) to formulate a dramatic approach to the study of the laws of the development of society. The author of the article comes to the following conclusions: the concept of drama reflects the generic and genre characteristics of drama as a cultural phenomenon; existentialism contributed to the implementation of the metaphor of drama in philosophical discourse to demonstrate human behavior in conflict situations; theoretical aspects of the concept of drama - philosophical, linguistic and dramatic – determine the conceptual content of the concept of drama; drama as a concept reflects the main stages of the development of the conflict, explicated in the classical theory of drama; the dramatic approach is a set of techniques for the theoretical reconstruction of a model of drama and dramatic modeling of conflict in the study and explanation of society, united by the principle of dramatizing social reality.

Keywords: drama, notion, metaphor, concept, social conflict, dramatic approach.