

## НАСЛЕДИЕ АЛЕКСАНДРА ВЕСЕЛОВСКОГО В МИРОВОМ КОНТЕКСТЕ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ,  
приуроченная к 110-летию со дня смерти ученого

(Институт мировой литературы им. А.М.Горького РАН, Москва,  
24 – 25 октября 2016 г.)

24 – 25 октября 2016 года в Москве в Институте мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук состоялась международная научная конференция «Наследие Александра Веселовского в мировом контексте», приуроченная к 110-летию со дня смерти великого русского ученого. Александр Николаевич Веселовский (1838 – 1906), успешно окончивший в 1859 г. Московский университет и около 10 лет продолжавший свое образование за границей (Испания, Италия, Германия, Чехия и др.), опубликовавший свыше десяти книг и статей на итальянском языке, около ста книг и статей – на немецком, поддерживавший активные научные контакты со многими крупнейшими европейскими учеными своего времени, являет собой ярчайший пример реального выхода российской филологической науки на европейскую арену. При этом, работая за границей, он не прерывал сотрудничества с российскими периодическими изданиями, регулярно публиковал в России свои статьи и отчеты. Крупнейшие российские гуманитарии (Ф.И. Буслаев, А.Н. Пыпин и др.) сумели оценить блестящие способности молодого ученого и, как могли, поддерживали его. В 1870 г. А.Н. Веселовский издал свое критическое исследование на русском языке «Вилла Альберти. Новые материалы для характеристики литературного и общественного перелома в итальянской жизни XIV–XV столетия» (ранее уже изданное в четырех книгах по-итальянски) и – поскольку в Москве на тот момент не было штатного места – ушел на профессорскую должность по кафедре истории всеобщей литературы Санкт-Петербургского университета. В 1876 г. он был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук, в 1880 г. – экстраординарным академиком, в 1881 г. – ординарным, в 1901 г. – академиком-секретарем Отделения русского языка и словесности.

Отличительной особенностью данной конференции было не только то, что подавляющее большинство докладчиков многие годы жизни посвятили серьезному изучению научного наследия А.Н. Веселовского (что подтверждается их работами на русском, английском и итальянском языках), но не в меньшей степени и то, что пафос большинства докладов состоял в том, чтобы показать неисчерпаемость научных разработок и идей великого ученого и обсудить направления дальнейших исследований. Как немаловажный итог проведенной конференции следует отметить особую заслугу Татьяны Владимировны Говенько, которая не только подтвердила свой статус ученого и организатора (редкий на моей памяти случай, когда ни один из заявленных докладов не «выпал» из программы), но и сумела в качестве ответственного редактора в кратчайшие сроки издать сборник текстов докладов, которые в опубликованном виде отражают суть конференции значительно шире, поскольку тексты многих докладов по своему объему не укладывались в регламент (20 – 25 минут), и теперь мы имеем возможность прочитать их полностью.\* Поскольку в «Предисловии» к данному изданию (с. 5 – 8) Т.В. Говенько дает краткую характеристику каждому из произнесенных докладов, я отсылаю за подробностями к самой книге, тем более что каждый текст сопровождается обширной библиографией, которая не могла быть отражена в докладах. Приведу лишь общую характеристику, данную в «Предисловии» (с. 6): «Участники конференции уделили пристальное внимание концептуально-методологическим разработкам Веселовского в области генезиса, типологии и эволюции как фольклорных, так и литературных родов и жанров; его сравнительно-историческим исследованиям; идеи психологии творчества, рецепции литературных текстов, применимости «мемического» подхода в гуманитарных и социальных науках; изучению текста, интертекста, контекста, структуры и трансформации текста, семантическим факторам и медиальным средствам, обеспечивающим длительное функционирование фольклорных текстов, а также их изменениям в зависимости от различных контекстов; методам изучения фольклорных текстов с точки зрения «формальной эстетики», словарю мотивов, типов, символов и многому другому». Но для более полной информации привожу и перечень докладов, поскольку тираж этой замечательной книги – 250 экземпляров, и она далеко не каждому желающему окажется доступной:

**24 октября. Первое заседание.**

Махов Александр Евгеньевич (доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «Из истории понятия «мотив»: Веселовский versus Шерер».

Магомедова Дина Махмудовна (доктор филологических наук, профессор РГГУ, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) Жанр стихотворного диалога в свете исторической поэтики.

Маслов Борис Павлович (доктор филологических наук, профессор НИУ ВШЭ СПб., профессор Чикагского ун-та, США) «А.Н. Веселовский о рецепции литературных текстов: к критике понятия суггестивности».

Надъярных Мария Федоровна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН) «Феномен «ретроспективности» в понятийно-концептуальных контекстах «Исторической поэтики» А.Н. Веселовского».

\* Наследие Александра Веселовского в мировом контексте. Исследования и материалы / отв. редактор Т. В. Говенько. М. – СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. – 320 с. (Серия «Humanitas»).

Хаджиева Танзиля Мусаевна (кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «Эволюция охотничьей поэзии карачаевцев и балкарцев в свете идей А.Н. Веселовского».

Рычков Александр Леонидович (старший научный сотрудник ВГБИЛ, Москва) «Разыскания А.Н. Веселовского по религиозному фольклору в критическом осмыслении Е.В. Аничкова 1920–1930-х гг».

*Второе заседание.*

Тюпа Валерий Игоревич (доктор филологических наук, профессор РГГУ, Москва) «Актуальность Веселовского: историческая поэтика как «русская компаративистика»».

Манн Юрий Владимирович (доктор филологических наук, главный научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «А.Н. Веселовский о русском романтизме: включение в европейский контекст».

Смолицкая Ольга Викторовна (кандидат филологических наук, доцент РГГУ, Москва) «А.Н. Веселовский как исследователь и переводчик Боккаччо».

Шайтанов Игорь Олегович (доктор филологических наук, профессор РГГУ) «Замысел и план исторической поэтики (доклад зачитает Ирина Викторовна Ершова)».

Говенько Татьяна Владимировна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН), Маццанти Серджио (дфн, профессор Мачератского ун-та, Италия) «Презентация проекта «Биография А.Н. Веселовского»».

**25 октября. Третье заседание.**

Гугнин Александр Александрович (доктор филологических наук, профессор Полоцкого ун-та, Беларусь) «Беспорные достоинства как недостатки и недостатки как гениальные прозрения: попытка понять книгу А.Н. Веселовского о В.А. Жуковском в контексте современного состояния науки».

Маццанти Серджио (доктор филологических наук, профессор Мачератского ун-та, Италия) «А.Н. Веселовский как исследователь творчества В.А. Жуковского».

Данилина Галина Ивановна (доктор филологических наук, профессор Тюменского ун-та, Тюмень) «Идеи А.Н. Веселовского в трудах А.В. Михайлова».

Сорокина Светлана Павловна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «Идеи А.Н. Веселовского в трудах П.Г. Богатырева».

Силантьев Игорь Витальевич (доктор филологических наук, профессор ИФ СО РАН, Новосибирск) «Теория мотива А.Н. Веселовского в рецепции В.Я. Проппа и проблема мотивного инварианта».

*Четвертое заседание.*

Рахимова Элина Гансовна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «А.Н. Веселовский и финские приверженцы историко-географического подхода».

Богданова Ольга Алимовна (доктор филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «Идеи А.Н. Веселовского в достоевсковедении 1920-х годов (Б.М. Энгельгардт, В.Л. Комарович, Л.П. Гроссман)».

Смирнова Наталья Николаевна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН) «О преломлении идей А.Н. Веселовского в концепции «медленного чтения» М.О. Гершензона».

Минёнок Елена Викторовна (кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «Обрядовые формы установления ритуального родства (параллели к примерам, приведенным А.Н. Веселовским в статье «Гетеризм, побратимство и кумовство в купальской обрядности» (1894))».

Топорков Андрей Львович (член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, главный научный сотрудник ИМЛИ РАН, Москва) «А.Н. Веселовский как исследователь «Сисиниевой легенды»».

Поскольку мой доклад стоял в программе рядом с докладом итальянского профессора Серджио Маццанти и был обозначен как «дискуссионный блок» (и действительно возникла дискуссия) приведу фрагмент из своих тезисов: «А.Н. Веселовский в своей до сих пор никем не превзойденной книге «недооценил» В.А. Жуковского, но эта «недооценка» обоснована столь блестяще, что мимо нее никогда не сможет пройти ни один серьезный исследователь поэта. Монографию о Жуковском нельзя читать в отрыве от эпохального замысла «Исторической поэтики»: здесь он, словно экспериментируя, стремился рассмотреть жизнь и творчество Жуковского в русле тех приемов анализа, которые он разработал в написанных главах «Исторической поэтики» и сопутствующих ей книгах, статьях и набросках, то есть с точки зрения генезиса, выявления мотивов и лейтмотивов, вытекающих из «предания» – из предшествовавшей Жуковскому литературы. И он блестяще доказал, что поэт являет собой высшую точку «карамзинского периода», высший пик сентиментализма в России. В докладе сделана попытка продолжить то, что замечательно сделано Веселовским, и доказать на основе историко-контекстуального метода (и огромного нового материала, накопившегося за 110 лет с момента выхода книги Веселовского), что Жуковский не только сентименталист, но одновременно и основоположник романтического направления в русской литературе: одно не исключает другого...». Но для того, чтобы убедительно доказать заявленное в данном тезисе, требуется монография гораздо большего объема, чем книга А.Н. Веселовского о Жуковском. Для этого необходимо, во-первых, рассмотреть творчество В.А. Жуковского в контексте истории национальной (русской) литературы на синхроническом и диахроническом уровнях и, во-вторых, изучить его творчество в контекстах историй европейских литератур хотя бы на синхроническом уровне. Иначе данную проблему научно не разрешить...

*А.А. Гугнин, доктор филологических наук, профессор  
(Полоцкий государственный университет)*