

УДК 811.111'42:33

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ПРОГНОЗОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ НАУЧНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА¹

*канд. филол. наук Т.В. СОЛОДОВНИКОВА
(Белорусский государственный университет, Минск)*

Представлен ряд практических рекомендаций для органов государственного управления Республики Беларусь по совершенствованию определения достоверности получаемых прогнозов от научно-экономического сообщества. Установленные критерии определения подмены оснований в совокупности с онтологическим определением самого приема ложной аргументации и выделенными признаками подмены оснований могут найти практическое применение при разработке механизмов и рычагов противодействия негативному информационному воздействию на белорусское общество, могут быть использованы для минимизации внешних и внутренних финансовых и экономических шоков.

Ключевые слова: *экономический дискурс, подмена оснований, информационное оружие, экспертиза, критерий, противодействие.*

Как отмечается в современных исследованиях по дискурс-анализу, прием подмены оснований в экономическом дискурсе является одним из компонентов информационного оружия и может быть использован для дезинформации, формирования антибелорусских настроений, для дестабилизации социально-экономической ситуации в целом.

В своем докладе на II Съезде ученых А. Г. Лукашенко отметил, что «СМИ и интернет наполнены мнениями различных псевдоаналитиков, которые пытаются разрушить стабильность и спокойствие в нашем обществе и не только в нашем. Сегодня идет глобальная мировая война. Но она идет новыми методами, и прежде всего в средствах массовой информации» [1].

Современная информационная война, как отмечают многие исследователи, – это «процесс противоборства человеческих общностей, направленный на достижение политических, экономических, военных или иных целей стратегического уровня, путём воздействия на гражданское население, власти и (или) вооружённые силы противостоящей стороны, посредством распространения специально отобранной и подготовленной информации, информационных материалов и противодействия таким воздействиям на собственную сторону» [2]. Соответственно информационное оружие – это специальные средства, технологии и методы, которые применяются с целью нанесения негативного воздействия на политическую, экономическую, социальную, управленческую, оборонную и другие важные сферы деятельности государства, психологического воздействия на население для дестабилизации общества и государства. Часто за этим скрываются принципиально новые формы противоборства, в которых победа, «подавление противника» будет достигаться путем массированного использования информационного оружия. Многие аналитики технологически развитых стран считают этот вид оружия «решающим фактором владения современным миром» [3]. Национальные информационные ресурсы сегодня составляют все большую долю национального богатства в развитых странах [3].

В качестве основных практических рекомендаций для органов государственного управления Республики Беларусь по совершенствованию определения достоверности получаемых прогнозов от научно-экономического сообщества можно выделить следующие положения.

Во-первых, при проведении экспертных оценок и изложении практических рекомендаций от научного экономического сообщества необходимо осуществлять проверку данных, исходя из принципов, изложенных в конституционной экономике. Суть конституционной экономики подробно описана в российских изданиях и сводится к тому, что любые рекомендации и прогнозы соотносятся с действующей Конституцией и проверяются на предмет соответствия / несоответствия Конституции. В случае если прогноз показывает, что практические рекомендации идут вразрез с Конституцией Республики Беларусь (напр., с социальным характером государства), они не могут считаться результатом тех или иных научных исследований, поскольку практически не могут быть применены в Республике Беларусь без нарушения действующих законов. Это приведет к тому, что ученые при проведении исследований не смогут ограничиться не имеющими ничего общего с практикой хозяйствования, декларативными заявлениями: улучшить рыночную компоненту, провести обвальную приватизацию, провести шоковую терапию, т.е. предлагать нормы, которые нарушают социальный характер государства.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (№ Г16 М-017 от 20.05.2016).

Во-вторых, важным представляется проведение экспертного анализа всех используемых на сегодняшний день в Республике Беларусь учебников по экономике, экономической социологии и других экономических дисциплин на предмет использования в них приемов подмены оснований в той или иной форме, которые могут быть использованы рядом непатриотически настроенных граждан, преподавателей, части так называемого экспертного сообщества для формирования у обучающихся неприятия белорусско-экономической модели, выработки представления о ее социально-экономической неэффективности и о возможности изменения существующего порядка вещей насильственным образом как единственного способа улучшения жизни населения.

В-третьих, при проведении изложенных выше экспертиз необходимо как на предмет соответствия Конституции РБ, так и относительно применения приемов подмены основания дополнять исследованием контекста (в широком его понимании), в котором используются те или иные высказывания, поскольку в зависимости от контекста одно и то же высказывание может иметь совершенно различную смысловую нагрузку.

В-четвертых, в обязательном порядке следует соотносить полученные результаты и практические рекомендации с действующей Концепцией национальной безопасности Республики Беларусь.

Отметим, что о необходимости создания в нашей стране системы всесторонней гуманитарной экспертизы важнейших законодательных инициатив и проектов не только с точки зрения права, но и с позиций социологии, психологии, культуры и традиций общества указывал в своем выступлении и Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко на II Съезде ученых 13 декабря 2017 г. [1].

Для того чтобы ответить на вопрос, по каким же критериям возможно определить, выявить, установить подмену оснований (которая, в свою очередь, может быть выражена как имплицитно, так и эксплицитно), обратимся к основным исходным понятиям, необходимым для анализа.

Прежде всего, существенным, на наш взгляд, является понимание дискурса как «совокупности тематически соотнесенных текстов: тексты, объединяемые в дискурс, обращены, так или иначе, к одной общей теме. Содержание (тема) дискурса раскрывается не одним отдельным текстом, но интертекстуально, в комплексном взаимодействии многих отдельных текстов» [4, с. 192]. Одним из преимуществ понимания дискурса как единицы операционального анализа как принципиально открытого множества текстов/высказываний является возможность рассматривать эти тексты в неразрывной связи с ситуативным контекстом, а именно, с культурно-историческими, идеологическими, социальными, психологическими и другими факторами, обуславливающими коммуникативно-прагматическое взаимодействие по линии адресат – адресант при реализации конкретного типа дискурса.

В таком ракурсе экономический дискурс обозначает коммуникативное событие как интегративную совокупность определенных коммуникативных актов, результатом которого выступает содержательная общность неопределенного числа текстов. Именно такое понимание дискурса наиболее органично, по нашему мнению, раскрывает суть такого явления, как экономический дискурс.

Под термином «подмена основания» нами понимается разновидность логической ошибки, которую можно наблюдать в следующих случаях:

- выдвигая какое-либо положение, адресант / говорящий субъект в процессе доказательства гипотезы подменяет основную идею другой, фактически доказывая нечто другое, сходное / близкое с первоначальным тезисом;
- обсуждение каких-либо действий / решений конкретного лица подменяется характеристикой или же обсуждением личных качеств данного лица;
- адресант / говорящий субъект переключает внимание адресата / слушающего на обсуждение другого тезиса, не имеющего прямого отношения к первоначальному тезису;
- адресант / говорящий субъект в процессе доказательства своей гипотезы видоизменяет первоначальный тезис, сужая первоначально слишком общее утверждение или же расширяя смысловые рамки изначально слишком узкого тезиса.

Подчеркнем, что подмена основания может быть произведена как намеренно, так и нет. При этом вне зависимости от интенциональных установок адресанта подмена оснований может носить как имплицитный, так и эксплицитный характер.

В статье «Системный анализ и оценка наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь» [5] нами были выделены критерии, позволяющие оценивать особенности современной экономической науки как пространства экономического дискурса: 1) степень и последовательность соблюдения в экономической теории и в частных экономических науках общенаучных методов; 2) степень и последовательность соблюдения в экономических науках исторического подхода, дополненного обязательным практическим подтверждением выдвигаемых положений и рекомендаций; 3) степень и последовательность соблюдения в экономической теории вообще и в политэкономии в частности социально-философских и политологических парадигмальных установок, в основу которых положена позитивная государственная идеология; 4) степень догматизма и идеализации (долженствования)

в экономической теории и частных экономических науках исходных положений, выводов и рекомендаций; 5) количество фактически существующих национальных научных школ и направлений; 6) уровень самостоятельности отечественной экономической науки или, наоборот, степень ее зарубежной ангажированности и, соответственно, компрадорского характера теоретических выводов и практических рекомендаций.

Являются ли выделенные критерии инвариантными индикаторами, позволяющими определить, имеет ли место рассматриваемый прием в экономическом дискурсе?

Для ответа на этот вопрос обратимся к определениям. Понятие «критерий» в науке трактуется двояко: прежде всего, как различного рода описания, знания особого типа или же как нормы, методологические регулятивы, на основании которых и развивается настоящее научное знание. В таком случае уместно говорить о гносеологическом идеале научности, обусловленном совокупностью нормативных критериев. Критерии научности определяют как норму, так и девиацию относительно способа познания и представления его результатов. Существуют универсальные критерии, делимитирующие научные изыскания от ненаучных безотносительно предметно-методологической дифференциации: 1) формальная непротиворечивость; 2) причинно-следственная связь; 3) опытная проверяемость; 4) рациональность; 5) воспроизводимость; 6) intersubjectивность [6]. Упразднение какого-либо из вышеназванных критериев в целом приводит к распаду науки как способа освоения окружающей действительности, и в частности – к появлению подмены оснований в том или ином типе аргументации. Наряду с универсальными критериями научности выделяют также группу исторически обусловленных нормативов [28], определяющих культурный тип ученого, что находит отражение в постановке задачи, формулировании гипотезы и т.д. И последняя, но не менее значимая группа критериев условно называется дисциплинарной. Критерии этой группы представляют собой инструмент аттестации частных видов знания, своего рода «горизонтальные унификации науки» [4, с. 33].

Представляется, что выделенные нами ранее критерии, позволяющие оценивать особенности современной экономической науки как пространства экономического дискурса, в полной мере коррелируют с описанными выше критериями научности, что и позволяет нам использовать их для установления приема подмены оснований в экономическом дискурсе.

Обнаружено, что во многих психолингвистических и дискурсивно ориентированных исследованиях используется ряд текстовых стратегий маскировки методологического характера публикации [7, с. 45]. Согласно В.Е. Левченко, речь идет: о сокрытии методологического результата в тени эмпирических данных, об использовании эопова языка, когда методологический результат уходит в подтекст, о снижении исходного уровня обобщения в окончательной редакции концепции / статьи, о предъявлении методологических идей автора как фоновых в эмпирическом исследовании его ученика.

Исходя из приведенного выше определения «подмены основания» и представленных критериев ее выделения, можно утверждать, что в описанных случаях также наблюдается подмена оснований.

Целесообразным, на наш взгляд, представляется дополнить приведенные здесь рассуждения об определении критериев подмены оснований в экономическом дискурсе выделенными нами ранее признаками подмены оснований, которые наблюдаются при написании экономических текстов (на наш взгляд, данные признаки носят частный характер и созвучны универсальным критериям научности):

1) несоблюдение общенаучных подходов, что может быть обусловлено как «болезнью роста» молодых ученых, так и революционными изменениями в существующих укладах, парадигмальных установках и т.п.;

2) отказ от эмпирического подтверждения научных результатов или же, наоборот, злоупотребление статистическими данными в ущерб научно-обоснованному системному осмыслению экономических процессов;

3) необоснованное использование классификации или же типологизация объекта исследования вследствие идеализации исследуемого объекта.

Рассуждения о критериях выделения подмены оснований в экономическом дискурсе следует заключить в следующее гносеологически очерченное рамочное пространство: экономический дискурс как интегративная совокупность определенных коммуникативных актов детерминирует отбор релевантных понятий и высказываний, а также выбор коммуникативных стратегий их связи между собой. Являя собой единую дискурсивную формацию (по М. Фуко), дискурс создает границы для коммуникативной и познавательной, а значит и речевой деятельности человека, отсекая все то, что не попадает в его пространство. Установленные критерии определения подмены оснований в совокупности с онтологическим определением самого приема ложной аргументации и выделенными признаками подмены оснований позволяют адресату / реципиенту не попасть в коммуникативную ловушку, преднамеренно или нет подготовленную адресантом.

В этом контексте осуществленное в рамках проведенного исследования установление феноменологической природы экономического дискурса и критериев, позволяющих выявить приемы подмены ос-

нований, может найти практическое применение при разработке механизмов и рычагов противодействия негативному информационному воздействию на белорусское общество. Разработанная теория и практические рекомендации, полученные в результате исследования, могут быть использованы органами государственного управления Республики Беларусь при разработке механизмов и инструментов минимизации внешних и внутренних финансовых и экономических шоков. По справедливому замечанию С.Ю. Солодовникова, «...в трансформационных экономических системах необходимо, чтобы государство играло ведущую роль в конфигурировании социально-экономических интересов социальных субъектов (для снижения социальной напряженности в обществе, роста социального капитала на общественном уровне, увеличении социального капитала в социальных группах, в том числе в классах, и хозяйственных субъектах в формах и пропорциях, не искажающих сущность белорусской социально-экономической модели – социально-ориентированной, устойчивой, рыночной)» [8, с. 17]. Теоретические положения проведенного исследования в дальнейшем могут быть использованы при написании научных работ, публикации монографий и статей, разработке учебной литературы и в учебном процессе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Выступление Президента Беларуси Александра Лукашенко на II Съезде ученых [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belta.by/president/view/vystuplenie-lukashenko-na-ii-sjezde-uchenyh-belarusi-280351-2017/>. – Дата доступа: 30.01.2018.
2. Расторгуев, С.П. Часть вторая. Информационное оружие и проблема алгоритмической неразрешимости перспективности для информационных самообучающихся систем [Электронный ресурс] / С.П. Расторгуев. – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text4/58.htm>. – Дата доступа: 11.12.2015.
3. Онорский, Б. Информационная война – основная форма борьбы ближайшего будущего? [Электронный ресурс] / Б. Онорский // Обозреватель. – Режим доступа: <http://www.agentura.ru/text/press/opponent/info1.txt>. – Дата доступа: 30.01.2018.
4. Чернявская, В.Е. Текст в медиальном пространстве : учеб. пособие / В.Е. Чернявская. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 232 с.
5. Солодовникова, Т.В. Системный анализ и оценка наличия подмены оснований в экономическом дискурсе в Республике Беларусь / Т.В. Солодовникова // Проблемы модернизации экономики сквозь призму экономических, правовых, социальных и инженерных подходов : сб. статей-победителей Междунар. конкурса студентов и молодых ученых. – Минск : БНТУ, 2016. – С. 111–120.
6. Ильин, В.В. Критерии научности знания / В.В. Ильин. – М. : МГУ, 1989. – 129 с.
7. Левченко, Е.В. О возможностях дискурсного анализа гуманитарных методологических текстов / Е.В. Левченко // Стереотипность и творчество в тексте. – Пермь, 2005. – Вып. 9. – С. 147–152.
8. Солодовников, С.Ю. Перспективы и механизмы развития и капитализации социального потенциала Республики Беларусь / С.Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2013. – Вып. 1. – С. 5–33.

Поступила 07.02.2018

**LINGUISTIC INSTRUMENTS FOR PRELIMINARY ESTIMATE OF FORECASTS
AND RECOMMENDATIONS RELIABILITY OF SCIENTIFIC AND ECONOMIC COMMUNITY**

T. SALADOUNIKAVA

A number of practical recommendations for state bodies of the Republic of Belarus to improve the determination of the reliability of the received forecasts from scientific and economic community are submitted. The established criteria of definition of substitution of bases in total with ontological definition of the false argument method and the marked-out signs of substitution of bases can find practical application in the development of mechanisms and levers of counteraction to negative information impact on the Belarusian society, can be used for minimization of external and internal financial and economic shocks.

Keywords: *economic discourse, substitution of bases, information weapon, examination, criterion, counteraction.*