

УДК 811.161.1'271

**КОММУНИКАТИВНОЕ ТАБУИРОВАНИЕ
В РЕЧЕВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ УЧАСТНИКОВ ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВ****Н.И. НАСЕДКИНА***(Гродненский государственный университет им. Я. Купалы)*

В статье на материале популярных белорусских интернет-форумов (Гродненский интернет-форум (forum.grodno.net), «Онлайнер» (forum.onliner.by), форум «Тут говорят» (talks.by) описывается специфика коммуникативного табуирования как одного из инструментов регулирования речевого взаимодействия участников интернет-сообществ. Обозначены особенности сетевого интернет-сообщества как особого типа лингвокультурной и коммуникативной общности. Охарактеризованы основные способы и средства коммуникативного табуирования, а также факторы и функции их использования интернет-пользователями. Отмечено, что в коммуникативных практиках табуирования и детабуирования отражаются речевая культура и лингвокреативный потенциал участников интернет-сообществ, а также их представления об эффективных стратегиях и тактиках интернет-опосредованного диалога. Степень соблюдения запретительных и ограничительных норм, выбор того или иного способа и средства табуирования или детабуирования, активность метакоммуникативной рефлексии служат самопрезентации пользователей, а также установлению их коммуникативной позиции в рамках интернет-сообщества.

Ключевые слова: речевое взаимодействие, интернет-сообщество, табу, коммуникативное табу, табуирование, детабуирование.

Введение. Активное развитие интернет-опосредованной коммуникации и перенесение в сетевое пространство традиционных форм институционального и лично-опосредованного дискурса сделали особенно актуальным вопрос о нормах и правилах такой коммуникации, вызвали активную дискуссию о проблеме речевой культуры и «экологической безопасности» интернет-общения. Ученые обращают внимание на такие явления, как массовое нарушение «конвенциональных и даже кодифицированных этических, риторических и собственно коммуникативных норм» общения [1, с. 129], агрессивное внедрение в узус установки на освобождение от культурных канонов и социальных запретов [2, с. 53], размывание в речевом поведении интернет-пользователей границ между нормой и девиацией, формирование особого компьютерно-сетевого узуса и плюралистической модели речевого поведения с неограниченным использованием любых, в том числе табуированных, языковых средств (Л.А. Брусенская, Е.И. Горошко, Л.Р. Дускаева, Л.Ю. Иванов, М.В. Загидуллина, В.Г. Костомаров, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, О.Б. Сиротина, Г.Н. Трофимова, Т.В. Шмелева и др.).

Значительная часть коммуникации в Интернете строится на основе виртуальных сетевых структур социального взаимодействия. Интернет-пользователи создают сетевые сообщества (комьюнити), внутри которых вырабатывают групповые правила поведения: как формализованные и представленные в виде перечня предписаний и требований сетикета, так и негласные, стихийно моделируемые собеседниками в процессе речевого взаимодействия и обнаруживаемые в особенностях функционирования высказываний участников сообщества. Многие правила поведения, устанавливаемые внутри сетевого сообщества, имеют запретительный и ограничительный характер и могут рассматриваться как коммуникативные табу на речевые действия участников виртуального общения, нарушение которых должно повлечь соответствующие санкции. В характере и способах коммуникативного табуирования отражаются такие важные для регулирования речевого взаимодействия собеседников коммуникативные категории, как вежливость, толерантность, авторитетность, категоричность и другие.

Цель данной статьи – выявить особенности коммуникативного табуирования как одного из инструментов регулирования речевого взаимодействия участников интернет-сообщества. Материалом для исследования послужили диалоги участников сетевых сообществ популярных белорусских интернет-форумов: Гродненского интернет-форума (forum.grodno.net) – далее ГФ, интернет-форума «Онлайнер» (forum.onliner.by) – далее ФО, форума «Тут говорят» (talks.by) – далее ТГ. Теоретическую базу исследования составляют работы, посвященные изучению феномена табу как одной из сильнейших конвенциональных норм (А. Вежицкая, В.Б. Кашкин, А.К. Киклевич, О.А. Кострова, Я. Крук, Л.П. Крысин, Б.А. Ларин, М.М. Маковский, Н.Б. Мечковская, А.А. Реформатский, О.А. Рутер, И.А. Садыкова, Е.П. Сеничкина, И.А. Стернин и др.). Во всех представленных ниже примерах сохраняется их исходное орфографическое и пунктуационное оформление.

Основная часть. «Интернет-сообщество» (М. Кастельс), иначе – «сетевое интернет-сообщество» (Б. Уэлмен, К. Хэмптон), «виртуальное сообщество» (Р. Говард, Г. Рейнгольд, Ю.Г. Рыков, А.А. Стриженко), «виртуальное сетевое сообщество» (С.В. Бондаренко, Е.Ю. Стриганкова), «онлайн-комьюнити» (Л.Р. Дускаева), «сетевое комьюнити» (О.А. Волосатова, Н.Р. Маликова) представляет собой особый тип лингвокультурной и коммуникативной общности, которая «существует в социальном пространстве Интернет» и «социокультурное единство которой является разделяемой ценностью для ее членов» [3, с. 12]. Здесь общение не зависит от территориальной локализации собеседников, а речевое взаимодействие участников регулируется нормами, правилами и ценностно-регулятивными механизмами менталитета каждой коммуникативной личности.

Сетевые сообщества создаются на площадках разных типов новых медиа, в частности – на площадке интернет-форума, представляющего собой «специальное программное обеспечение для организации общения посетителей web-сайта», технически смоделированную виртуальную платформу, цель которой «заключается в создании пользователями тем в разделах и последующего обсуждения внутри этих тем» [4, с. 8]. Сообщества форумного типа строятся преимущественно как «сети межличностных связей, обеспечивающие социальное взаимодействие, поддержку, информацию, чувство принадлежности к группе, а также социальную идентичность» [5, с. 152], выполняют функции общения, социализации, интеграции, характеризуются сочетанием синхронной и асинхронной коммуникации, линейной и гипертекстовой структуры диалога, персональной и коллективной адресации, возможностью редактирования текста автором сообщения до и после опубликования на форуме.

Структура данных сообществ формируется таким образом, что доступ к пользовательскому контенту могут получать не все пользователи сети ввиду специфики обсуждаемой на форуме темы, поэтому по степени доступности контента интернет-сообщества делятся на открытые (публичные) и закрытые. Контент первых открыт всем пользователям сети (информация находится в свободном доступе), доступ к содержанию вторых предполагает обязательную регистрацию. При этом общим требованием к обоим типам сообществ является существование правил общения, размещаемых в специальном разделе форума, наличие администратора сайта и модератора онлайн-сообщества в качестве регуляторов взаимодействия участников диалогов. Коммуникация внутри форумного сообщества предполагает равноправие участников, однако имеет черты иерархии: статусно-ролевые отношения участников интернет-диалога зависят от коммуникативного ранга пользователя, который обусловлен такими показателями, как срок общения на форуме («старички» и «новички»), степень «активности пользователя (количество постов) и его умение провоцировать активные сетевые обсуждения (флейм и флуд)», а также уровень компетентности в обсуждаемой теме [6, с. 200].

Тред (ветка) интернет-форума представляет собой письменный полилог, в котором участвуют пользователи, объединенные общей целью и близкими интересами. Элементарной единицей коммуникации выступает пост (сообщение), представляющий собой инициативную или реактивную реплику с возможностью ее множественной или персонализированной адресации. Общение между членами сообщества выстраивается по принципу комментирования значимого для данной группы пользователей явления и может трансформироваться в дискуссию, которая провоцирует появление медиаторов внутри самого сообщества, т.е. наравне с модератором ход полилога регулируют один или несколько пользователей. Собеседники активно выражают личностное отношение к обсуждаемому явлению, условно разделяясь на группы внутри тематической ветки по занятой позиции («за», «против», «нейтралитет»), многие сообщения приобретают эмоционально-оценочный характер, и, как следствие, возникает необходимость в разных способах и средствах регулирования конфликтогенного полилога.

К отличительным речевым и дискурсивным характеристикам форумного сообщества относятся: привнесение качеств устной бытовой речи в письменный диалог, постепенное формирование собственного социолекта и собственной разновидности сетикета (при условии долгого существования форума и устойчивой структуры участников), лояльное отношение к игровому и девиантному речевому поведению собеседников, восприятие как престижных всех тех коммуникативных практик, которые повышают не только информативность, но и экспрессивность полилога. Так, в разделе «Требования, предъявляемые к размещаемым на форумах темам/сообщениям, общению и ведению диалогов» форума «Тут говорят» (talks.by) декларируется право пишущих не соблюдать речевые конвенции: *Сообщения, написанные с использованием интернет-сленга, а также содержащие множественные ошибки, не запрещены, но размещение таких Сообщений в специализированных разделах и Тематических Форумов нежелательно и может повлечь за собой их удаление Модераторами, в том числе при поступлении жалоб Пользователей.* Последний комментарий подчеркивает ситуативно-стихийный характер регулирования речевого взаимодействия на форуме, амбивалентность оценок «хорошей речи», ценность свободы самовыражения и уважение к праву каждого писать так, как ему хочется.

Важнейшим способом коммуникативного табуирования в сетевом сообществе форумного типа является формулирование запретительных и ограничительных норм в таком обязательном структурном компоненте интернет-форума, как «Правила форума» или «Пользовательское соглашение» на основе использования речевых актов запрета, предупреждения, просьбы, угрозы и других. Запреты устанавливаются администраторами форума и модераторами тематической ветки превентивно и касаются тематики общения, коммуникативных действий пользователей, речевой культуры, например: *Запрещается <...> использование любых сленговых, некорректно сокращенных и/или искаженных, терминов, слов, выражений, в качестве оскорбительного и/или провокационного названия упомянутых выше групп лиц или их отдельных представителей (например: америкосы, пиндосы, жида, кацапы, москаля, хохлы, чурки, азеры, черномазые и т.п.)* (ТГ. Правила форумов). Администраторы и модераторы пытаются регулировать степень категоричности запрета, используя соответствующие лексические единицы и средства графического выделения, прибегая к косвенным речевым актам и приему аргументации, например: *Здесь НЕ ОБСУЖДАЮТСЯ вопросы модерирования сайта и личности Модераторов! Здесь не задаются вопросы по работе сайта (для этого есть соответствующий раздел форума)* (ФО. 13.02.2014); *Категорически запрещается обсуждение действий модераторов и администрации в форуме, для этого есть специальный раздел* (ГФ. 02.11.2011).

Администратор и модератор на протяжении всей беседы неоднократно напоминают участникам общения о необходимости следовать правилам, используя для этого прямые и косвенные речевые акты с интенцией предупреждения или угрозы, например: *Цитирование постов, подлежащих наказанию, также наказывается. Т.е. – процитировал мат – получи карточку* (ГФ. 24.04.2007); *За веткой ведется тщательное наблюдение* (ФО. 13.02.2014). Для смягчения высказывания в таких случаях может использоваться предупредительно-вежливая речевая формула просьбы: *Убедительная (больше повторять не буду) просьба избежать обсуждения политических и околополитических событий, равно как и придавать политическую окраску любым событиям* (ФО. 20.01.2012).

Модератор тематической ветки осуществляет мониторинг публикуемых сообщений на предмет соблюдения всеми членами сообщества установленных на форуме правил; при нарушении заявленных правил применяет следующие типы санкций:

1) бан (блокировка) – временный или постоянный запрет на использование личного аккаунта на форуме, а иногда и ограничение доступа пользователя к самому ресурсу ввиду систематических нарушений правил форума; запрет сопровождается ссылкой на соответствующий пункт правил и поясняющими комментариями: *axses забанен п.3.3.5 – реклама сайта 3.3.10 – кросспостинг (Модератор 58)*» (ТГ. 19.11.2008); бан представляет санкцию, которая носит формализованный характер;

2) предупреждение – мягкая форма предостережения пользователя о недопустимом поведении в рамках форума либо тематической ветки, обычно с включением эмоционально-экспрессивного компонента, иллюстрирующего отношение модератора к возникшей проблеме: *Вниманию antibidlo.tut, Kapitula, Добрая. Дальнейшее продолжение упрямств в сквернословии закончится предупреждениями и/или отключением от тем. tintar Модератор* (ТГ. 19.11.2008); предупреждения имеют накопительный эффект: *Все предупреждения автоматически складываются. 1 предупреждение – без санкций, 2 предупреждение – без санкций, 3 предупреждение – Read Only, 3 дня (останется возможность логиниться, но нельзя постить сообщения), 4 предупреждение – бан на 7 дней (даже логиниться нельзя будет), 5 предупреждение – бан на 14 дней, 6 предупреждение – бан на 180 дней*» (ГФ. 15.01.2011);

3) штрафные карточки соответствующего цвета (красного, желтого, черного) – применяемая к нарушителям мера взыскания, используемая модератором как средство предупреждения, выговора в зависимости от степени и характера нарушения правил форума, например: *Желтая карточка – замечание. Красная карточка – предупреждение. Две желтые карточки равноценны красной. Черная карточка – запрет на написание сообщений на Сайте (read-only) сроком на 5 суток. Две красные карточки равноценны черной*» (ФО. 02.08.2017);

4) штрафные баллы – единицы измерения нарушений, начисляемые модератором пользователю за несоблюдение установленных на сайте правил и отображаемые в пользовательском аккаунте: *30 штрафных баллов вчера за Антошку получил* (ТГ. 15.01.2020);

5) удаление с тематической ветки либо форума – самый строгий тип санкций в отношении пользователей, которые систематически и умышленно нарушают правила.

Наличие системы контроля за речевым поведением участников форума приводит к тому, что одним из наиболее распространенных способов табуирования в коммуникативной практике интернет-сообществ становится эвфемизация – процесс смягчения высказывания путем использования косвенной, нейтрально или положительно коннотированной номинации вместо такого обозначения предмета речи, которое может

быть оценено в данной речевой ситуации как неуместное и неприличное. Важно подчеркнуть, что эвфемистические замены «не просто смягчают те или иные кажущиеся грубыми слова и выражения, а маскируют, вуалируют суть явления» [7]. Участники форумного сообщества вынуждены прибегать к эвфемизации в первую очередь для того, чтобы «избегать коммуникативных конфликтов и неудач, не создавать у собеседника ощущения коммуникативного дискомфорта» [7], но, как показал наш анализ, такой прием часто востребован как элемент языковой игры.

Оценка интернет-пользователями определенного речевого факта с точки зрения вежливости/грубости, корректности/некорректности обычно связана с темой полилога. Например, к таким темам можно отнести темы, связанные с некоторыми физиологическими процессами и состояниями человека: *биолог Цзянькуй Хэ ... сообщил, что вторая пара его испытуемых тоже ждет ребенка* (ФО. 25.03.2019) – о беременности; *А если бы не объехал, то в новостях бы сказали что мотоциклист красавчик и все сделал по пдд. Только вот в мир иной отправился бы* (ФО. 18.09.2017) – о смерти; *ага все сначала в социальных сетях сидят, а потом на юбилейках в машинах с запотевшими стеклами знаю я вас всех таких* (ГФ. 05.08.2010) – о сексуальных отношениях. Поскольку тема обсуждения является частью определенного дискурса (повседневного, массмедийного, профессионального и т. п.), то, как правило, участники интернет-сообщества используют эвфемизмы, характерные для данного дискурса и выполняющие важные для него функции, например: *Этот водитель пожаловался медикам на недомогание* (ТГ. 29.01.2020); *К тому же вертикаль власти работает всерьез реакционно чтобы соблюдалось внешнее спокойствие* (ГФ.18.07.2007); *и в 2016 и в 2017 и сейчас корзина валют ослабевает* (ФО. 08.01.2018).

В зависимости от языкового уровня, на котором происходит эвфемизация, обнаруживаем различные виды эвфемистической замены, причем в условиях интернет-общения это часто не языковая, а контекстуальная иokkaзиональная эвфемия, которая таким образом может быть интерпретирована только с учетом всех признаков коммуникативной ситуации. Так, функцию лексико-семантического эвфемизма может выполнять слово с более широкой семантикой: в высказывании *как только пришли друзья хозяйина, как в прессе сказали бы лица восточной национальности, как для них запрет сняли* (ФО. 01.03.2014) контекстуальный эвфемизм *лица восточной национальности* построен по модели сочетания «лица кавказской национальности» и используется автором сообщения вместо более грубого слова в значении ‘оскорбительное прозвище для представителей народов Средней Азии, в том числе уроженцев Северного Кавказа и Закавказья, в более широком смысле – всех нерусских народов’. В следующем примере эвфемизм *празднователи* представляет собой индивидуально-авторское образование с оттенком иронии (это подчеркнуто и использованием кавычек) вместо негативно окрашенного слова *алкоголик* либо *пьяница* (табу) в значении ‘человек, который злоупотребляет алкогольными напитками’: *Уже потихоньку идут «празднователи». Один бутылку на спор о голову бил – не разбил бутылку, но разбил башку свою пустотелую* (ФО. 03.07.2016). Для образования эвфемистической номинации участники форума обращаются и к перифразе – непрямому описательному обозначению объекта на основе выделения его определенного признака, например: *Потому что в основном «алкоголики» начехляются «вином за доллар» с утра* (ФО. 06.08.2015). Перифраза *вино за доллар* оказывается утонченным, ироничным способом передачи значения ‘дешевый некачественный алкогольный напиток’, сравните с просторечными *бырло* и *чернило* (табу). Сравните также: *Для тех, кто в танке: продавец – это должность, в официально-деловом стиле предпочтительно сохранять форму мужского рода* (ФО. 26.11.2016). В одновременном использовании общеязыковых, контекстуальных иokkaзиональных эвфемизмов проявляется лингвокреативный потенциал участников форума.

Члены интернет-сообщества активно применяют графические средства эвфемизации, когда вместо определенной части слова используются частично маскирующие его графические элементы, например, опущение середины слова: *Я так понял ветка для тех кому не...рен совсем делать лишь бы языки почесать...* (ФО. 03.07.2016); *Но если у вас там была вода, то вы, простите, л.х* (ФО. 06.6.2014), где эвфемизмы *не...рен* и *л.х* трансформируются посредством изменения написания табуированного слова, однако его смысл и пейоративная окраска остаются предельно ясными. Прием создания гибридного слова за счет соединения вербальных и иных знаков особенно востребован при необходимости завуалировать бранное или нецензурное слово и выражение: *У тебя бенгли, но зато нет любимой женщины? ну ты и м#дак!* (ГФ. 09.02.2012); *Блин, тема превратилась в «пожрал - по**ал»* (ФО. 05.07.2016). Интерес представляют примеры комбинированного способа эвфемизации, например, когда наряду с использованием графического элемента в контекст сообщения еще и включается англоязычное слово, когда сочетаются написания на кириллице и латинице, например: *Вот и имеем учебники написанные чаще всего через : 🙄: ass* (ФО. 23.11.2018). Подобные эвфемистические замены становятся яркой характеристикой узуса интернет-сообществ и даже получают рекомендательный характер в правилах форума: *Нецензурные выражения следует «прикрывать» другими символами (*,№,;,%,.,?)* (ГФ.04.04.2005).

Ещё одним способом коммуникативного табуирования является умолчание – «цензурирующее отточие», замещающее слова, «которые, будучи вполне понятными читателю, считаются «неприличными» при их полном воспроизведении» и призванные «не столько замолчать сказанное, сколько указать на нормативность – в данной системе идеологического (эстетического, этического) контроля – допустимого и обязательного, необходимого и должного» [8, с. 73–74], например: *я с некоторыми перестала ругаться. надоело. **** всегда собирает народ* (ГФ. 10.10.2015); *так смешно читать ваши самоутверждение* (ГФ. 12.10.2019); *Постоянно хожу в кинотеатры и постоянно наблюдаю *****, которые бросают обертки и стаканы от поп-корна под сидениями* (ФО. 05.07.2016); *за то время которое мы живем с семьей в новом доме произошло около 5 пожаров и это жэсть невероятная пошло все на +++++* (ФО. 10.04.2014). Умолчание во многих случаях не только не мешает, но и, напротив, способствует выражению авторской интенции. По замечанию К.А. Богданова, эротизация текста тем выше, «чем насильственнее его умолчание: в структуре речи, опредмечивающей реальность воображаемого, умолчание сдерживает – и тем как бы усиливает эротизацию дискурса в целом» [8, с. 17].

Участники форумного сообщества активно используют метакоммуникативные высказывания, в том числе такие, в которых отражается отношение к нормам речевого взаимодействия, к табуированию и детабуированию как к коммуникативным тактикам собеседников. Типичные функции таких высказываний – коррекция и самокоррекция речевого поведения членов интернет-сообщества, а также совместная оценочная рефлексия над сообщениями с «нарушениями» как способ согласования аксиологических установок. В метакоммуникации четко прослеживаются коммуникативные ценности интернет-сообщества, в большинстве случаев соответствующие принципам и постулатам речевого общения, сформулированным П. Грайсом и Дж. Личем, например: *не отвечайте, это приватная информация. Мало ли, в каких целях ее используют...* (ФО. 12.10.2019); *а можно меня к этим цитатам не плюсовать? ни свои не афиширую, ни в чужие не лезу* (ФО. 12.10.2019); *Но это не значит что они оба имеют право писать о том чего не знают в подобном тоне* (ГФ. 03.10.2013).

Заключение. Интернет-дискурс сегодня является наиболее уязвимым для проникновения табуированных слов и выражений, что создает угрозу для культуры сетевой коммуникации. В то же время анализ материала показывает, что в интернет-сообществах действуют собственные системы контроля и регулирования речевых взаимоотношений, включающие процедуры установления норм и правил, выстраивания системы цензуры и табуирования, применения санкций к нарушителям и т.д. участников интернет-сообществ. Сетевое интернет-сообщество можно рассматривать как особый тип лингвокультурной и коммуникативной общности, для которого, в частности, характерны лояльное отношение к игровому и девиантному речевому поведению собеседников и оценка престижных коммуникативных практик с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью.

Участники форумного сообщества для регулирования речевого взаимодействия используют различные способы и средства вербализации коммуникативных табу – от прямого формулирования запретительных и ограничительных норм до приема значимого умолчания. Проблематика коммуникативного табуирования/детабуирования выступает как актуальная составляющая в метакоммуникативной рефлексии членов интернет-сообщества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кормилицына, М.А. Влияние девиации языковой системы и коммуникативной некомпетентности журналистов на речь в СМИ и систему языка / М.А. Кормилицына, О.Б. Сиротинина // Известия Саратовского ун-та. Сер. Филология. Журналистика. – 2018. – Т. 18. – Вып. 2. – С. 124–131.
2. Лазуткина, Е.М. Языковая система – узус – норма (об основных аспектах теории языковой нормы) / Е.М. Лазуткина // Вопросы культуры речи / Под ред. А.Д. Шмелева ; РАН, Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. – М. : Языки славянской культуры, 2012. – Вып. 11. – С. 45–57.
3. Кончаковский, Р.В. Сетевое интернет-сообщество как социокультурный феномен : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.06.06 / Р.В. Кончаковский ; Урал. гос. ун-т им. А.М. Горького. – Екатеринбург, 2010. – 22 с.
4. Цуканова, О.А. Сетевая экономика : учеб. пособие / О.А. Цуканова, А.В. Варзунов. – СПб. : СПб ГУИТМО, 2008. – 64 с.
5. Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. – Екатеринбург : У-Фактория, 2004. – 328 с.
6. Пивоварчик, Т.А. Коммуникативные ценности виртуальных сетевых сообществ в лексике и идиоматике интернет-дискурса / Т.А. Пивоварчик // Язык и речь в Интернете: личность, общество, коммуникация, культура : сб. ст. II Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 29–30 мар. 2018 г. : в 2 т. / Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2018. – Т. 2. – С. 197–203.

7. Крысин, Л.П. Эвфемизмы в современной русской речи [Электронный ресурс] / Л.П. Крысин // Русский филологический портал. – Режим доступа: <http://philology.ru/linguistics2/krysin-94.htm#1>. – Дата доступа: 15.08.2019.
8. Богданов, К.А. Очерки по антропологии молчания. Homo Tacens / К.А. Богданов. – СПб. : РХГИ, 1997. – 352 с.

Поступила 12.02.2020

COMMUNICATIVE TABOO IN THE SPEECH INTERACTION IN ONLINE COMMUNITIES

N. NASEDKINA

The article describes the specifics of communicative tabooing as one of the tools for regulating the verbal interaction of participants in online communities constructed on the material of popular Belarusian Internet forums (Grodno Internet Forum (forum.grodno.net), “Onliner” (forum.onliner.by), the forum “Tut govoriat” (talks.by)). The features of the network Internet community as a special type of linguocultural and communicative community are indicated. The main methods and means of communicative tabooing, as well as the factors and functions of their use by Internet users are described. It is marked that the communicative practices of taboo creating and taboo breaking reflect in the speech culture and linguo-creative potential of participants in Internet communities, as well as their understanding about effective strategies and tactics of Internet-mediated dialogue. The degree of compliance with prohibitive and restrictive norms, the choice of a particular method and means of taboo creating or taboo breaking, the activity of metacommunicative reflection serve the self-presentation of users, as well as the establishment of their communicative position within the Internet community.

Keywords: *verbal interaction, online community, taboo, taboo creating, taboo breaking.*