

УДК 94(410:436)«1945-1955»

ДЕБАТЫ В БРИТАНСКОМ ПАРЛАМЕНТЕ ПО АВСТРИЙСКОМУ ВОПРОСУ (1945 – 1951 гг.)¹

М.В. ГАРЕЛИК

(Белорусский государственный архив кинофотофонодокументов, Минск)

Предметом изучения данной статьи являются парламентские дебаты, посвященные австрийской политике Великобритании в 1945 – 1955 гг. Оккупация Австрии оказалась серьезным бременем для Великобритании, поднимала ряд острых вопросов, которые обсуждались в национальном парламенте. Среди них: создание работоспособной администрации в Австрии; денацификация; репатриация австрийцев; сокращение и вывод войск; налаживание топливного и продовольственного снабжения; затраты на оккупацию; заключение Государственного Договора и др. Статья написана на основе анализа опубликованных документальных источников Национального архива Великобритании, а также стенограмм заседаний палаты общин.

Ключевые слова: Австрия, Великобритания, парламент, денацификация, Государственный договор, лейбористы, консерваторы, Эттли, Бевин.

Введение. В апреле 1945 г. началась британская оккупация австрийских земель – Каринтии и Штирии, с конца лета – Вены. Отдельные вопросы, в частности, размер оккупационного контингента, сроки вывода войск активно обсуждались в британском парламенте, будучи серьезным бременем для британского бюджета, о чем говорят стенограммы парламентских заседаний. Содержание парламентских дискуссий по Австрии проливает свет на конфликт внутри лейбористской партии, имевший место в 1945 – 1947 гг. Его главными участниками были, с одной стороны, кабинет К. Эттли, а с другой – значительная часть фракции лейбористов. Изменения в политике британского правительства, произошедшие в 1946 – 1947 гг., наглядно отражают укрепление позиций правящего кабинета, нашедшего поддержку большей части своей фракции.

В отечественной историографии фрагментарно исследованы такие аспекты внешней политики К. Эттли, как парламентские дебаты и внутрипартийные дискуссии о ее направлениях. В современной российской историографии данную проблему исследовали отдельные авторы [1–3]. Среди них необходимо отметить статьи Д. Портнягина, затронувшего парламентскую борьбу как один из аспектов внешней политики кабинета К. Эттли. Наиболее полно данная тема раскрыта в трудах британской историографии [4–6].

Статья была подготовлена с опорой на принципы историзма и объективности с использованием проблемно-хронологического, сравнительного и системного методов исторического познания.

Основная часть. Оккупация Австрии поставила на повестку дня следующие проблемы: создание дееспособных органов власти; снабжение оккупированных территорий; репатриация; государственная граница Австрии. Главное различие между правительственным и парламентским взглядом на данную проблему заключалось в том, что политика кабинета Эттли в отношении Австрии практически всегда была реакцией на сложившуюся ситуацию и исходила из реальных возможностей Соединенного Королевства. Парламент некоторое время после войны руководствовался в решении иностранных вопросов довоенными представлениями о Великобритании, переоценивая ее возможности, и требовал от правительства более активных действий. Идеологические противоречия между разными течениями лейбористской партии также находили отражение в парламентских дебатах – кабинет находился под шквалом критики левых лейбористов, среди которых бытовало мнение о саботаже «социалистической» внешней политики Бевин и Эттли. Для преодоления подобных взглядов лейбористской фракции потребовалось около 2 лет. Кабинет, тем не менее, находил поддержку своей внешнеполитической линии у консерваторов.

На занятых англо-американскими войсками территориях Австрии создавались временные земельные правительства. Так, в Каринтии и Штирии незадолго до прихода англичан были созданы местные временные правительства, возглавленные социалистами [4, р. 23]. Они получили одобрение британских военных властей и парламента. В палате общин и лейбористы, и консерваторы ожидали, что на территории Австрии, оккупированной британцами должна поощряться и поддерживаться деятельность демократических институтов, однако это должно происходить «по мере стабилизации» [7]. Новое лейбористское правительство, однако, уточнило свою позицию по данному вопросу. Министр иностранных дел Бевин считал необходимым дальнейшую федерализацию страны с постепенной передачей властных полномочий в руки местных выборных органов [8, р. 591].

Новое правительство, начавшее действовать с конца июля 1945 г., столкнулось в Австрии с проблемой нехватки топлива и продовольствия, которую необходимо было разрешить до начала зимы. В октябре 1945 г. министр продовольствия Б. Смит указывал на то, что уже в следующем году осуществлять продовольственное снабжение зон оккупации в Европе, а также Индии без снижения собственных запасов ниже минимального

¹ Статья написана в рамках темы НИР «Разработка научно-теоретического и методического обеспечения образовательного процесса по истории в условиях модернизации педагогического образования на компетентностной основе», выполняемой на кафедре всеобщей истории и методики преподавания истории БГПУ.

уровня безопасности будет невозможно [9, p. 3]. Министр предлагал привлечь к продовольственному снабжению любые частные организации, а также страны-экспортеры продовольствия, в первую очередь пшеницы.

Парламентские дебаты, на которых от правительства требовали немедленных мер, существенно отличались от тональности правительственных заседаний, где уже в сентябре 1945 г. говорилось, что Великобритания в одиночку не сможет осуществлять снабжение своих зон оккупации. О тяжелом положении парламенту докладывал 25 февраля 1946 г. министр Смит. Он отмечал, что Великобритания в январе вообще не участвовала в пополнении продовольственных запасов UNRRA (организация, обеспечивавшая снабжение британской зоны в Австрии с июня 1946 г.) в силу нехватки продовольствия внутри страны [10]. Будучи не в силах обеспечить свою зону оккупации, британские власти делили бремя обеспечения с США и СССР. Снабжение Австрии по линии UNRRA (United Nations Relief and Rehabilitation Administration) было рассчитано на период до 31 декабря 1946 г. Миссия UNRRA на протяжении 1946 г. находилась под шквалом критики. Парламент пытался прояснить вопрос о доле Британии в данной миссии. Особенность работы организации заключалась в том, что распределение помощи отдельным странам осуществлялось ее руководством самостоятельно. Выяснить долю Великобритании в снабжении Австрии было невозможно. Британские товары, отгруженные для миссии, не учитывались в качестве отдельной статьи экспорта, поэтому трудно судить даже о роли Лондона в формировании запасов.

Фактически критика UNRRA парламентом была частью общей парламентской дискуссии о сокращении чрезмерных внешнеполитических расходов. В конце июля 1946 г., после посещения британских оккупационных зон, парламентарии добились дебатов с правительством по поводу сокращения оккупационных трат в Германии и Австрии. Еще в начале 1946 г. парламентом поднимался вопрос о предоставлении правительственного отчета, так называемой «белой книги» о деятельности британской военной администрации и армии на оккупированных территориях. Правительство всячески тормозило его составление. Было решено, что перед сдачей в печать текст подвергнется цензуре [11, p. 13]. Очевидно нежелание правительства раскрывать данные о зарубежных расходах, афиширование которых могло привести к широкой общественной дискуссии.

Требование сокращения, а затем и вывода войск из Австрии впервые прозвучало от левого лейбориста У. Уорби 29 октября 1945 г. [12]. Эти призывы были одобрены и консерваторами. Правительство уже в декабре объявило о намерении вывести войска, однако проблема заключалась в том, что Лондон не мог принимать односторонних решений по вопросам, в которых многое зависело от позиции Москвы и Вашингтона [13]. Попытки же «коллегиально» обсудить вывод войск успеха не принесли. В ходе Московской конференции в декабре 1945 г. В. Молотов отказался от обсуждения данной темы и обвинил британские военные власти в том, что они поддерживают фашистские элементы в Австрии и Германии [14, p. 115].

Еще одним важным предметом интересов парламента стала репатриация, да и в целом проблема «перемещенных лиц». В парламенте считали, что репатриация необходима, если военнопленный не является бывшим членом НСДАП. Депутат-лейборист Дж. Стресс предлагал вернуть в первую очередь сельскохозяйственных рабочих ввиду необходимости «предотвратить нехватку продовольствия» [15].

В ноябре 1945 г. парламент поставил вопрос о военнопленных австрийской национальности. Представитель МИДа докладывал, что в ноябре таких насчитывалось 58 600 человек, включая 15 300 человек на территории Англии. Репатриация происходила постепенно: в конце марта 1946 г. в Британии по-прежнему находились 11 500 австрийских военнопленных [16]. Депутаты палаты общин регулярно поднимали вопрос о репатриации военнопленных, не являвшихся нацистами.

Отдельно следует отметить парламентские дебаты по внешней политике. В палате общин они проводились 1-2 раза в год и были посвящены наиболее важным внешнеполитическим проблемам, а также вопросам, которые требовали безотлагательного решения. На первых послевоенных дебатах, проводившихся 22 и 23 ноября 1945 г., австрийский вопрос не обсуждался, за исключением того, что лейбористы настаивали на пересмотре позиции Великобритании по проблеме территориальных претензий Югославии к Италии [17]. Этот вопрос привел к широкой дискуссии о статусе Южного Тироля в 1945 – 1947 гг. Значительная часть лейбористов и консерваторов выступила за размежевание в Южном Тироле по этническому принципу, осуждая решение Сен-Жерменского договора 1919 г. о передаче всей области Италии. Официальная позиция кабинета Эттли состояла в признании границ, сложившихся к 1939 г., что привело к ряду «столкновений» с депутатами.

Критике подверглась и внешняя политика в целом. Значительная часть фракции лейбористов считала, что Бевин не препятствовал втягиванию Британии в блок с США против СССР, а кабинет в целом поддается внешнему давлению американцев. По вопросу о границах Австрии, как отмечал либерал, а впоследствии лейборист Т. Хорбин, «мы слишком подвержены влиянию Соединенных Штатов». Данная критика имела поддержку не только у значительной части парламентариев-лейбористов, как заметил российский исследователь Д. Портнягин, но и рядовые члены партии вместе с профсоюзами выдвигали на ежегодных партконференциях в 1945 – 1946 гг. резолюции с неодобрением внешнеполитического курса правительства [1, с. 177].

В итоге Бевин вынужден был уступить фракции лейбористов. В ходе парламентских дебатов в июне 1946 г. он отчитался по вопросу о пересмотре итало-югославской границы. Данный шаг, однако, был рассчитан скорее на парламент, учитывая, что британские дипломаты не совершали решительных действий в отношении статуса Триеста. В ответ на это депутаты перешли к требованию пересмотра статуса Южного Тироля, в частности лейбористы Э. Шеклтон и Дж. Пэйтон обвиняли правительство в нерешительности [18]. Пэйтон назвал «чудовищным актом» то, что Бевин на конференции четырех держав-победителей согласился с сохранением

Южного Тироля в составе Италии. Примечательно, что правительство по данному вопросу столкнулось с оппозицией в лице не только лейбористов, но и консерваторов, в том числе С. Дигби, Р. Бутби, Д. Сэйвори.

Черчилль раскритиковал на Парижской конференции решение Бевина признать сохранение Южного Тироля в составе Италии и предложил вариант разрешения территориальной проблемы путем проведения плебисцита [19]. «Настаивая на том, что Южный Тироль должен остаться с Италией, Бирнс, подчинил европейское мирное урегулирование избирательной потребности Демократической партии в Соединенных Штатах, чтобы получить итальянский голос на предстоящие выборы ... один из аспектов британской внешней политики продиктован потребностями Демократической партии в обеспечении итальянского голосования» – утверждал депутат Т. Хорбин. Левые лейбористы, такие как У. Уорби, считали, что Лондон втягивают в антисоветский блок во главе с Вашингтоном, что противоречило идеям «социалистической» внешней политики. Необходимо отметить, что в силу второстепенности австрийской проблемы для Британии, критика по отдельным ее аспектам не была очень болезненной для кабинета. Тем не менее, лейбористская фракция выражала недовольство действиями форин-офиса в целом, считала его позицию недостаточно левой, не соответствующей пожеланиям значительной части рядовых лейбористов. Отдельные аспекты австрийской проблемы, по которым происходили дебаты, часто были лишь поводом для очередных обвинений в адрес правительства. Что касается самого партийного руководства, в частности, Э. Бевина и К. Эттли, то они, находясь в составе военного кабинета, имели опыт взаимодействия с Советским Союзом и уже в 1945 г. не разделяли идеи «социалистической» внешней политики. Как отмечал Черчилль, он не сомневался в том, что внешняя политика Эттли будет преемственна политике его кабинета, и сам рекомендовал королю кандидатуру Клемента Эттли на пост премьер-министра [20, p. 92].

Историк Д. Портнягин отмечает также, что в числе наиболее критикуемых лейбористами-заднескамеечниками (левыми) направлений внешней политики кабинета Эттли были Греция, британская зона оккупации в Германии и Индонезия [1, с. 178]. По существу, «социалистическая внешняя политика» не имела серьезной теоретической основы, лидеры левых лейбористов подразумевали, что кабинет Эттли обязан активизировать усилия по установлению дружественных отношений и активизации контактов с Советским Союзом. Вместе с тем, необходимо было совмещать национальную внешнюю политику с налаживанием дружественных и партнерских отношений с США без вхождения в блок с ними. Тем не менее, по мере нарастания конфронтации между США и СССР, «социалистическая» политика все более представлялась в лейбористской фракции как иллюзия, нежели реальная политическая программа.

Последняя серьезная попытка лейбористов заставить правительство пересмотреть свою позицию была предпринята в конце 1946 г., при подготовке королевской речи по внешней политике. По предложению части лейбористов в текст речи необходимо было внести правки с требованием коренного пересмотра всего внешнеполитического курса. Представитель лейбористов, Р. Кроссмэн заявил, что вместо конфронтации необходимо перейти к сотрудничеству с СССР и США. Он предложил также создать блок социал-демократических стран [21]. Инициатива не была одобрена. После этого критика правительства очень быстро пошла на убыль.

Уже в 1947 г. парламент и правительство достигли взаимопонимания по ключевым аспектам австрийского вопроса. Накал холодной войны вел к укреплению правительственной позиции. К 1947 г. основной проблемой в австрийских делах стала подготовка Государственного договора (ГД). Парламент выражал полную поддержку правительству: «Я считаю, что правительство Его Величества четко изложило свою позицию, но я надеюсь, что сегодня они еще раз скажут, что не собираются уступать совершенно неоправданным требованиям Югославии в этом отношении» – заявлял консерватор Т. Лоу [22].

Солидарность форин-офиса и обеих фракций парламента была выявлена и «германским активам». Премьер-министр и министр иностранных дел подробно изложили свои позиции по ключевым вопросам подготовки ГД, постепенно меняя точку зрения парламента относительно своей деятельности. К 1947 г. обе ветви власти пришли к консенсусу относительно ведения переговоров с Москвой. Британский исследователь У. Уильямс охарактеризовал его так: «Британия признает, что русские имеют право на свой «фунт плоти» в Австрии, но британское правительство должно быть решительно настроено на то, чтобы они не получили больше, чем «только один фунт». Москва не должна оказаться в более выгодном положении, чем первоначальные немецкие владельцы» [5, p. 109].

На дебатах 22–23 января 1948 г. и 4 мая 1948 г., посвященных внешней политике, дискуссий по австрийской проблеме не последовало. На последующих дебатах ситуация повторилась. Лишь некоторые левые лейбористы (К. Цильякус, Л. Солли) продолжали критику, но они не пользовались поддержкой фракции. Тупик в разрешении австрийского вопроса, который окончательно выявился к концу 1949 г., так и не стал поводом для атак парламентариев на правительство. Напротив, обе фракции признавали значительный вклад Бевина и Эттли в разработку Государственного договора и считали единственной причиной срыва переговоров obstruction со стороны Москвы, которая «не хочет в действительности» никакого договора [23].

Заключение. Подводя итоги парламентским дебатам по австрийскому вопросу в Великобритании, можно отметить ряд моментов. Во-первых, наиболее дискуссионными вопросами по австрийской проблеме в 1945–1951 г. были территориальные претензии. Данная проблема разрешилась в пользу идеи о статус-кво границы между Италией и Австрией. Во-вторых, австрийская проблема в течение 1945 – 1947 гг. была поводом для критики правительства со стороны значительной части фракции лейбористов. Больше всего депутаты выражали недовольство несамостоятельным характером политики кабинета. После Второй

мировой войны в лейбористской партии была сильна поддержка идей «социалистической» внешней политики, которой не соответствовали политические решения и действия кабинета. В-третьих, по мере нарастания напряженности в рамках холодной войны претензии к «зависимой» внешней политике правительства, ориентированной на стратегический союз с США, постепенно исчезли.

ЛТЕРАТУРА

1. Портнягин, Д.И. Дебаты о «социалистической» внешней политике в британском парламенте (1945–1947) / Д.И. Портнягин // Вестн. Ленингр. гос. ун-та им. А.С. Пушкина, – 2014. – № 2. – С. 175–183.
2. Охошин, О.В. Трансформация доктрины лейборизма в Великобритании (1945–1997) / О.В. Охошин // Вестн. Рос. гос. гуманит. ун-та. Сер. История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2014. – № 13 (135). – С. 176–190.
3. Портнягин, Д.И. Англо-советские отношения во внешнеполитических концепциях британских лейбористов в годы Второй Мировой войны / Д.И. Портнягин // Вестн. Санкт-Петербург. гос. ун-та, Сер. 6. – 2012. – Вып. 3. – С. 117–121.
4. Hiscocks, R. G. Cumberlege Rebirth of Austria / R. Hiscocks, A. Wildgans. – London : Oxford univ. press, 1953. – 301 p.
5. Williams, W. W. British Policy and the Occupation of Austria, 1945–1955 / W. W. Williams. – Swansea : ProQuest, 2004. – 444 p.
6. Jones, B. The Russia complex. The British Labour party and the Soviet Union / B. Jones. – Manchester : Manchester univ. press., 1977. – 229 p.
7. Commons sittings, 7 november 1945. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/nov/07/austria-occupation-force. – Date of access: 19.10.2019.
8. The United States Political Adviser for Austrian Affairs (Erhardt) to the Acting Secretary of State, Vienna, September 13, 1945 // FRUS. Diplomatic papers 1945. Volume III. European Advisory Commission; Austria; Germany / W.M. Franklin. – Washington : Government Printing Office, 1968. – P. 591–593.
9. CM (45) 18 // CAB 128/1 Original Reference CM 18 (45) – 47 (45), 1945 7 Aug – 30 Oct. – P. 1-11.
10. Commons sittings, 26 march 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/mar/26/personnel-austria>. – Date of access: 19.10.2019.
11. Austria. Peace Treaty CM (47) 1 // CAB 128/9 Original Reference CM 1 (47) – 49 (47), 1947 2 Jan – 22 May. – P. 11–16.
12. Commons sittings, 10 december 1945. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/dec/10/austria-unra-help>. – Date of access: 19.10.2019.
13. Commons sittings, 26 february 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/feb/26/austrian-war-prisoners-repatriation>. – Date of access: 19.10.2019.
14. Foreign Affairs. Fifth Meeting of Council of Foreign Ministers CM (47) 90 // CAB 128/10 Original Reference CM 50 (47) – 96 (47), 1947 23 May – 31 Dec. – P. 115-118.
15. Commons sittings, 29 november 1945. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/written-answers/1945/nov/29/austria-control-policy>. – Date of access: 19.10.2019.
16. Commons sittings, 10 may 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/may/10/control-office-for-germany-and-austria>. – Date of access: 19.10.2019.
17. Commons sittings, 23 november 1945. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1945/nov/23/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
18. Commons sittings, 4 june 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/jun/04/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
19. Commons sittings, 5 june 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/jun/05/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
20. Prime Minister Churchill to President Truman, London, 4 June 1945 // FRUS. The Conference of Berlin (The Potsdam Conference) 1945. Volume I / N.G. Bernard. – Washington : Government Printing Office, 1960. – P. 92.
21. Commons sittings, 15 november 1946. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1946/nov/15/debate-on-the-address>. – Date of access: 19.10.2019.
22. Commons sittings, 16 may 1947. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/may/16/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.
23. Commons sittings, 28 march 1950. Hansard. UK Parliament. [Electronic resource]. – Mode of access: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1950/mar/28/foreign-affairs>. – Date of access: 19.10.2019.

Поступила 27.10.2020

BRITISH PARLIAMENTARY DEBATES ON AUSTRIAN ISSUE IN 1949-1951

M. GARELIK

This article studies the parliamentary debates devoted to British policy in Austria, which was occupied by 4 countries – USA, USSR, Great Britain and France in 1945-1955. Austrian occupation was a burden on Britain, creating a lot of serious issues discussing in parliament, such as the creation of efficient administration in Austria, denazification, repatriation of Austrian citizens, reduction and withdrawal of troops, establishment of food and fuel supplies, the cost of occupation, and the Austrian State Treaty in particular. The study is based on an analysis of published documentary sources of the National Archives (United Kingdom), and Commons Sittings volumes.

Keywords: Austria; Great Britain; parliament; denazification; State Treaty; labour; conservative; Attley; Bevin.