

УДК 94:327.5(450-25:560.2)"1343-1347"

КРЕСТОВЫЙ ПОХОД НА СМИРНУ (ИЗМИР) 1343 – 1348 гг.

М.М. ШПЕТ

(Белорусский государственный университет, Минск)

В данной статье автор рассматривает причины, ход и результаты Крестового похода на Смирну (Измир) 1343 – 1348 гг., предпринятого европейскими государствами (Венецианская республика, Орден госпитальеров, Кипрское королевство и Авиньонское папство) против западномалоазийских бейликов (Айдын, Сарухан, Караси). Автор приходит к выводу о том, что несмотря на успехи, достигнутые европейцами в ходе Крестового похода, дальнейшие разногласия относительно пунктов мирного договора и начавшаяся Третья Венециано-Генуэзская война (1350 – 1355 гг.) привели к ослаблению экономического и политического влияния участников Священной лиги 1343 – 1348 гг. в регионе Восточного Средиземноморья во второй половине XIV в. Также этот период стал временем упадка западномалоазийских бейликов, над которыми нависла османская угроза.

Ключевые слова: Крестовые походы, Священная лига, Смирна (Измир), Восточное Средиземноморье, западномалоазийские бейлики.

Введение. После распада Румского султаната (1307 г.) на территории Малой Азии было образовано более десятка бейликов (княжеств), особый интерес среди которых представляют западномалоазийские – Ментеше, Караси, Сарухан и эмират Айдын [1, с. 18]. Получив независимость, беи стали проводить агрессивную по отношению к европейским государствам внешнюю политику, совершая морские и сухопутные набеги, приносявшие им немалые доходы [2, с. 81]. В 1332 – 1337 гг. созданная европейскими государствами Священная лига (Венецианская республика, Генуэзская республика, Орден госпитальеров, Византийская империя, Французское королевство и Авиньонское папство) нанесла ряд поражений западномалоазийским бейликам, вынудив их пойти на подписание мирных и торговых соглашений [3, с. 33–35]. Однако при активном сотрудничестве с Византией, заинтересованной в ослаблении политического и экономического влияния европейских государств, уже в конце 1330-х гг. западномалоазийским бейликам удалось восстановить военную мощь своего флота, что позволило им вновь совершать грабительские набеги во владения европейских государств в Восточном Средиземноморье [2, с. 37–38]. Таким образом, уже в конце 1330-х гг. стала очевидной необходимость в создании новой лиги против западномалоазийских бейликов. Одной из главных причин, подтолкнувших Венецию проявить инициативу в деле создания новой лиги против сельджуков, стало нарушение айдынцами договорённостей о поставках зерна, от которого очень зависел венецианский Крит [3, с. 44]. 1 июня 1339 г. Сенат Венеции рекомендовал своему байло на Негропонте (Эвбее) попытаться заключить соглашение с сельджуками, которое могло бы обеспечить безопасность острову, страдающему от постоянных нападений айдынцев [2, с. 40]. В 1340 г. караван из 12 генуэзских галер, направлявшийся в Константинополь, был атакован 150 айдынскими судами. Несмотря на то, что атака была отбита с большими потерями для сельджуков, они планировали следующее нападение на о. Крит уже в начале 1341 г. [4, с. 195].

Проблематику взаимоотношений европейских государств и западномалоазийских бейликов в середине XIV в. в своих исследованиях затрагивали Э.А. Захариадзу [3], Д.М. Николь [5], К.М. Сеттон [6, 7], К.А. Жуков [2; 8], Ж. Деллавиль ле Ру [9], Э.Т. Луттрелль [10], С. Рансимэн [11], У.К. Хэзлитт [12], Леммерль [13], В.М. Миллер [14] и др. Что касается источников по рассматриваемой проблематике, то особенностью изучения данной темы является практически полное отсутствие собственных письменных источников сельджукского происхождения с начала XIV в. Таким образом, источниковую базу исследования, составляют документы, преимущественно, византийского и венецианского происхождения.

Цель исследования – охарактеризовать внешнеполитические отношения европейских государств с западномалоазийскими бейликами в середине XIV в., что необходимо для определения уровня общественно-политического и экономического развития бейликов, а также степени их влияния на внешнеполитическую обстановку в регионе Восточного Средиземноморья в рассматриваемый период.

Основная часть. В 1341 г. западномалоазийские беи были вовлечены в Гражданскую войну в Византии на стороне Иоанна Кантакузина, что было воспринято европейцами как удобное время для начала нового Крестового похода, который был объявлен Папой Римским Климентом VI в 1343 г. [15, с. 263]. В нём участвовали Венецианская республика, Орден госпитальеров, а также Кипрское королевство. Несмотря на растущую угрозу, Генуэзская республика не откликнулась на призыв Папы Римского принять участие в Крестовом походе на Смирну (Измир) [6, с. 186]. На начальном этапе удача сопутствовала крестоносцам. В день Вознесения (13 мая 1344 г.) флот Священной лиги сжёг 52 сельджукских корабля у горы Афон, а 28 октября соединённые силы Венеции и Ордена госпитальеров захватили г. Смирну (Измир) [16, с. 260].

Узнав об успехах крестоносцев, константинопольское правительство императрицы Анны Савойской (матери Иоанна V) весной 1344 г. попыталось подкупить Умур-бея, пообещав выплатить 10 тыс. золотых монет, если тот разорвёт отношения с Кантакузином и вернётся в Смирну (Измир) [17, с. 101–102]. Умур-бей

принял эти предложения, после чего весной 1344 г. газииты Айдына покинули гавань Эноса, а айдынский эмир отправился в Смирну (Измир), так как в Эгейском море появились боевые галеры Священной Лиги [5, с. 39].

После того, как Умур-бей получил подкрепление (войска из Айасулука и Тире), он приступил к осаде Смирны (Измира). Большую опасность для крестоносцев представляли сельджукские баллисты, среди которых особой точностью отличался манджанык «Чёрный верблюд», специально сооружённый для Умур-бея неизвестным магрибским мастером [18, с. 114]. Воодушевлённые словами Константинопольского патриарха Анри д'Асти (1339 – 1345 г.), крестоносцы предприняли вылазку. Преодолев ров, им удалось разрушить тын (частокол), сжечь манджанык «Чёрный верблюд» и юрты в лагере айдынцев [2, с. 40].

Войска Умур-бея были разгромлены, но вскоре ему удалось взять реванш. 17 января 1345 г. (день св. Антония) айдынцы ворвались в собор, где по случаю победы проходила торжественная месса, и перебили более 40 рыцарей-крестоносцев, среди которых были Анри д'Асти (Константинопольский патриарх), Мартино Дзаккария (командующий папскими галерами), а также венецианский адмирал Пьеро Дзено [19, с. 1501]. Новым генеральным капитаном Лиги был назначен настоятель Ломбардии Жан де Бриень, который продолжил защиту Смирны (Измира) во главе войск госпитальеров [9, с. 96]. В связи с гибелью предводителей Крестового похода айдынцы получили время на восстановление баллист для дальнейшей осады. Кроме того, распространились слухи о возможной помощи Умур-бею со стороны Орхана Гази. Тем не менее, айдынцам не удалось быстро вытеснить крестоносцев из Смирны (Измира), в результате чего борьба приобрела затяжной характер [19, с. 1500].

Устранив угрозу со стороны крестоносцев, в первой половине 1345 г. армия Умур-бея вновь вмешалась в Гражданскую войну в Византии на стороне Иоанна Кантакузина. Для прохода войск к Геллеспонту Умур-бей даже уступил часть своих земель Сарухан-бею [20, с. 529–530]. В Геллеспонт к нему присоединились отряды Сулеймана Саруханоглу и Сулеймана Карасиоглу [18, с. 123]. Весной 1345 г. 20-тысячное войско сельджуков прибыло в Дидимотику (Дидимотихон), после чего направилось в Болгарию, где 7 июля в битве при Перифеорие (Анастасиополе, Буру) сельджуко-византийское войско разгромило болгарского воеводу Момчила [20, с. 532–534]. Во время возвращения из Константинополя заболел и скончался Сулейман Саруханоглу, в смерти которого был обвинён Умур-бей, дававший неправильные советы по лечению. Сразу после этого Умур-бей поспешил увести свою армию в Малую Азию, чтобы избежать возможных трудностей при переходе войск через земли Сарухан-бея [18, с. 125]. 12 октября 1345 г. им вновь была предпринята попытка отбить у крестоносцев Смирну (Измир). Устроив засаду, ему удалось выманить из города отряд крестоносцев, однако в завязавшемся сражении сельджуки были наголову разбиты. Кроме того, в плен попало три знатных айдынских бея [21, с. 45].

В феврале 1345 г., когда венецианцы узнали о переговорах между Умур-беем и Орханом Гази, в Смирну (Измир) срочно прибыли две галеры и один транспортный корабль, а осенью 1345 г. Папа Римский организовал военный поход, который возглавил дофин Вьеннский Гумберт II [6, с. 195]. Однако с самого начала у дофина возникли разногласия с венецианцами [7, с. 48]. Дело в том, что в начале 1346 г. между Венецией и Орденом госпитальеров разразилась торговая война, во время которой стороны стали уделять меньше внимания сельджукскому вопросу [10, с. 204]. Кроме того, обострились венециано-генуэзские отношения. Ситуацию усугубил начавшийся голод. 17 марта 1346 г. венецианский Сенат отказал в помощи Гумберту II, а в июне в порту Негропонта (Эвбеи) произошли столкновения между войсками дофина и адмирала Симоно Виньозо, который вскоре захватил греческий о. Хиос, а также Новую и Старую Фокеи (Энифочу и Фочу) [9, с. 98]. Когда же флот дофина наконец достиг Смирны (Измира), выяснилось, что венецианцы и госпитальеры уже заключили мир с айдынцами. После нескольких сражений осенью 1347 г. Гумберт был вынужден покинуть Смирну (Измир) [2, с. 41]. Несмотря на то, что в 1346 г. крестоносцами был одержан ряд крупных побед над сельджуками, в следующем году, когда в Средиземноморье разразилась эпидемия чумы, необходимость заключения мира с айдынцами стала очевидной и для остальных участников Священной Лиги [11, с. 4]. «Чёрная смерть» скорее всего, была принесена в Восточное Средиземноморье генуэзскими торговыми кораблями с Крымского полуострова [5, с. 42]. Болезнь оказала огромное влияние на демографическую ситуацию в регионе. Не сохранилось точных данных относительно жертв пандемии, однако есть данные о том, что население одной лишь Византийской империи сократилось на треть [11, с. 4]. На Кипре чума унесла от половины до двух третей жителей его населения [8, с. 134]. Эпидемия чумы в Восточном Средиземноморье продолжалась вплоть до середины 1349 г. [12, с. 603].

В конце апреля – начале мая 1347 г. айдынский флот (118 кораблей) был наголову разбит войсками Палеологов у о. Имброс [3, с. 53]. Разочарованный поражениями айдынского флота, зимой 1347 – 1348 гг. Иоанн Кантакузин вступил в переговоры с Папой Римским Климентом VI, темой которых стал возможный совместный поход против айдынцев. Узнав об этом, в начале 1348 г. Умур-бей направил войска на Филладельфию (Алашехир), переставшую платить ему дань. Несмотря на то, что айдынцам удалось проникнуть в город и овладеть двумя башнями, осаждённые сделали удачную вылазку и разрушили штурмовые сооружения атаковавших. Между айдынцами и филладельфийцами был заключён мир, после чего войска Умур-бея сняли осаду [22, с. 69]. Весной 1348 г. Умур-бей откликнулся на просьбу Иоанна Кантакузина, присоединиться к его походу против сербского короля Стефана Душана (1331 – 1355 гг.) [23, с. 18], однако перед своим отбытием 20 апреля 1348 г. предпринял очередную попытку отбить Нижний город Смирны (Измира), но был убит во время штурма [22, с. 75].

Новый эмир Айдына Хызыр-бей (1348–1360) вступил в переговоры с участниками Священной Лиги, по результатам которых 18 августа 1348 г. между сторонами было подписано предварительное мирное соглашение. Данная договорённость распространялась на срок вплоть до возвращения из Авиньона айдынских послов, которые должны были доставить в эмират окончательный текст договора со Священной Лигой [24, с. 205]. Условия предварительного мира предусматривали уступку эмиром участникам Священной Лиги половины коммерция в Айасулуке (Эфесе, Алтолуго, Сельчуке) и других портах эмирата; дружелюбное отношение эмира и его подданных к христианам крепости Смирна (Измир); айдынский флот не должен был находиться в море, а по требованию Папы Римского мог быть сожжён; эмир обязался пресекать все случаи разбоя и не оказывать поддержки врагам бывших участников Лиги, а также предоставлять помощь при кораблекрушениях [24, с. 207]. Особый пункт соглашения касался передачи тел, павших в битве 17 января 1345 г. предводителей Крестового похода. Эмир давал обещание выдать их, как только от него этого потребуют [25, с. 316]. Несколько статей договора относилось к положению христианской церкви в эмирате. Документ был составлен нотариусом Георгием Калокиром в двух экземплярах на греческом и латинском языках [23, с. 210].

Вскоре в Авиньон к папскому престолу для ратификации пакта было направлено айдынское посольство во главе с Изз ад-Дином Балабаном, расходы на содержание которого (1466 флоринов) оплачивались из папской казны [2, с. 91]. Мусульмане провели в Авиньоне почти год, однако в течение этого времени члены Священной Лиги так и не смогли выработать единой позиции по условиям заключения мира с айдынским эмиром. В июле 1349 г. посольство с папскими дарами (два реза флорентийской ткани стоимостью 90 флоринов) отправилось в обратный путь [3, с. 56]. В своём послании Климент VI уведомлял Хызыр-бея Айдыноглу что, прежде чем заключить договор, ему необходимо обсудить этот вопрос с королём Кипра и дожем Венеции [2, с. 92]. Однако после возвращения дипломатической миссии Изз ад-Дина Балабана из Авиньона Хызыр-бей вновь начал осаду Смирны (Измира) [13, с. 234].

Действия Хызыр-бея привели к тому, что, когда в мае 1350 г. в Авиньоне собрались послы Венеции, Кипра и Ордена госпитальеров, вместо согласования позиций для ратификации договора было принято решение об организации нового похода против сельджуков [26, с. 350]. Таким образом, 11 августа 1350 г. Священная Лига была воссоздана под эгидой Папы Римского Климента VI в составе Венецианской республики, Кипрского королевства и Ордена госпитальеров [12, с. 604]. Однако начавшаяся Третья Венециано-Генуэзская война (1351 – 1355 гг.) не позволила выработать план совместных действий для обороны Смирны (Измира), и к сентябрю 1351 г. Священная Лига прекратила своё существование [14, с. 47].

Заключение. Вторая треть XIV в. стала переломным моментом в истории западномалоазийских бейликов. Быстро оправившись после нанесённых европейскими государствами поражений во второй половине 1330-х гг., западномалоазийские бейлики (Айдын, Сарухан) вновь стали представлять серьёзную угрозу для владений европейских государств в Восточном Средиземноморье. Наиболее могущественным беём являлся Умур-бей Айдыноглу, войска которого стали одной из главных сил, обеспечивших победу Иоанна Кантакузина в Гражданской войне в Византии 1341 – 1347 гг. Однако быстрое восстановление сельджукского могущества настораживало европейские государства. Сразу же после избрания нового Папы Римского Климента VI (1343 г.) был организован Крестовый поход на Смирну (1343 – 1348 гг.), один из важнейших опорных пунктов на полуострове Малая Азия. Стоит отметить, что во время Крестового похода бейлик Ментеше продолжал проводить политику ориентации на Венецию, в связи с чем действия участников Священной Лиги не были направлены против него. На начальном этапе удача сопутствовала крестоносцам, однако вскоре после захвата Смирны (Измира) 28 октября 1344 г. они были вынуждены перейти к её обороне, продолжавшейся вплоть до 1348 г.

20 апреля 1348 г. при попытке отбить Нижний город Смирны (Измира) погиб Умур-бей, после чего его сын Хызыр-бей Айдыноглу пошёл на заключение мирных договоров с государствами-участниками Священной Лиги. Вскоре между членами Священной Лиги начались споры, что послужило поводом для отзыва айдынских послов из Авиньона летом 1349 г. и возобновления осады Смирны (Измира). Несмотря на то, что 11 августа 1350 г. Священная Лига была воссоздана, она вскоре была вынуждена прекратить своё существование из-за начавшейся войны с Генуэзской республикой. Таким образом, несмотря на то, что крестоносцам удалось отвоевать Смирну (Измир) и выдержать несколько осад, из-за возникших противоречий они не смогли развить свой успех. Вступив в войну с Генуэзской республикой, бывшие участники Священной Лиги были вынуждены пойти на подписание мирных соглашений с западномалоазийскими бейликами, что существенно ослабило их экономическое и политическое влияние в регионе в последующий период.

ЛИТЕРАТУРА

1. The Cambridge History of Turkey : in 4 vol. – Vol. 1: Byzantium to Turkey 1071 – 1453 / ed. by K. Fleet. – Cambridge : Cambridge University Press, 2006. – 522 p.
2. Жуков, К.А. Эгейские эмираты в XIV – XV вв. / К.А. Жуков. – М. : Наука, 1988. – 191 с.
3. Zachariadou, E.A. Trade and crusade: Venetian Crete and the Emirates of Menteshe and Aydin 1300 – 1415 / E.A. Zachariadou. – Venice : Hellenic Inst. of Byzantine and Post-Byzantine Studies, 1983. – 270 p.
4. Délibérations des assemblées Vénitiennes : in 2 vol. – Vol. 1 / par F. Thiriet. – Paris : Mouton, 1966. – 329 p.

5. Nicol, D.M. The end of the Byzantine Empire / D.M. Nicol. – London : E. Arnold, 1979. – 108 p.
6. Setton, K.M. The papacy and the Levant: in 4 vol. Vol. 1: The thirteenth and fourteenth centuries / K.M. Setton. – Philadelphia : American Philosophical Soc., 1976. – 512 p.
7. Setton, K.M. Catalan domination of Athens: 1311 – 1388 / K.M. Setton. – London : Variorum, 1975. – 323 p.
8. Жуков, К.А. К истории образования Османского государства. Княжество Айдын / К.А. Жуков // Тюркологический сборник 1978 / отв. ред. А.Н. Кононов. – М. : Наука, Главная редакция восточной литературы, 1984. – с. 126–139.
9. Delaville Le Roulx, J. Les hospitaliers à Rhodes: 1310 – 1421 / J. Delaville Le Roulx; introd. by A. Luttrell. – London : Variorum Reprints, 1974. – 452 p.
10. Luttrell, A.T. Venice and the Knights Hospitallers of Rhodes in the Fourteenth Century / A.T. Luttrell // Papers of the British School at Rome. – Rome : British School at Rome, 1958. – Vol 26. – P. 195–212.
11. Runciman, S. The fall of Constantinople 1453 / S. Runciman. – Cambridge : Cambridge University Press, 1965. – 255 p.
12. Hazlitt, W.C. The Venetian Republic: Its Rise, its Growth, and its Fall A.D. 409 – 1797 / W.C. Hazlitt. – London : Adam and Charles Black, 1915. – 988 p.
13. Lemerle, P. L'émirat d'Aydin, Byzance et l'Occident. Recherches sur la geste d'Umur Pacha / P. Lemerle. – Paris : Presses Universitaires de France, 1957. – 276 p.
14. Miller, W. The Latins in the Levant: A history of Frankish Greece (1204 – 1566) / W. Miller. – New York : E. P. Dutton and Co., 1908. – 675 p.
15. Senatus Venetus de armata contra Turcas. Responsio ad litteras papales et ad ambaxalam Clementis VI 1342 (more Veneto, i.e. 1343), indictione XI, die 11 mensis Januarii // Diplomatarium Veneto-Levantinum, sive Acta et Diplomata res venetas, graecas atque levantis illustrantia : in 2 pars. – Pars 1: a. 1300 – 1350 / ed. G.M. Thomas. – Venetiis : Sumptibus societatis, 1880. – P. 263–265.
16. Die Byzantinischen Kleinchroniken : in 3 bd. – Bd. 2: Historischer Kommentar / hrsg. von P. Schreiner. – Wien : Verlag der Österr. Akad. d. Wiss., 1977. – 420 s.
17. Григора, Н. История ромеев : в 3 т. / Н. Григора ; пер. с греч. Р.В. Яшунского. – СПб.: Своё издательство, 2014. – Т. 2: Книги XII – XXIV. – 496 с.
18. Enverî. Le destân d'Umûr Pacha = (Düstürnâme-i Enverî) / Enverî; ed. par I. Melikoff-Sayar. – Paris : Presses Univ. de France, 1954. – 155 p.
19. Chronicle di Giovanni, Matteo e Filippo Villani secondo le migliori stampe e corredate di note filologiche e storiche / G. Villani, M. Villani, F. Villani ; ed. A. Rachelli. – Trieste : Sezione letterario-artistica del Lloyd austriaco, 1857. – 1078 p.
20. Ioannis Cantacuzeni Eximperatoris Historiarum Libri IV: Graece et Latine : in 3 vol. – Vol. 2 / Ioannis Cantacuzeni ; ed. by L. Schopeni. – Bonnae : Impensis ed. Weberi, 1831. – 615 p.
21. Zuchello, P. Lettere di mercanti a Pignol Zuchello // P. Zuchello ; a cura di R. Morozzo della Rocco. – Venezia : Il Comitato, 1957. – 146 p.
22. Le siège de Philadelphie par Umur pacha d'après le manuscrit de la Bibl. patriarcale d'Istanbul, Paneghias 58 / trans. et comm. M. Couroupou // Geographica Byzantina / par H. Ahrweiler. – Paris : Sorbonne, 1981. – P. 67–77.
23. Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit: Reihe A, Regesten: in 5 teilen. Teil 5: (Schluss) Regesten von 1341 – 1453 / hrsg. von F. Dölger. – München: C.H. Beck, 1965. – 138 s.
24. The Truce between the «Sancta Unio» and the Emir of Aydin Khizir, August 18, 1348 // Studies in Pre-Ottoman Turkey and the Ottomans / E. A. Zachariadou. – Aldershot: Ashgate, 2007. – P. 205–210.
25. Treugua cum Turco Zalabi Chidr, domino Ephesi. A. d. 1348, die 18 m. Augusti // Diplomatarium Veneto-Levantinum, sive Acta et Diplomata res venetas, graecas atque levantis illustrantia : in 2 pars. – Pars 1: a. 1300 – 1350 / ed. G.M. Thomas. – Venetiis : Sumptibus societatis, 1880. – P. 313–317.
26. Clementis VI ad Andream Dandulum litterae de unione contra Turcos. A.d. 1350, die 11 m. Septembris // Diplomatarium Veneto-Levantinum, sive Acta et Diplomata res venetas, graecas atque levantis illustrantia : in 2 pars. – Pars 1: a. 1300 – 1350 / ed. G.M. Thomas. – Venetiis : Sumptibus societatis, 1880. – P. 349–350.

Поступила 17.12.2020

THE CRUSADE ON SMYRNA (IZMIR) OF 1343 – 1348

M. SHPET

The author considers causes, the course and results of the Crusade on Smyrna (Izmir) 1343 – 1348 which was organized by European states (the Republic of Venice, the Order of Hospitallers, the Kingdom of Cyprus and the Avignon papacy) against Westernanatolian beyliks (Aydin, Sarukhan, Karasi) in this article. The author concludes that despite the successes achieved by Europeans during the Crusade, further disagreements over the items of the peace treaty and the outbreak of the Third Venetian-Genoese War (1350 – 1355) led to a weakening of the economic and political influence of the participants of the Holy League 1343 – 1348 in the region of the Eastern Mediterranean in the second half of the 14th century. Also the second half of the 14th century became the period of decline of the Westernanatolian beyliks caused by the Ottoman threat.

Keywords: *Crusades, the Holy League, Smyrna (Izmir), the Eastern Mediterranean, Westernanatolian beyliks.*