

УДК 656

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
ПО ВОПРОСАМ ФОТО- И ВИДЕОФИКСАЦИИ СКОРОСТНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
В АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ**

д-р техн. наук, доц. Д.В. КАПСКИЙ, Д.В. ЛЕВАНОВИЧ
(Белорусский национальный технический университет, Минск),
д-р техн. наук, проф. В.П. ИВАНОВ
(Полоцкий государственный университет),
д-р техн. наук, проф. А.К. ГОЛОВНИЧ
(Белорусский государственный университет транспорта, Гомель)

Приведен анализ административного правонарушения с выделением его признаков и степени опасности. Определена виновность водителей и должностных лиц за превышение скорости движения транспортных средств. Предлагается предусмотреть возможность установления специальными техническими средствами не только факта превышения скорости на основе определения средней скорости движения транспортного средства на определенном участке с автоматическим ее расчетом, но и других административных правонарушений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Ключевые слова: дорожное движение, безопасность, правонарушение, скоростное ограничение.

Введение. Административные правонарушения, связанные с превышением скорости движения транспортных средств, опасны не только своей распространенностью, но и возможностью перерастания в более серьезные общественно опасные деяния – преступления (нарушение скоростных ограничений, повлекшие ДТП с пострадавшими в них гражданами). В этих целях государство совершенствует законодательство об административной ответственности, систему органов, осуществляющих предупреждение, пресечение административных правонарушений и наказание нарушителей, создает условия для соблюдения административно-правовых запретов [1].

В соответствии со ст. 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными КоАП, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность [2]. Анализ этого определения позволяет выделить общие признаки, присущие всем административным правонарушениям, отличающие их от правомерного поведения, а также от иных правонарушений (преступлений, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых деликтов). К числу таких признаков следует отнести: общественную опасность; противоправность; наказуемость; виновность. Как правило, большинство этих признаков административного правонарушения признаются всеми учеными и трактуются одинаково, за исключением его основного элемента – общественной опасности.

Применительно к административным правонарушениям в области безопасности дорожного движения (БДД) следует отметить, что они обладают значительной общественной опасностью в силу того, что БДД является одним из важнейших элементов правопорядка и общественной безопасности. Так, в преамбуле к Закону Республики Беларусь «О дорожном движении» определены правовые и организационные основы дорожного движения в Республике Беларусь в целях охраны жизни и здоровья физических лиц, а также защиты прав, законных интересов и имущества физических и юридических лиц [3]. Общественная безопасность и правопорядок в области БДД являются одним из направлений реализации конституционных принципов, обеспечивающих безопасность граждан и защиту их прав собственности. Естественно, что посягательства на такой объект правовой охраны не могут быть незначительными. Таким образом, очевидно, что общественная опасность – важнейший элемент содержания административного правонарушения.

В сфере дорожного движения существует система норм, регламентирующих поведение участников движения и запрещающих определенное поведение. Каждый участник дорожного движения обязан соблюдать запреты, а ГАИ является компетентным органом, осуществляющим административно-правовую юрисдикцию в области БДД, обеспечивает исполнение этой обязанности [4].

Основная часть. Рассмотрим и проанализируем действующие правовые нормы, регулирующие ответственность за нарушения скоростных ограничений, зафиксированных в автоматическом режиме.

В соответствии со ст. 18.13 КоАП ответственность за превышение лицом, управляющим транспортным средством, установленной скорости движения от десяти до сорока и более километров в час, зафиксированное работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, влечет наложение штрафа в размере от пяти десятых до шести базовых величин [2].

Правовые отношения в сфере дорожного движения есть отношения между его участниками, регулируемые нормами права и состоящие из взаимной связи прав и юридических обязанностей субъектов. Обществен-

ную вредность происшествий следует рассматривать в связи с причинением реального вреда. В результате ДТП вред причиняется жизни, здоровью людей, природе, имуществу, обществу. Причинению вреда всегда предшествует аварийная обстановка, вызванная потерей водителем способности управления транспортным средством. Следовательно, аварийная обстановка является признаком объективной стороны правонарушения, который определяет его общественную вредность и раскрывает связь нарушения ПДД с причинением вреда.

В научной литературе понятие правонарушения рассматривается как социальное явление, порождаемое определенными социальными процессами. Социальная природа правонарушения заключается в той степени общественной опасности (вредности), которое оно содержит для устоев государства, поскольку нарушает его существование [5]. Эта предпосылка нашла свое конкретное теоретическое развитие при изучении понятия и социально-правовой природы правонарушения.

Дорожно-транспортное происшествие – особый специфический вид правонарушений. Выделяются особые признаки, которые отличают его от других правонарушений. Объектом транспортных правонарушений являются общественные отношения, которые обеспечивают охрану жизни и здоровья людей, материальных ценностей, окружающей природной среды, интересов безаварийной работы транспорта в целом. Последствиями этих правонарушений являются аварии, несчастные случаи, причиняющие серьезный вред жизни и здоровью людей, материальным ресурсам, обществу. В зависимости от конкретных вредных последствий, их тяжести решается вопрос об ответственности. В целях повышения эффективности применяемых норм, предусматривающих ответственность за совершение транспортных происшествий, правонарушения нужно подразделять на две большие группы: административные проступки в сфере безопасного функционирования транспорта (дорожно-транспортные проступки) и транспортные преступления. По всем своим показателям они ничем не отличаются друг от друга, кроме одного – значительностью последствий. Нередко степень тяжести зависит от случайных моментов. Общим признаком всех правонарушений является их общественная опасность (вредность). Преступления отличаются от других правонарушений количеством и характером общественной опасности.

Степень (количество) и характер (качество) общественной опасности находят свое выражение в характере нарушений правил безопасности, размере причиненного вреда, месте, времени, способе совершения правонарушений и т.д. На учет совокупности этих критериев ориентируется практика в процессе квалификации транспортных правонарушений как преступлений или проступков. Смерть или тяжкие телесные повреждения по действующему законодательству влекут за собой уголовную ответственность. В подобных ситуациях принимается во внимание, что уголовная ответственность за транспортные преступления наступает, в отличие от административной, как правило, не за сам факт нарушения правил, а за такое нарушение, которое повлекло за собой причинение реального и чаще всего значительного ущерба охраняемым общественным интересам. В этом и состоит более высокая степень общественной опасности транспортного преступления по сравнению с аналогичными дорожно-транспортными проступками. Вот почему она служит главным критерием разграничения этих двух видов правонарушений [6].

Другим обязательным признаком любого проступка, в т.ч. в сфере дорожного движения, является его противоправность. Она заключается в том, что административная ответственность наступает только за те нарушения (действия или бездействие), которые предусмотрены действующим законодательством. Административный проступок, как и всякое правонарушение в области дорожного движения, включает в себя следующие элементы: объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Различают общий, родовый и непосредственный объекты правонарушения [7]. Общим объектом административного правонарушения является безопасность движения и эксплуатации транспорта, регулируемые административно-правовыми нормами. Анализ норм, предусматривающих применение мер административной ответственности за нарушение ПДД, свидетельствует о том, что они направлены на строжайшее соблюдение порядка дорожного движения, обеспечивающего нормальную, ритмичную и четкую работу автомобильного транспорта и тем самым создающего условия БДД. Следовательно, родовым объектом дорожно-транспортных правонарушений является порядок дорожного движения, безопасность его участников. Непосредственным объектом превышения скорости движения (ст. 18.13 КоАП) выступают безопасное движение транспортных средств, участников дорожного движения, нормальное функционирование пешеходных переходов, железнодорожных переездов и т.д.

К объективной стороне состава административного проступка в области дорожного движения относится противоправное деяние, которое заключается в нарушении правил, обеспечивающих безопасное функционирование транспортных средств, в отдельных случаях – прямо предусмотренные законом в связи с этим вредные последствия, а также причинная связь между нарушением ПДД и наступившими последствиями.

С объективной стороны признаки составов дорожно-транспортных правонарушений могут выражаться как в активных действиях (например, повреждение транспортных средств, управление транспортным средством в состоянии опьянения, угон транспортных средств), так и в бездействии, когда лицо не выполняет действий, прямо прописанных правовыми нормами к исполнению. К таким правонарушениям в сфере дорожного движения относятся: несоблюдение требований дорожных знаков, разметки проезжей части дорог, о предоставлении преимущества в движении, уклонение от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, неподчинение пешеходов сигналам регулирования дорожного движения и др.

В соответствии со ст. 18.13 КоАП объектную сторону составляет противоправное деяние в форме активного действия, а именно: превышение лицом, управляющим транспортным средством, установленной скорости движения.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 28 ноября 2005 г. № 551 «О мерах по повышению безопасности дорожного движения» при выборе скорости движения водитель должен учитывать ограничения скорости, установленные пунктами 88, 89 ПДД и техническими средствами организации дорожного движения, а также интенсивность движения, обзорность дороги, особенности и состояние транспортного средства и перевозимого им груза, дорожные, погодные (метеорологические) условия и другие факторы, снижающие прозрачность атмосферы и влияющие на видимость дороги в направлении движения [8]. При этом:

- в темное время суток и (или) при недостаточной видимости дороги скорость движения должна позволять водителю остановить транспортное средство в пределах видимости дороги в направлении движения;
- при возникновении препятствия или опасности для движения, которые водитель в состоянии обнаружить, он обязан немедленно принять меры к снижению скорости движения, вплоть до остановки транспортного средства.

В населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а буксирующим механические транспортные средства – не более 50 км/ч, в жилых и пешеходных зонах, на прилегающих территориях – не более 20 км/ч.

Вне населенных пунктов разрешается движение со скоростью:

- легковым автомобилям и грузовым автомобилям с технически допустимой общей массой не более 3,5 тонны на автомагистралях – не более 110 км/ч, на остальных дорогах – не более 90 км/ч;
- автобусам и мотоциклам – не более 90 км/ч;
- автобусам, легковым и грузовым автомобилям при их движении с прицепом, грузовым автомобилям с технически допустимой общей массой более 3,5 тонны на автомагистралях – не более 90 км/ч, на остальных дорогах – не более 70 км/ч;
- механическим транспортным средствам, управляемым водителями с водительским стажем до двух лет, а также при обучении управлению механическим транспортным средством, когда транспортным средством управляет обучаемый управлению, – не более 70 км/ч;
- грузовым автомобилям, перевозящим пассажиров в кузове, – не более 60 км/ч;
- транспортным средствам, буксирующим механические транспортные средства, – не более 50 км/ч.

По мнению Д.Н. Бахраха [9], «признак деяния – ведущий, главный признак объективной стороны, это стержень, вокруг которого группируются иные ее признаки (способ, время, место и др.). Основу каждого деяния составляет система элементарных действий или даже определенная деятельность». В данное определение, кроме ведущего основного признака объективной стороны состава административного проступка, входят дополнительные (вспомогательные) признаки: способ, время, место, которые включаются законодателем лишь в отдельные составы проступков и учитываются при их квалификации. Выявление этих признаков обязательно, когда они входят в составную часть административно-правовой нормы, т.е. включены в объективную сторону состава административного проступка законодателем. Анализ содержания административных норм позволяет сделать вывод, что основой противоправного деяния, в котором сконцентрирована степень общественной вредности, является объективная сторона состава административного правонарушения. Именно здесь находит отражение противоправное общественно вредное влияние виновного лица субъекта административного проступка.

Всех субъектов административных правонарушений в сфере дорожного движения делят на следующие группы:

- должностные и другие лица транспортных и иных предприятий и организаций, ответственные за использование транспортных средств;
- должностные и другие лица дорожно-эксплуатационных, строительных и иных организаций;
- водители транспортных средств;
- пешеходы;
- пассажиры;
- прочие, пользующиеся дорогами лица (велосипедисты, возчики и др.), противоправные действия которых могут угрожать БДД.

Каждый из этих субъектов проступка несет административную ответственность только за персонально совершенное правонарушение. Противоправные действия или бездействие указанных выше субъектов образуют правонарушение при наличии вины. Применительно к ст. 18.13 КоАП субъектами исследуемого состава административного правонарушения могут быть лица, управляющие транспортным средством, которые превысили скорость движения.

Общепризнанным является тот факт, что само противоправное действие – нарушение ПДД – может быть как неосторожным, так и умышленным. Подчеркнем, что речь идет о психическом отношении не к какому-то неопределенному действию или бездействию со стороны водителя, а об отношении к нарушению ПДД,

т.е. к противоправному деянию. Таким образом, к факту нарушения правил водитель относится виновно, т.е. действует умышленно или неосторожно.

В исследуемом составе административного правонарушения субъективная сторона выражена в форме умысла. Правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало общественно вредный (опасный) противоправный характер своего действия, предвидело его общественно опасные (вредные) последствия и желало их (прямой умысел) или сознательно допускало наступление этих последствий (косвенный умысел).

Вопрос о понятии и сущности административного процесса в административно-правовой литературе является одним из самых дискуссионных. Существуют различные точки зрения на границы и объем административного процесса [10]. Поскольку при реализации исполнительной власти исполнительные органы (должностные лица) совершают различного рода действия (иными словами, осуществляют государственно-управленческую деятельность), то, соответственно, при этом также имеет место процесс. В традиционном юридическом смысле понятие «процесс», как правило, отождествляется с деятельностью судебных органов по рассмотрению и разрешению конкретных уголовных, гражданских, трудовых и прочих дел (уголовный и гражданский процесс). Однако в подобном понимании процесс сводится лишь к правоохранительной деятельности, составляющей главное содержание функций правосудия. При рассмотрении подобных дел суд реагирует на отклонения от требований материального права, т.е. осуществляет судебную юрисдикцию, применяя санкции соответствующих правовых норм.

Государственно-управленческая деятельность в основном ориентирована на решение задач позитивного характера; юрисдикция не является определяющим ее содержание признаком, а сама она не совпадает с судебно-процессуальной деятельностью [1].

С юридической точки зрения процесс имеет своим назначением реализацию норм материального права. Тогда деятельность по реализации материальных административно-правовых норм можно рассматривать в качестве административного процесса. Таким образом, административный процесс обеспечивает применение норм административного права в сфере государственного управления в целях достижения определенных юридических результатов (последствий), предполагаемых диспозицией нормы [11]. Следовательно, осуществляя государственно-управленческую деятельность, соответствующие исполнительные органы (должностные лица) совершают административно-процессуальные действия правоприменительного и правоохранительного характера, т.е. реализуют диспозиции и санкции административно-правовых норм.

Административно-процессуальная деятельность осуществляется в определенном порядке, поэтапно. Такие этапы процессуальной деятельности в правовой науке называют стадиями. Каждая стадия – это совокупность процессуальных действий, имеющих самостоятельный характер и призванных решать свойственные только ей задачи. Одна стадия отличается от другой кругом участников процесса, совершением разного рода действий, оформлением специальных процессуальных документов, подводящих итог на данном этапе. В то же время, несмотря на самостоятельность каждой стадии, они подчинены решению общей задачи административного процесса и тесно связаны между собой: каждая последующая начинается только после завершения предыдущей; на новой стадии проверяется то, что было сделано ранее.

Стадиями административного процесса по законодательству являются:

- возбуждение дела об административном правонарушении;
- подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению;
- рассмотрение дела об административном правонарушении;
- обжалование и опротестование по делу;
- исполнение постановления о наложении административного взыскания.

Стадия возбуждения дела об административном правонарушении, будучи начальным этапом производства по делу, имеет предопределяющее значение для всего правоприменительного процесса. На этой стадии по абсолютному большинству дел компетентными должностными лицами совершается комплекс процессуально-процедурных действий, в ходе которых производится установление факта проступка, его фиксация в протоколе об административном правонарушении, определяется круг возможных доказательств, решается вопрос о направлении дела для рассмотрения по существу органу, правомочному принимать решение о применении предусмотренных законом мер административного взыскания.

Рассмотрение дела происходит с учётом норм КоАП, принципов и иных норм административного процесса.

Подготовка дела об административном правонарушении к рассмотрению должна быть осуществлена не позднее десяти суток, а по делам о таможенных правонарушениях, против экологической безопасности, окружающей среды и налогообложения – не позднее двух месяцев со дня начала административного процесса, и заканчивается подготовка дела об административном правонарушении:

- составлением протокола об административном правонарушении;
- прекращением дела (ст. 9.6, 10.1 и 10.27 ПИК_оАП).

В соответствии со ст. 3.30 ПИК_оАП [12] органы внутренних дел и Министерства обороны Республики Беларусь уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 18.13 КоАП.

Об этом уведомляются: лицо, в отношении которого ведется процесс либо дело прекращено; представители; защитник. Они имеют право ознакомиться с материалами, заявлять ходатайства о проведении дополнительных процессуальных действий.

Рассмотрение дела – наиболее важная стадия административного процесса, т.к. ее задачей является проверка, юридическая оценка всех обстоятельств дела (полученных доказательств) и принятие по нему решения. В соответствии со ст. 3.6 ПИКоАП органы внутренних дел рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 18.12–18.26 КоАП, протоколы о совершении которых составлены должностными лицами органов внутренних дел.

В соответствии с ч. 5–8 ст. 18.13 КоАП превышение лицом, управляющим транспортным средством, установленной скорости движения должно быть зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

ПИКоАП предусматривает следующие особенности административного процесса при использовании специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи.

Так, согласно ст. 6.1 ПИКоАП лицо, в отношении которого вынесено постановление о наложении административного взыскания в порядке, предусмотренном частью 31 статьи 10.3 ПИКоАП, вправе в течение одного месяца со дня получения копии такого постановления представить в Государственную автомобильную инспекцию по месту жительства доказательства того, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту было из его обладания в результате противоправных действий других лиц [12].

В случаях фиксации превышения скорости движения, нарушения правил остановки или стоянки транспортного средства работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами протокол об административном правонарушении не составляется. Должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, выносится постановление о наложении административного взыскания без участия лица, в отношении которого ведется административный процесс. Данное постановление вступает в законную силу с момента его вынесения.

Таким образом, в данной главе рассмотрены особенности административного процесса по нарушениям скоростных режимов, в частности ч. 5–8 ст. 18.13 КоАП, по итогам которого следует сделать следующие выводы:

1. Объектными признаками состава правонарушения, предусмотренного ст. 18.13 КоАП, являются:
 - непосредственным объектом превышения скорости движения (ст. 18.13 КоАП) выступают безопасное движение транспортных средств, участников дорожного движения, нормальное функционирование пешеходных переходов, железнодорожных переездов и т.д.
 - в соответствии со ст. 18.13 КоАП объектную сторону составляет противоправное деяние в форме активного действия, а именно – превышение лицом, управляющим транспортным средством, установленной скорости движения.
2. Субъективные признаки состава правонарушения, предусмотренного ст. 18.13 КоАП:
 - применительно к ст. 18.13 КоАП субъектами исследуемого состава административного правонарушения могут быть лица, управляющие транспортным средством, которые превысили скорость движения;
 - в исследуемом составе административного правонарушения субъективная сторона выражена в форме умысла.

Заключение. По результатам проведенного исследования действующего законодательства Республики Беларусь выработаны предложения по внесению изменений для более эффективного обеспечения БДД:

- ввести в КоАП и ПИКоАП общее правило о возможности фиксации специальными техническими средствами любых административных правонарушений против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а ч. 5–8 ст. 18.13 КоАП и ч. 6–7 ст. 18.22 КоАП исключить;
- отразить вопрос фиксации специальными техническими средствами любых административных правонарушений против безопасности движения и эксплуатации транспорта в Законе Республики Беларусь от 5 января 2008 г. № 313-З «О дорожном движении» и постановлении МВД Республики Беларусь от 01 июня 2012 г. № 155 «Об утверждении Инструкции об организации деятельности подразделений дорожно-патрульной службы Государственной автомобильной инспекции Министерства внутренних дел Республики Беларусь»;
- предусмотреть возможность установления факта превышения скорости на основе средней скорости движения транспортного средства на определенном участке. При этом предусмотреть примечанием, что средняя скорость определяется путем деления пройденного транспортным средством расстояния на время, затраченное этим транспортным средством на преодоление данного участка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Круглов, В.А. Административный (административно-деликтный) процесс в Республике Беларусь / В.А. Круглов. – Минск : Амалфея, 2007. – 388 с.

2. Кодекс об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 21 апр. 2003 г., № 194-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. О дорожном движении [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 5 янв. 2008 г. № 313-3 ; в ред. от 12.07.2013 № 62-3 // Консультант Плюс. Беларусь. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
4. Иванова, О. Понятие административной ответственности и ее роль в регулировании отношений в сфере дорожного движения [Электронный ресурс] / О. Иванова // Человек и закон. – 2018. – Режим доступа: <http://www.chelizakon.ru>. – Дата доступа: 16.04.2018.
5. Тагунов, Д.Е. Административное право и процесс : курс интенсивной подготовки / Д.Е. Тагунов, П.С. Забелов. – Минск : ТетраСистемс, 2008. – 288 с.;
6. Административное право / под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. – М. : Инфра-М, 2008. – 630 с.
7. Дмитриев, Ю.А. Административное право : учеб. для юрид. вузов / Ю.А. Дмитриев, А.А. Евтеева, С.М. Петров. – М. : Эксмо, 2005. – 650 с.
8. О мерах по повышению безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 28 нояб. 2005 г., № 551 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
9. Бахрах, Д.Н. Административное право : учеб. для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стартов. – М. : НОРМА, 2005. – 790 с.
10. Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина – М. : Юрист, 2004. – 302 с.
11. Кивайко, В.Н. Административный процесс : практ. пособие / В.Н. Кивайко, А.П. Булгаков. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 224 с.
12. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 20 дек. 2006 г., № 194-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Поступила 16.06.2021

**IMPROVEMENT OF THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF BELARUS
ON ISSUES OF PHOTO- AND VIDEO RECORDING OF SPEED OFFENSES
IN AUTOMATIC MODE**

D. KAPSKY, D. LEVANOVICH, V. IVANOV, A. GOLOVNICH

The analysis of an administrative offense is given, highlighting its signs and degree of danger. The guilt of drivers and officials for speeding vehicles was determined. It is proposed to provide for the possibility of establishing by special technical means the fact of exceeding not only the speed on the basis of determining the average speed of a vehicle in a certain area with its automatic calculation, but other administrative offenses against traffic safety and transport operation.

Keywords: *road traffic, safety, offense, speed limit.*