

УДК 159.99

**НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ
В ОТНОШЕНИИ К СВОЕЙ СТРАНЕ У СТУДЕНТОВ****Д.М. КУРИЛЕНКО***(Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой)*

Рассматривается взаимосвязь компонентов национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов. В результате исследования были выявлены значимые умеренные прямые корреляционные связи между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны у студентов в отношении таких шкал, как «снисходительный/ая – требовательный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая». Иными словами, оценка своей страны по таким характеристикам страны, как снисходительность – требовательность, некультурность – культурность, взаимосвязана с эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания у студентов.

Ключевые слова: национальное самосознание, установка, социальная установка, юношеский возраст, семантический дифференциал, когнитивный компонент национального самосознания, эмоционально-оценочный компонент национального самосознания, поведенческий компонент национального самосознания.

Введение. Национальное самосознание – уровень индивидуального и общественного сознания, совокупность представлений, традиций и понятий нации, позволяющих воспроизводить эту общность людей как целое и причислять каждого индивида к данной социальной целостности. Иными словами, национальное самосознание – одна из форм выражения самобытности народа и его представителей, обусловленная единством их происхождения [1].

Согласно одной точке зрения, понятие «национальное самосознание» включает в себя осознание людьми принадлежности к данному этносу, согласно другой – оно имеет более глубокое содержание и подразумевает отношение индивидов к этническим ценностям, переживание принадлежности к данному этносу. Национальное самосознание проявляется в предметных действиях, суждениях, духовном творчестве людей, их симпатиях и антипатиях, потребностях и установках [2].

Следует различать два схожих понятия: этническое самосознание и самосознание этнической общности. Этническое (национальное) самосознание – не только осознание принадлежности к тому или иному этносу, но и осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, ценностей, мотивов поведения, интересов. Самосознание этнической (национальной) общности – это представления об определенной идентичности ее членов, о типичных чертах «своей» общности: ее свойствах и достижениях как целого [3, с. 41].

Национальное самосознание является отражением общественного сознания конкретной этнической общности. По мнению Г.В. Старовойтовой, этническое самосознание – определенный слой общественного сознания, который ограничен рамками обыденного опыта, закрепленного в обычаях и традициях, и включает в себя непосредственное отражение практической деятельности, морали и нормы обычного права, этнические нормы и нравы, представления о своей этнической принадлежности в некоторой шкале, соотносящей данный этнос с другими [3, с. 41].

С точки зрения Л. Дробижевой, современное понимание национального самосознания связано с развернутым самосознанием, при котором все или большинство членов общности имеют историческое знание о своем народе, выработанное под влиянием государственной идеологии или лидерствующих групп, определенное отношение к его ценностям, готовы действовать во имя общих целей и интересов, т.е. имеет место сознание интересов своей нации, своего народа [3, с. 43].

Для большинства людей в неустойчивой ситуации переходного общества семейная и национальная принадлежность (восприятие себя членом «семьи» – маленькой или большой) становится наиболее приемлемым способом вновь ощутить себя частью некоего целого, найти психологическую поддержку в традиции. Отсюда повышенное внимание к национальному самосознанию. Национальное самосознание включает в себя весь набор представлений человека о своем этносе, а также чувства и намерения, связанные с этими представлениями.

В структуре национального самосознания выделяют когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий компоненты, которые, в свою очередь, влияют на характер и специфику выполняемой деятельности, поступки и поведение представителей определенной этнической общности. Другими словами, национальное самосознание формирует у человека определенные социальные установки.

Социальная установка – это состояние психологической готовности личности вести себя определенным образом в отношении объекта, детерминированное ее прошлым опытом [4, с. 351].

В психологической науке стоит разделять два похожих термина:

- установка (англ. *set*) – целостное динамическое состояние готовности субъекта к определенной активности;
- социальная установка (англ. *attitude*) – состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности [4].

Отличием социальной установки от просто установки является то, что она понимается как состояние сознания человека и функционирует на уровне социума. Социальная установка предполагает направленность поведения индивида, определенную опытом социальной жизни, его готовности к определенной деятельности.

В своем исследовании для изучения социальной установки в отношении к своей стране в юношеском возрасте мы опираемся на возрастную периодизацию Э.Х. Эриксона. Согласно его периодизации, сроки юности – 12–20 лет [5, с. 59–60].

Психология юношеского возраста – это система ориентиров и установок, которые определяют готовность индивида к самоопределению. Среди таковых:

- сформированные психологические структуры (основы мировоззрения, самосознание, теоретическое мышление, развитая рефлексия);
- развитые потребности, составляющие основу личности (внутренняя позиция, стремление к общению, познанию, социальной и профессиональной реализации, нравственные и ценностные установки и т.д.);
- сформированные особенности характера (осознание своих сильных и слабых сторон, критическое отношение к ним).

Юношеский возраст представляет собой период в жизни индивида, который является своего рода точкой отсчета (или начальным звеном) в становлении зрелости. Поэтому этот возраст считается самым важным и решающим в нравственном становлении человека и развитии его как личности, как полноценного члена общества [6]. В юношеском возрасте наблюдается формирование ценностных ориентаций и установок личности, устойчивого мировоззрения, патриотического сознания, гражданских качеств личности. Патриотическое сознание проявляется в нравственно-волевых, эмоционально-оценочных и поведенческих установках личности.

Актуальность изучения взаимосвязи компонентов национального самосознания с социальными установками по отношению к своей стране у студентов заключается в необходимости дополнения теоретических знаний о национальном самосознании в сложный, переломный для нашего общества период времени.

Основная часть. *Цель исследования:* определить характер взаимосвязи компонентов национального самосознания с социальными установками в отношении к своей стране у студентов.

Гипотеза исследования: существует взаимосвязь между компонентами национального самосознания и социальными установками в отношении к своей стране у студентов.

Выборка испытуемых составила 121 человек. В качестве респондентов выступили студенты Полоцкого государственного университета в возрасте от 17 до 20 лет ($M = 19$, $SD = 1,53$). Большинство испытуемых – девушки, относят себя к белорусской национальности, родились и выросли в городе.

Методы исследования:

- 1) методы психодиагностики: семантический дифференциал, опрос;
- 2) метод обработки данных – коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

Методики исследования:

1. Авторский вариант семантического дифференциала.

Семантический дифференциал (англ. *Semantic differential*) – метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал. В качестве шкал в авторском семантическом дифференциале использовались биполярные прилагательные, классифицированные по четырем основаниям [7]:

- 1) эмоциональные (печальный/ая – радостный/ая, снисходительный/ая – требовательный/ая, тревожный/ая – безмятежный/ая);
- 2) когнитивные (иррациональный/ая – рациональный/ая, неинтересный/ая – интересный/ая);
- 3) поведенческие (безучастный/ая – заботливый/ая, безответственный/ая – ответственный/ая, пассивный/ая – активный/ая, враждебный/ая – дружелюбный/ая, устыпчивый/ая – упрямый/ая, трусливый/ая – смелый/ая, закрытый/ая – открытый/ая, меняющийся/аяся – постоянный/ая, свободный/ая – зависимый/ая, пассивный/ая – деятельный/ая, несамостоятельный/ая – самостоятельный/ая);
- 4) ценностные (некультурный/ая – культурный/ая, атеистический/ая – религиозный/ая, безнравственный/ая – нравственный/ая).

Респондентам было необходимо отметить цифру (из ряда 3210123), которая, по их мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества (характеристики), при условии, что 0 – качество не выражено; 1 – слабо выражено; 2 – средне выражено; 3 – сильно выражено.

Данный метод служил не только для выявления характеристик самооотношения, но для оценки своей страны.

2. Анкета «Национальное самосознание» (О.А. Соловьева).

Национальное самосознание определяется как совокупность взглядов и оценок, мнений и отношений, выражающих содержание, уровень и особенности индивидов – членов общности о своей истории, современном состоянии и будущих перспективах, а также о месте среди других общностей (Д.В. Ольшанский) [8]. Разработкой теоретических аспектов национального самосознания занимались, в частности, Н.П. Белинский, Н.А. Бердяев, Д.И. Латышина, В.В. Столин, О.Г. Лопухова, А.Г. Спиркин, Р.З. Хайруллин [8–11].

Анкета направлена на определение национального самосознания и состоит из 18 закрытых вопросов, сгруппированных по шести блокам, описывающих фундаментальные особенности национального самосознания,

возможность оценки по основным компонентам национального самосознания: когнитивному, эмоционально-оценочному, поведенческому.

Обработка и интерпретация результатов. По каждому компоненту национального самосознания подсчитывается общее количество баллов. Интерпретация показателей осуществляется в зависимости от их выраженности. При этом значения 0–2 балла условно считаются низкими, 3–4 – средними, 5–6 – высокими.

Количественная обработка результатов исследования осуществлялась с помощью пакета компьютерных программ «Statistica 8.0».

Результаты и обсуждение. На первом этапе исследования с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена был проведен корреляционный анализ переменных компонентов национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов. Для начала на данном этапе нами была изучена корреляционная взаимосвязь между когнитивным компонентом национального самосознания и социальными установками в отношении своей страны у студентов. Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Взаимосвязи переменных когнитивный компонент национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов

Переменные		r_s	p
Когнитивный компонент национального самосознания	Иррациональный/ая – Рациональный/ая	0,13	0,09
	Безучастный/ая – Заботливый/ая	0,12	0,00
	Безответственный/ая – Ответственный/ая	0,15	0,08
	Пассивный/ая – Активный/ая	0,25	0,66
	Снисходительный/ая – Требовательный/ая	0,15	0,15
	Печальный/ая – Радостный/ая	0,04	0,59
	Враждебный/ая – Дружелюбный/ая	0,13	0,01
	Неинтересный/ая – Интересный/ая	0,04	0,97
	Некультурный/ая – Культурный/ая	0,21	0,26
	Атеистический/ая – Религиозный/ая	-0,00	0,47
	Безнравственный/ая – Нравственный/ая	0,10	0,81
	Уступчивый/ая – Упрямый/ая	-0,07	0,05
	Трусливый/ая – Смелый/ая	0,02	0,88
	Закрытый/ая – Открытый/ая	0,18	0,02
	Тревожный/ая – Безмятежный/ая	-0,01	0,11
	Меняющийся/аяся – Постоянный/ая	0,20	0,09
	Свободный/ая – Зависимый/ая	0,14	0,84
	Пассивный/ая – Деятельный/ая	0,15	0,09
Несамостоятельный/ая – Самостоятельный/ая	-0,02	0,00	

Примечание. r_s – коэффициент ранговой корреляции Спирмена; p – уровень значимости.

По результатам корреляционного анализа (см. таблицу 1) были выявлены значимые ($p \leq 0,05$) слабые ($r_s = 0,01-0,3$) прямые корреляции между когнитивным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «безучастный/ая – заботливый/ая», «враждебный/ая – дружелюбный/ая», «закрытый/ая – открытый/ая». По таким шкалам, как «уступчивый/ая – упрямый/ая», «несамостоятельный/ая – самостоятельный/ая», выявлена значимая ($p \leq 0,05$) слабая ($r_s = 0,01-0,3$) обратная корреляционная связь между когнитивным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны.

Не выявлено значимых ($p > 0,05$) корреляционных связей между когнитивным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «иррациональный/ая – рациональный/ая», «безответственный/ая – ответственный/ая», «пассивный/ая – активный/ая», «снисходительный/ая – требовательный/ая», «печальный/ая – радостный/ая», «неинтересный/ая – интересный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая», «атеистический/ая – религиозный/ая», «безнравственный/ая – нравственный/ая», «трусливый/ая – смелый/ая», «тревожный/ая – безмятежный/ая», «меняющийся/аяся – постоянный/ая», «свободный/ая – зависимый/ая», «пассивный/ая – деятельный/ая».

Далее мы определили характер взаимосвязи между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и социальными установками в отношении своей страны у студентов. Полученные результаты представлены в таблице 2.

По итогам корреляционного анализа (таблица 2) были выявлены значимые ($p \leq 0,05$) умеренные ($r_s = 0,31-0,7$) прямые корреляции между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «снисходительный/ая – требовательный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая». По таким шкалам, как «безучастный/ая – заботливый/ая», «безответственный/ая – ответственный/ая», «пассивный/ая – активный/ая», «неинтересный/ая – интересный/ая», «меняющийся/аяся – постоянный/ая», выявлена значимая ($p \leq 0,05$) слабая ($r_s = 0,01-0,3$) прямая корреляционная связь между эмоционально-оценочным

компонентом национального самосознания и оценкой своей страны. Выявлена значимая ($p \leq 0,05$) слабая ($r_s = 0,01-0,3$) обратная корреляционная связь между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны по шкале «тревожный/ая – безмятежный/ая».

Таблица 2. – Взаимосвязи переменных эмоциональный-оценочный компонент национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов

Переменные		r_s	p
Эмоциональный оценочный компонент национального самосознания	Иррациональный/ая – Рациональный/ая	0,13	0,14
	Безучастный/ая – Заботливый/ая	0,18	0,05
	Безответственный/ая – Ответственный/ая	0,28	0,00
	Пассивный/ая – Активный/ая	0,19	0,03
	Снисходительный/ая – Требовательный/ая	0,34	0,00
	Печальный/ая – Радостный/ая	0,06	0,51
	Враждебный/ая – Дружелюбный/ая	0,09	0,30
	Неинтересный/ая – Интересный/ая	0,24	0,01
	Некультурный/ая – Культурный/ая	0,31	0,00
	Атеистический/ая – Религиозный/ая	-0,03	0,73
	Безнравственный/ая – Нравственный/ая	0,17	0,06
	Уступчивый/ая – Упрямый/ая	-0,01	0,91
	Трусливый/ая – Смелый/ая	0,17	0,06
	Закрытый/ая – Открытый/ая	0,13	0,16
	Тревожный/ая – Безмятежный/ая	-0,19	0,03
	Меняющийся/аяся – Постоянный/ая	0,25	0,00
	Свободный/ая – Зависимый/ая	0,12	0,20
Пассивный/ая – Деятельный/ая	0,13	0,16	
Несамостоятельный/ая – Самостоятельный/ая	0,02	0,80	

Примечание. r_s – коэффициент ранговой корреляции Спирмена; p – уровень значимости.

По таким шкалам, как «иррациональный/ая – рациональный/ая», «печальный/ая – радостный/ая», «враждебный/ая – дружелюбный/ая», «атеистический/ая – религиозный/ая», «безнравственный/ая – нравственный/ая», «уступчивый/ая – упрямый/ая», «трусливый/ая – смелый/ая», «закрытый/ая – открытый/ая», «свободный/ая – зависимый/ая», «пассивный/ая – деятельный/ая», «несамостоятельный/ая – самостоятельный/ая», не выявлено значимых ($p > 0,05$) корреляционных связей между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и социальной установкой в отношении своей страны у студентов.

В завершение на данном этапе исследования была изучена взаимосвязь между поведенческим компонентом национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3. – Взаимосвязи переменных поведенческий компонент национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны у студентов (коэффициент ранговой корреляции Спирмена)

Переменные		r_s	p
Поведенческий компонент национального самосознания	Иррациональный/ая – Рациональный/ая	0,11	0,23
	Безучастный/ая – Заботливый/ая	0,16	0,07
	Безответственный/ая – Ответственный/ая	0,18	0,04
	Пассивный/ая – Активный/ая	0,20	0,02
	Снисходительный/ая – Требовательный/ая	0,13	0,13
	Печальный/ая – Радостный/ая	0,12	0,18
	Враждебный/ая – Дружелюбный/ая	0,17	0,06
	Неинтересный/ая – Интересный/ая	0,15	0,09
	Некультурный/ая – Культурный/ая	0,28	0,00
	Атеистический/ая – Религиозный/ая	0,05	0,52
	Безнравственный/ая – Нравственный/ая	0,14	0,12
	Уступчивый/ая – Упрямый/ая	-0,12	0,16
	Трусливый/ая – Смелый/ая	0,12	0,19
	Закрытый/ая – Открытый/ая	0,13	0,13
	Тревожный/ая – Безмятежный/ая	0,15	0,09
	Меняющийся/аяся – Постоянный/ая	0,21	0,02
	Свободный/ая – Зависимый/ая	0,09	0,34
Пассивный/ая – Деятельный/ая	0,19	0,03	
Несамостоятельный/ая – Самостоятельный/ая	0,17	0,06	

Примечание. r_s – коэффициент ранговой корреляции Спирмена; p – уровень значимости.

По результатам корреляционного анализа были выявлены значимые ($p \leq 0,05$) слабые ($r_s = 0,01-0,3$) прямые корреляции между поведенческим компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «безответственный/ая – ответственный/ая», «пассивный/ая – активный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая», «меняющийся/аяся – постоянный/ая», «свободный/ая – деятельный/ая».

Не было выявлено значимых ($p > 0,05$) корреляционных взаимосвязей между поведенческим компонентом национального самосознания и социальной установкой в отношении своей страны у студентов по отношению таких шкал, как «иррациональный/ая – рациональный/ая», «безучастный/ая – заботливый/ая», «снисходительный/ая – требовательный/ая», «печальный/ая – радостный/ая», «враждебный/ая – дружелюбный/ая», «неинтересный/ая – интересный/ая», «атеистический/ая – религиозный/ая», «безнравственный/ая – нравственный/ая», «уступчивый/ая – упрямый/ая», «трусливый/ая – смелый/ая», «закрытый/ая – открытый/ая», «свободный/ая – зависимый/ая», «пассивный/ая – деятельный/ая», «несамостоятельный/ая – самостоятельный/ая».

Для более детального анализа нами выбраны значимые умеренные прямые корреляционные связи между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны у студентов в отношении таких шкал, как «снисходительный/ая – требовательный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая». Иными словами, оценка своей страны по таким характеристикам страны, как снисходительность – требовательность, некультурность – культурность, взаимосвязана с эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания у студентов.

Можем предположить, что полученные результаты объясняются следующим. Такая характеристика страны, как снисходительность – требовательность, имеет эмоциональную основу, а характеристика страны некультурность – культурность – ценностную. Ценностные характеристики представляют собой систему индивидуальных, сознательных связей личности (чувства, эмоции, оценки). Таким образом, данные характеристики объединяются в эмоционально-ценностные характеристики. Эмоционально-оценочный компонент национального самосознания характеризуется эмоциональным оцениванием качеств собственной этнической группы, нации в целом, значимостью для человека этого членства, осознанием своей культурной, исторической и духовной принадлежности к стране. Полученные результаты согласуются с результатами исследования М.В. Тарасова [12].

Заключение. В результате эмпирического исследования была выявлена значимая слабая прямая корреляционная связь между когнитивным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «безучастный/ая – заботливый/ая», «враждебный/ая – дружелюбный/ая», «закрытый/ая – открытый/ая». Выявлена значимая слабая обратная связь между когнитивным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны по таким шкалам, как «уступчивый/ая – упрямый/ая», «несамостоятельный/ая – самостоятельный/ая».

Между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «снисходительный/ая – требовательный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая», выявлены значимые умеренные прямые корреляционные связи. По таким шкалам, как «безучастный/ая – заботливый/ая», «безответственный/ая – ответственный/ая», «пассивный/ая – активный/ая», «неинтересный/ая – интересный/ая», «меняющийся/аяся – постоянный/ая», выявлена значимая слабая прямая корреляционная связь между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны. Выявлена значимая слабая обратная корреляционная связь между эмоционально-оценочным компонентом национального самосознания и оценкой своей страны по шкале «тревожный/ая – безмятежный/ая».

Выявлены значимые слабые прямые корреляции между поведенческим компонентом национального самосознания и оценкой своей страны в отношении таких шкал, как «безответственный/ая – ответственный/ая», «пассивный/ая – активный/ая», «некультурный/ая – культурный/ая», «меняющийся/аяся – постоянный/ая», «свободный/ая – деятельный/ая».

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась частично.

Перспективой исследования является изучение характера взаимосвязи компонентов национального самосознания и социальных установок в отношении своей страны в среднем возрасте, поскольку, предположительно, существуют различия между искомыми взаимосвязями в юношеском и среднем возрасте, т.к. в среднем возрасте национальное самосознание и самоотношение более сформировано, чем в юношеском.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мардахаев, Л.В. Социальная педагогика: краткий словарь понятий и терминов / Л.В. Мардахаев. – М. : Изд-во Рос. соц. ун-та, 2014. – 364 с.
2. Milutin, E.Z. On the national identity and its forms [Электронный ресурс] / E.Z. Milutin. – 2014. – Режим доступа: <https://human.snauka.ru/en/2014/12/9034>. – Дата доступа: 25.05.2022.
3. Крапивенский, С.Э. Социальная философия : учеб. / С.Э. Крапивенский. – 4-е изд., испр. – М. : ВЛАДОС, 2003. – 416 с.
4. Андреева, Г.М. Социальная психология : учеб. / Г.М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 290 с.
5. Кон, И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – М. : Просвещение, 1989. – 256 с.
6. Донцов, Д.А. Психологические особенности юношеского (студенческого) возраста [Электронный ресурс] / Д.А. Донцов, М.В. Донцова // Теория образования и обучения. Образовательные технологии. – 2013. – № 2. – С. 34–42. – Режим

- доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-yunosheskogo-studencheskogo-vozrasta>. – Дата доступа : 24.05.2022.
7. Костригин, А.А. Представление и отношение к патриотизму у молодежи [Электронный ресурс] / А.А. Костригин, А.М. Виганд // Вестн. по педагогике и психологии Юж. Сибири. Сер. Психол. науки. – 2019. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavlenie-i-otnoshenie-k-patriotizmu-u-molodezhi/viewer>. – Дата доступа: 24.05.2022.
 8. Лопухова, О.Г. Психология этнического самосознания и межкультурного общения : учеб. пособие / О.Г. Лопухова. – Казань : Бриг, 2015. – 124 с.
 9. Латышина, Д.И. Этнопедагогика : учеб. для академ. бакалавриата / Д.И. Латышина, Р.З Хайруллин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2016. – 394 с.
 10. Ольшанский, Д.В. Основы политической психологии / Д.В. Ольшанский. – Екатеринбург : Деловая кн., 2001. – 496 с.
 11. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология / Т.Г. Стефаненко. – М. : Ин-т психологии РАН, Академ. проект, 1999. – 320 с.
 12. Тарасов, М.В. Образ Родины: обоснование и апробация диагностического инструментария / М.В. Тарасов. // Эксперимент. психология. – 2020. – Т. 13, № 4. – С. 205–219.

Поступила 24.08.2022

NATIONAL IDENTITY AND SOCIAL ATTITUDES TOWARDS THEIR COUNTRY AMONG STUDENTS

D. KURYLENKO
(*Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk*)

The article examines the relationship between the components of national identity and social attitudes towards their country among students. As a result of the study, significant moderate direct correlations were revealed between the emotional and evaluative component of national identity and the assessment of their country by students in relation to such scales as “condescending/demanding/demanding”, “uncultured/cultural/cultural”. In other words, the assessment of one’s country according to such characteristics of the country as condescension – demanding, unculturality – culturality is interconnected with the emotional and evaluative component of the national identity of students.

Keywords: *national self-consciousness, attitude, social attitude, adolescence, semantic differential, cognitive component of national self-consciousness, emotional-evaluative component of national self-consciousness, behavioral component of national self-consciousness.*