

УДК 796.011.3:796.032-057.875:303.447.3

DOI 10.52928/2070-1640-2023-40-2-33-37

**ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ  
ОЛИМПИЙСКИХ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ФАКУЛЬТЕТА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 1-03 02 01 «ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»  
В УЧЕБНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

**С.А. ИВАНОВ, канд. пед. наук, доц. В.Н. СТАРЧЕНКО**  
(Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины)  
**Владимир Старченко ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8090-2933>**  
**Сергей Иванов ORCID <https://orcid.org/0000-0001-9279-6023>**

*Представлены результаты апробации авторской методики формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины». Авторская методика формирования олимпийских знаний студентов на репродуктивном, продуктивном и творческом уровнях отличается от традиционной применением системы специально разработанных учебных заданий, включающих описание педагогической цели, используемых средств и методов педагогической работы, содержания учебных заданий, способов мотивации студентов и критериев успешности. Важным элементом методики является метрологически корректный диагностический инструментарий для определения уровня сформированности олимпийских знаний студентов. В результате апробации установлено, что авторская методика в ходе формирующего педагогического эксперимента показала более высокую эффективность по сравнению с традиционной, что доказано математической обработкой результатов, продемонстрированных студентами экспериментальной и контрольной групп.*

**Ключевые слова:** студенты, олимпийские знания, формирование, авторская методика, диагностика, учебные задания, экспериментальное обоснование, формирующий педагогический эксперимент.

**Введение.** Современный специалист в области физической культуры и спорта для организации педагогического процесса и осуществления педагогической деятельности должен обладать определенным уровнем профессиональной культуры. Одним из безусловно необходимых компонентов такого типа культуры являются профессиональные знания. Олимпийские знания – часть структурно-содержательного наполнения таких профессиональных знаний [1; 2; 3]. И их формированию в системе высшего физкультурного образования необходимо уделять пристальное внимание. Однако решение задачи формирования олимпийских знаний на должном качественном уровне затруднено по следующим причинам:

- отсутствие по определенным специальностям специализированной дисциплины (например, «Цивилизация и олимпизм») [1];
- отсутствие экспериментально обоснованных методик формирования олимпийских знаний.

Поэтому мы задались целью частично устранить существующее противоречие между необходимостью формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры и отсутствием экспериментально обоснованной методики их формирования.

Нами была разработана методика формирования олимпийских знаний студентов специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» [4]. Цель методики – формирование олимпийских знаний студентов факультета физической культуры в учебно-образовательном процессе.

Задачи методики:

- формирование олимпийских знаний репродуктивного уровня;
- формирование олимпийских знаний продуктивного уровня;
- формирование олимпийских знаний творческого уровня.

Для достижения цели и решения задач методики были созданы основные организационно-управленческие и дополнительные материально-технические условия. Методика предполагала формирование знаний в процессе изучения дисциплины «Цивилизация и олимпизм» на лекционных и семинарских занятиях на трех уровнях: репродуктивном, продуктивном и творческом. Соответственно для этого были разработаны три группы учебных заданий. Основным средством методики являлись интеллектуальные упражнения, оформленные в виде учебных заданий, включающих описание педагогической цели, используемых средств и методов, содержания заданий, способов мотивации и критериев успешности.

Составляющей частью методики являлся диагностический инструментарий – тест для определения уровня сформированности олимпийских знаний студентов. Он включал анкету и методику интерпретации результатов анкетирования. Тест использовался для определения уровня сформированности олимпийских знаний студентов контрольной и экспериментальной групп до и после формирующего педагогического эксперимента и позволял определить эффективность авторской методики. В специальном исследовании тест был проверен на метрологическую корректность (адекватность, информативность и надежность) и был признан валидным [5].

Разрабатывая методику формирования олимпийских знаний, мы исходили из деятельностного и культурологического подходов. Эти подходы активно применяются в современной научно-педагогической практике [6; 7; 8; 9; 10].

Включение студента в учебно-образовательную деятельность преобразовывает его в соответствии с требованиями этой деятельности, в связи с чем он становится более совершенным ее агентом. Это содействует формированию внутренней мотивации учебной деятельности (субъективно это переживается студентом как все более сильное желание осуществлять учебно-образовательную деятельность), что положительно отражается на уровне сформированности его олимпийских знаний.

Таким образом, следование деятельностному подходу позволило предположить, что формирование олимпийских знаний студентов факультета физической культуры возможно путем включения их в учебно-образовательную деятельность и погружения в учебно-образовательную среду.

Культурологический подход позволил рассматривать профессиональную культуру как совокупность элементов профессиональной деятельности специалиста, а олимпийские знания как важный структурный элемент профессиональной культуры специалиста, в функциональном отношении выполняющий ориентировочно-проектировочную функцию [11].

*Цель исследования* – экспериментальное обоснование эффективности авторской методики формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины».

*Задачи исследования:*

1. Сформировать контрольную (КГ) и экспериментальную (ЭГ) группы.
2. Организовать проведение учебных (семинарских) занятий в ЭГ с использованием авторской методики формирования олимпийских знаний, а в КГ по традиционной методике.
3. Провести диагностику уровня сформированности олимпийских знаний студентов КГ и ЭГ до и после формирующего педагогического эксперимента.
4. Провести математическую и логическую обработку полученных экспериментальных данных и определить эффективность авторской методики формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры.

*Методы исследования:*

- формирующий педагогический эксперимент;
- анкетирование;
- методы математической статистики.

Методы математической статистики применялись для проведения количественного и качественного анализа и сравнения исследуемых параметров. В частности, проводилась проверка статистических гипотез с использованием: непараметрического критерия Уилкоксона для связанных выборок; непараметрического критерия Манна–Уитни для несвязанных выборок [5, с. 156–158].

**Основная часть.** Формирующий педагогический эксперимент проводился на базе УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины» в период с февраля 2023 г. по май 2023 г.

В нем приняли участие студенты 1-го курса факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура», 54 человека. Студенты были разделены на две группы: ЭГ и КГ. В ЭГ вошло 34, в КГ – 20 студентов.

В период проведения формирующего педагогического эксперимента студенты ЭГ и КГ посещали лекционные (18 ч) и семинарские (16 ч) занятия учебной дисциплины «Цивилизация и олимпизм». Занятия проводились по учебному расписанию студентов 1-го курса факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» на 2022–2023 учебный год. Продолжительность каждого занятия составляла два учебных часа. Занятия проходили в кабинете олимпийского образования. Общее количество учебных занятий на период проведения формирующего педагогического эксперимента в ЭГ и КГ совпадало и составило по 8 семинарских занятий.

Студенты ЭГ занимались по авторской методике формирования олимпийских знаний один раз в неделю в соответствии с расписанием учебных занятий. На семинарских занятиях студенты ЭГ выполняли предусмотренные методикой интеллектуальные учебные задания, основанные на использовании интеллектуальных упражнений, выполняемых преимущественно игровым и соревновательным методами. Эффективность экспериментальной методики оценивалась по результатам диагностики, которая характеризовала уровень сформированности их олимпийских знаний.

Студенты КГ также посещали семинарские занятия по учебной дисциплине «Цивилизация и олимпизм». В КГ семинарские занятия проводились по традиционной методике. Студенты на семинарских занятиях работали с конспектом лекций и материалами учебного пособия «Цивилизация и олимпизм», защищали презентации, делали доклады по темам управляемой самостоятельной работы.

За период проведения формирующего педагогического эксперимента уровень сформированности олимпийских знаний студентов ЭГ и КГ диагностировался дважды.

До начала формирующего педагогического эксперимента (в начале второго семестра 2022–2023 учебного года) была проведена первая диагностика, по результатам которой был определен исходный уровень сформированности олимпийских знаний студентов 1-го курса КГ и ЭГ. Результаты этой диагностики представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Уровни сформированности олимпийских знаний студентов КГ и ЭГ до начала формирующего педагогического эксперимента

Группа	Медиана уровня сформированности олимпийских знаний (баллы)	Уровень сформированности	Достоверность различий между КГ и ЭГ по <i>U</i> -критерию Манна–Уитни	
			<i>P</i> -level	отличия
КГ	28	неудовлетворительный	0,8	нет ( $p > 0,05$ )
ЭГ	30,5	неудовлетворительный		

Из таблицы 1 следует, что до начала формирующего педагогического эксперимента медиана (*Me*) уровней сформированности олимпийских знаний студентов КГ составила 28 баллов, а ЭГ – 30,5 балла, что соответствует неудовлетворительному уровню сформированности знаний в обеих группах.

Проверка нулевой статистической гипотезы с использованием непараметрического критерия Манна–Уитни подтвердила ее справедливость. Между уровнями сформированности олимпийских знаний студентов КГ и ЭГ статистически значимых отличий не выявлено ( $p > 0,05$ ).

Вторая диагностика была проведена в конце второго семестра, по результатам которой был определен конечный уровень сформированности олимпийских знаний студентов 1-го курса КГ и ЭГ. Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2. – Уровни сформированности олимпийских знаний студентов КГ и ЭГ после формирующего педагогического эксперимента

Группа	Медиана уровня сформированности олимпийских знаний (баллы)	Уровень сформированности	Достоверность различий между КГ и ЭГ по <i>U</i> -критерию Манна–Уитни	
			<i>P</i> -level	отличия
КГ	62	хороший	0,00001	есть ( $p < 0,05$ )
ЭГ	82	отличный		

Согласно таблице 2, после проведения формирующего педагогического эксперимента медиана уровня сформированности олимпийских знаний студентов КГ составила 62 балла, что соответствует хорошему уровню сформированности знаний. В ЭГ медиана уровня сформированности олимпийских знаний составила 82 балла, что соответствует отличному уровню сформированности знаний. При этом в ЭГ уровень сформированности олимпийских знаний студентов оказался статистически значимо выше, чем в КГ ( $p < 0,05$ ).

Сопоставление результатов, полученных до начала и после проведения формирующего педагогического эксперимента, позволило определить динамику уровня сформированности олимпийских знаний студентов как в КГ, так и в ЭГ (таблицы 3 и 4).

Таблица 3. – Уровень сформированности олимпийских знаний в КГ до начала и после проведения формирующего педагогического эксперимента ( $n = 20$ )

Фамилия студента	Уровень сформированности олимпийских знаний в контрольной группе (баллы)	
	до начала формирующего педагогического эксперимента	после формирующего педагогического эксперимента
	1	2
А–к	28	48
Б–ч	33	56
Б–ч	26	60
Б–о	32	72
В–в	31	70
Г–о	36	61
Г–о	24	66
Г–о	37	68
Е–о	35	63
И–о	27	64
К–в	23	56
М–а	24	66
М–в	32	58
М–ч	26	64
П–о	26	58
П–к	25	53
П–с	25	61
С–ч	37	64
С–к	28	58

Окончание таблицы 3

1	2	3
С-к	42	69
Медиана уровня сформированности олимпийских знаний (баллы)	Me = 28	Me = 62

Таблица 4. – Уровень сформированности олимпийских знаний в ЭГ до начала и после проведения формирующего педагогического эксперимента ( $n = 34$ )

Фамилия студента	Уровень сформированности олимпийских знаний в контрольной группе (баллы)	
	до начала формирующего педагогического эксперимента	после формирующего педагогического эксперимента
1	2	3
А-н	29	78
Б-й	30	82
В-о	28	74
В-о	25	79
Г-в	20	75
Е-а	32	70
З-в	25	75
К-а	40	90
К-а	43	92
Л-й	24	75
М-а	24	77
Н-к	33	78
П-к	36	91
С-а	32	80
С-в	38	86
Ф-в	35	84
В-о	19	72
И-н	23	80
К-а	30	82
Г-й	27	86
К-н	21	78
Ш-р	31	80
П-а	44	95
К-н	28	80
М-о	31	91
М-а	26	90
П-о	32	86
Л-ч	31	92
П-й	48	90
С-я	44	95
С-в	32	85
С-в	27	82
С-н	33	85
К-н	16	74
Медиана уровня сформированности олимпийских знаний (баллы)	Me = 30,5	Me = 82

Как в КГ, так и в ЭГ отмечается положительная статистически значимая динамика уровня сформированности олимпийских знаний студентов. Результаты проверки статистических гипотез показаны в таблице 5.

Таблица 5. – Результаты проверки статистической гипотезы о достоверности приростов уровней сформированности олимпийских знаний студентов КГ и ЭГ за время проведения формирующего педагогического эксперимента

Группа	Медиана уровня сформированности олимпийских знаний (баллы)		Достоверность сдвигов в КГ и ЭГ по критерию Уилкоксона	
	до эксперимента	после эксперимента	P-level	изменения
КГ	28	62	0,0001	есть ( $p < 0,05$ )
ЭГ	30,5	82	0,000004	есть ( $p < 0,05$ )

Установлено, что как в КГ, так и в ЭГ зафиксированы статистически значимые приросты уровней сформированности олимпийских знаний студентов. Однако статистическая значимость прироста в ЭГ существенно выше ( $P\text{-level} = 0,000004$ ), чем в КГ ( $P\text{-level} = 0,0001$ ).

**Заключение.** В результате проведенного исследования зафиксировано статистически значимое увеличение уровня сформированности олимпийских знаний как у студентов ЭГ, так и КГ. Однако уровень сформированности олимпийских знаний студентов ЭГ статистически значимо превзошел аналогичный уровень в КГ.

Подводя итоги проведенного исследования, можно заключить, что разработанная нами методика формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» в ходе формирующего педагогического эксперимента на практике доказала свою эффективность.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов С.А., Осипенко О.В. Цивилизация и олимпизм: учеб. пособие. – Гомель: УО «ГГУ им. Ф. Скорины», 2019. – 161 с.
2. Старченко В.Н. Метадологія дослідження професійної культури фізкультурна-спартыўнага педагога // Актуальні питання науково-методическої і навчально-організаційної роботи: Підготовка спеціаліста в контексті сучасних тенденцій в сфері вищого освіти: матеріали республ. навч.-метод. конф. / Гомель (13–14 березня 2014 р.): в 4 ч. – Гомель: ГГУ ім. Ф. Скорины, 2013. – Ч. 1. – С. 47–53.
3. Учебные программы по учебному предмету «Физическая культура и здоровье» для V–IX класса учреждений общего среднего образования с русским языком обучения и воспитания: постановление М-ва образования Респ. Беларусь, 29 июля 2019 г., № 123. – Минск: НИО, 2019. – 111 с.
4. Иванов С.А., Старченко В.Н. Методика формирования олимпийских знаний студентов факультета физической культуры специальности 1-03 02 01 «Физическая культура» в учебно-образовательном процессе // Вестн. Полоц. гос. ун-та. – 2023. – № 1(39). – С. 31–38.
5. Старчанка У.М. Спартыўная метралогія: падручнік. – Мінск: РІВШ, 2021. – 368 с.
6. Бенин В.Л. Культурологічний підхід як сутність методології гуманістическої педагогіки // Человек в мире культуры. – 2015. – № 3. – С. 85–94.
7. Крылова Н.Б. Формирование культуры будущего специалиста. – М.: Высш. шк., 1990. – 141 с.
8. Старчанка У.М. Сутнасць дзейнаснага падыхода і яго значэнне для педагогічнай тэорыі і практыкі // Становленне сацыяльнай і прафесійнальнай кампетэнтнасці асобы: сб. навч. ст. / Гомел. гос. ун-т; редкол.: Ф.В. Кадол (навч. ред.), В.П. Горленко (отв. ред.), Л.И. Селиванова. – Гомель, 2012. – С. 95–102.
9. Тоистева О.С. Системно-деятельностный подход: сущностная характеристика и принципы реализации // Пед. образование в России. – 2013. – № 2. – С. 198–202.
10. Хорошилова Н.В. Культурологічний підхід як методологіческа основа реалізації освітньої функції освіти // Вестн. Вят. гос. ун-та. – 2010. – № 2, т. 3. – С. 14–17.
11. Старченко В.Н., Метелица А.Н. Научно-технологические основы формирования потребностно-мотивационно-ценностной сферы физической культуры учащихся второй и третьей ступеней общего среднего образования. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2019. – 265 с.

Поступила 22.09.2023

#### EXPERIMENTAL SUBSTANTIATION OF METHODS OF FORMATION OF OLYMPIC KNOWLEDGE OF STUDENTS OF THE FACULTY OF PHYSICAL CULTURE OF SPECIALTY 1-03 02 01 «PHYSICAL CULTURE» IN THE EDUCATIONAL PROCESS

S. IVANOU, U. STARCHANKA  
(Francysk Skaryna Gomel State University)

*The article presents the results of approbation of the author's methods of formation of Olympic knowledge of students of the Faculty of Physical Culture of specialty 1-03 02 01 «Physical culture» EI «Francisk Skorina Gomel State University». The author's method of forming the Olympic knowledge of students at the reproductive, productive and creative levels differs from the traditional application of a system of specially designed study assignments, that includes a description of the pedagogical goal, the means and methods of pedagogical work used, the content of study assignments, ways of motivation of students and success criteria. An important element of the technique is metrologically correct diagnostic tools for determining the level of formation of Olympic knowledge of students. As a result of testing it has been established that the author's method in the course of the formative pedagogical experiment showed a higher efficiency than the traditional, which is proved by mathematical processing of results, demonstrated by students of experimental and control groups.*

**Keywords:** students, Olympic knowledge, formation, author's methods, diagnostics, study assignments, experimental substantiation, forming a pedagogical experiment.