

УДК 168.522

**АЛГОРИТМ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОДХОДА  
В КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

*канд. филол. наук, доц. С.М. СОРОКО  
(Полоцкий государственный университет)*

*Рассматривается методологическая проблематика использования информационного подхода в культурологическом исследовании на основе междисциплинарного синтеза знаний об информации, её свойствах, информационных процессах и системах в проекции на культуру. Представлен алгоритм информационного подхода как логическую последовательность этапов научного анализа. Подчёркивается принципиальная значимость информационной причинности при выборе предмета исследования и её непосредственная связь с основными тенденциями социокультурной динамики.*

**Введение.** Необходимость разработки методологической проблематики информационного подхода к анализу природных и общественных явлений обусловлена стихийным увеличением его использования в современных междисциплинарных исследованиях естествознания и гуманитарных наук. Значимость развития междисциплинарных связей при изучении информационных процессов подчеркивали В.А. Лекторский, Б.И. Пружинин, Д.И. Дубровский, В.И. Бодякин, К.К. Колин, И.В. Мелик-Гайказян, А.Д. Урсул, обсуждая в 2010 году информационный подход в междисциплинарной перспективе [1]. Они отметили его приоритетное значение в прогрессивных биоинформационных и нанотехнологиях, когнитивных дисциплинах нейробиологии, психологии, социологии и других научных направлениях; его плодотворную способность создавать «концептуальные мосты» между физическими, биологическими, психологическими и социогуманитарными исследованиями.

Историография рассматриваемой проблематики включает труды А.Д. Урсула, К.К. Колина, В.И. Корогодина, Т.Б. Марковой и других учёных. Опираясь на выводы исследователей информационных процессов в природе и социуме, своей целью мы ставим обосновать логическую последовательность культурологического анализа как алгоритм информационного подхода.

**Основная часть.** Считать информацию общенаучной категорией предложил А.Д. Урсул в 1965 году [2]. Исходя из главенствующей роли информации в природе и обществе, К.К. Колин выдвинул гипотезу, что информационный подход – это фундаментальный метод научного познания. При изучении любого объекта, процесса или явления природы и общества суть его заключается в выявлении и анализе *информационных аспектов*. Информационный подход – это дальнейшее «развитие метода системного подхода», он позволяет в информационном ракурсе исследовать сложные системы [3, с. 7]. На наш взгляд, не вызывает сомнения, что непрерывная генерация информации присуща человеку, обществу и культуре, а информационные процессы непосредственно связаны с самоорганизацией социокультурных систем; подход базируется на знаниях об информации, информационных процессах и системах.

В информатике информационная система (ИС) – «любая компьютерная система, которая может осуществлять обработку, хранение и преобразование данных» [4, с. 103]. Это определение не выводит ИС за технологические рамки компьютеризированных систем и сетей, совершенствующихся на основе прогресса информационно-коммуникативных технологий, охватывающих практически все сферы современной социокультурной действительности. Но культура также может рассматриваться как система обработки, хранения и преобразования информации. Например, такой ИС выступают культура в целом (И.В. Зыкова) [5]), художественная культура (Т.Н. Суминова) [6], книга (О.А. Григорьева) [7] и т.п. Если учесть, что первая теоретическая модель самоорганизующегося механизма (автомат Д. фон Неймана) копировала архитектуру обмена информацией живых организмов, то биоинформационные системы и современный информационный ракурс на социокультурную деятельность человека – это лишь обратная (кибернетическая) связь в едином развитии науки как «информационного процесса» (в трактовке В.В. Налимова). «Свойство идеальности» информации (А.Д. Урсул) «имеет уникальные и существенные преимущества перед вещественно-энергетическими и другими материальными феноменами», позволяет изучать и воспроизводить все материальные процессы и явления «без значительного передвижения, преобразования и расходования вещественно-энергетических и других материальных ресурсов» [8]. В культурологическом знании это свойство информации проявляется в культуротворческой деятельности.

Автоматизированные информационные системы являются лишь артефактами культуры непосредственно информационной эпохи, отражают уровень развития технологий и структурных формирований современной информационной культуры. Они могут рассматриваться как феномен техносферы, но не изолированно от человека и информационных процессов культуры, а в ходе совместной эволюции. Приемлемая для природы и общества универсальная дефиниция ИС, на наш взгляд, выводится при систематизации идей В.И. Корогодина: *информационная система* – это процесс совместной дина-

мики трех основных компонентов: информации, операторов и приспособлений, которые считывают и реализуют её [9]. В данном определении локализована уникальность ИС: единство информации, источников её генерации и потребителей; ИС выступает как учитывающая структурную взаимосвязь с окружением «система – процесс» Л.В. Лескова. В социокультурных ИС сами люди выполняют функции «операторов» и «приспособлений», считывающих и реализующих информацию как непосредственно, так и с помощью технологий (В.И. Корогодина). Абстрагирование информационных систем культуры (ИСК) от природных и технических ИС обусловлено пространственно-временной разорванностью основных компонентов в силу свободного перемещения информации и человека в пространстве и времени. Мы рассматриваем такой «парадокс» как информационную причину: 1) многообразия культурных форм и систем; 2) разграничения понятий «ИС культуры» и «информационное пространство культуры».

В культурологическом исследовании *объективация информационной системы культуры* – это **первый этап**. Объектом анализа, на котором центрирует внимание исследователь, может быть книга, библиотека, музей, любой вид или форма культуры, эпохальный, социальный или национальный культурный феномен и т.п. Однако есть неперемное условие – объект должен рассматриваться в динамике и не терять качества единого целого. Информационная система культуры – целостная функциональная система с прямыми и обратными кибернетическими связями, самоорганизующаяся в историческом времени – приспособляющаяся к внешним условиям в результате внутренних структурных трансформаций. Это как раз и становится возможным: в силу свободного перемещения человека и информации в пространстве и времени; в результате произвольного создания хронотопов различных культур, стохастических информационных процессов, всегда отражённых и зафиксированных в пространстве той или иной уникальной культурной формы. Пространственно-временная разорванность информации, операторов и приспособлений, генерирующих, кодирующих и декодирующих, считывающих и реализующих информацию, позволяет рассматривать такую *абстрактную информационную систему культуры* как научный конструкт.

**Второй этап** в нашем алгоритме информационного подхода – *выбор предмета исследования*. В культурологии предмет исследования – требующие непосредственного анализа динамичные процессы и явления культуры – «те аспекты и черты объекта, которые охвачены изучением» [10] и составляют, собственно, предмет познания. Информация и культура – это универсальные понятия, которые не исключают друг друга; предметом исследования ИСК могут быть различные проблемные аспекты науки, но при информационном подходе – это информационные процессы в культуре, отражающие её динамику.

Например, Т.Б. Маркова отмечает, что библиотеки (социокультурные образования) традиционно рассматривались как духовные центры культуры. В информационном ракурсе она анализирует актуальную проблематику «новой модели библиотеки» как попытку «синтеза традиционных и новейших форм хранения и систематизации знаний», где информационная функция доминирует, а библиотека представляет собой уже «информационный центр» [11, с. 104]. Современную электронную библиотеку Т.Б. Маркова предлагает изучать как феномен аудиовизуальной культуры в контексте её взаимодействия с другими культурно-историческими типами библиотек. Здесь предметом исследования выступает трансформация структуры библиотечной системы и принципов её деятельности в условиях увеличения информационных потоков и расширения возможности циркуляции информации в сети интернет. В современных социокультурных условиях внутренние структурные трансформации библиотеки вызваны внешними информационными процессами – требованиями, которые предъявляют к библиотеке читатели информационного общества.

Мы акцентируем: при информационном подходе предмет исследования всегда будет актуализирован *информационной причинностью* – изменением поведения системы под воздействием информации. Историография проблематики включает исследования Л. Бриллюэна, Б.С. Украинцева, Д.И. Дубровского, А.Д. Урсула и других учёных. Информационная причинность нами рассматривается как парадигма информационной эпохи [12]; как *методологический принцип* анализа зафиксированных на доступных носителях информационных процессов и структур в функциональных системах культуры.

Франко-американский физик Л. Бриллюэн доказал на конкретных примерах (законах физики), что «строгий детерминизм» вступает в противоречие с естественнонаучными экспериментами вероятностной действительности [13, с. 110–130]. «Закон строгого детерминизма может основываться (или опровергаться) одним единственным экспериментом: следствие есть или его нет. Это ответ типа “да” или “нет” и содержит лишь *одну бит информации*» [13, с. 111]. Следовательно, именно непрерывные информационные процессы с чёткой логической структурой строго детерминированные. В таких как культура системах неорганизованной сложности (понятие У. Уивера) информационная причинность позволяет выявить детерминацию: «причина → следствие» в хронотопе культуры. При данном типе причинно-следственных связей в явлениях действительности информация выступает «структурным производящим началом», приводящим к существенным физическим изменениям самоуправляемой системы (Б.С. Украинцев) [14, с. 63–87].

Бриллюэн акцентировал непосредственную связь между стрелой времени и причинностью: «Если нет стрелы времени, то нельзя говорить и о причинности. Правило состоит в том, что “причина” *предваряет* наблюдаемое следствие» [13, с. 108]. *Стрела времени* – понятие, введённое в науку английским астрофизиком А.С. Эдингтоном для обозначения направления времени в сложных функциональных системах, является исключительно свойством энтропии (меры неупорядоченности, хаотичности, неопределённости системы). Проблематика стрелы времени – это проблема граничных условий (Л. Бриллюэн); отражена в работе И.Р. Пригожина и И. Стенгерс «Время, хаос, квант. К решению парадокса времени».

В гуманитарных исследованиях понятие «стрела времени» может восприниматься как метафора, но, рассматривая культуру как многоуровневую неорганизованной сложности функциональную ИС, стрела времени логически связана с определяющими ход истории основными тенденциями социокультурной динамики. Они имеют стихийный исторически обусловленный характер, выступают как предмет исследования фундаментальной культурологии [15, с. 46]. Социокультурные тенденции (эпохальные, национальные, духовные, политические и т.д.) – системообразующий фактор динамики информационных процессов, характеризующий целостность ИСК. Любая социокультурная идея может рассматриваться как имеющая логическую структуру информация, стихийно разворачивающаяся в пространстве и времени, создающая на основе кодового единства информационные уровни субъектов культуры и социокультурные структуры.

Таким образом, в предлагаемом алгоритме объект, предмет и метод исследования объединяет информационный аспект.

Категориальный аппарат культурологи с XX века пополнялся новыми понятиями: «культурема», «субкультура», «контркультура», «инкультурация», «аккультурация», «культурная диффузия», «культураторство» и т.п. Ряд терминов возник в результате междисциплинарного синтеза и свидетельствует о мобильности культурологических дисциплин. Центральная категория «культура» – научный концепт, на котором базируется вся система культурологического знания со своим хронотопом; она *argiori*. Примечательно, что в русском языке до 1830-х годов отсутствовала лексема «культура», ей соответствовал синоним «просвещение» (П.Я. Черных, Л.А. Сугай) [16]. Однако отсюда не следует вывод, что культуры до этого времени в Российской империи не было. То же можно сказать и об информации до объективации её в научных исследованиях.

Обновление категориального аппарата культурологического знания сопровождается процессом «выявления новых сторон реальности, с которыми сталкивается современная культура» [10]. Мы выделяем его как **третий этап** в алгоритме. При информационном подходе *категориальный аппарат* формируется не только на основе культурологических понятий, но и современных научных знаний об информации, её свойствах, об информационных процессах, информационных системах, информационном пространстве, информационной причинности и т.п., проецируемых на культуру. Он включает как адаптированные для культурологического анализа базовые понятия теории информации, так и новые – необходимые и обоснованные исследователем.

**Четвёртый этап** – систематизация знаний об объекте и предмете научного анализа в *тезаурусе* по изначально заложенному принципу «от своего к чужому». Окружение объекта рассматривается как внешняя – условно чужая система с активными информационными потоками. Проблематика создания тезаурусов имеет обширную предысторию. В российской гуманитарной науке на рубеже XX–XXI веков Вал.А. Луков, В.А. Луков и другие учёные обосновали продуктивность тезаурусного подхода к анализу явлений культуры и его широкие возможности [17]. Тезаурус в данном алгоритме выступает информационным «банком данных» исследователя; предполагает максимальный сбор данных о социокультурных процессах на микро- и макроуровнях, о функционировании симметричной и асимметричной информации в системе культуры; позволяет исследователю ограничить исторические рамки анализа, сформулировать цели и задачи. Этот самый информационно ёмкий этап требует: 1) наличия определённого научного опыта, формирующего целостное представление об объекте исследования, его внешнем окружении, информационных ресурсах рассматриваемой ИСК; 2) систематизацию первичной и вторичной информации, достаточное количество которой всегда ограничивают условия функционирования ИСК; 3) владение метаинформацией (Ю. Шрейдер) структурных формирований в динамике.

На **пятом этапе** *выявляются* стихийные трансформации в системе коммуникации – *новые социокультурные образования* (субъекты культуры). Информационная система культуры – динамичная многоуровневая гиперструктурированная, но она всегда имеет коммуникационную инфраструктуру. В таких самоорганизующихся системах функционирует микро- и макроинформация (Д.С. Чернавский, И.В. Мелик-Гайказян). Мы подчёркиваем значимость при информационном подходе исследования микро- и макроуровней ИСК. На микроуровне анализируются многочисленные формы генерируемой информации, но знания о них за пределами микроуровня остаются «незапоминаемые», не зафиксированные, фактически нереализованные в динамичной структуре информационного пространства культуры. На макроуровне исследуются конкретные социокультурные формирования, в которых всегда функцио-

нирует зафиксированная информация, трансформирующая структуру информационного пространства культуры в целом. В культуре стихийно в результате постоянной генерации информации возникают субкультуры и контркультуры; они могут сами исчезнуть, но создать «микроинформацию» для развития в будущем той или иной значимой социокультурной идеи. В художественной культуре – новые методы художественного мировосприятия отдельной творческой личности или школы, как правило, непризнанные первоначально, могут через столетия проявиться в ведущем стиле эпохи.

Роль новых социокультурных образований в динамике объекта исследования определяем на основе комплексного анализа процессов автогенеза и гетерогенеза, информационных потоков и течений, барьеров и уровней. Явления гетерогенеза (теория Р.А. Кёлликера, С.Г. Коржинского) и автогенеза в информационных процессах взаимосвязаны, непосредственно касаются рассматриваемой здесь проблематики формирования новых социокультурных формирований. В этом убеждают биоинформационные исследования В.И. Корогодина и его коллег, сформулировавших *принцип автогенеза*: «информация, размножаясь с помощью операторов и видоизменяя в ходе их деятельности исходное пространство режимов, сама создает условия, предопределяющие ее развитие в направлении всё большего возрастания ее количества» [18, с. 8]. Данный принцип подтверждается кибернетическим постулатом Н. Винера о сложности приобретаемой машиной информации, что наделяет её «свойствами» живого существа [19, с. 210]. В социокультурных информационных процессах мы рассматриваем *гетерогенез* как регулируемый внешним воздействием информационный процесс; *автогенез* – информационный процесс внутренней саморегуляции, связанный со способностью к самоорганизации. Уникальные для любой ИСК информационные потоки и течения, барьеры и уровни – это направляющие и структурообразующие факторы динамики информационного пространства культуры [20], позволяющие его локализовать, ограничить латентно.

В рамках поставленных задач на шестом этапе анализируем механизм самоорганизации многоуровневой ИСК, с динамичной гиперструктурой, самостоятельными субъектами культуротворческого процесса. На этом этапе личный вклад исследователя будет максимальным, детерминированным случайным переходом статических элементов порядка одной ИСК в динамические факторы новых структурных формирований. Обнаруженные факты, явления рассматриваем как соответствующие (несоответствующие) основным законам и принципам самоорганизации. К ним мы относим: в первую очередь законы У.Р. Эшби о необходимом разнообразии информации при самоорганизации, о накоплении опыта: «информация, связанная с изменением параметра, имеет тенденцию разрушать и замещать информацию о начальном состоянии системы» [21, с. 198]; тектологический закон А.А. Богданова («закон наименьших»); в целом законы синергетики как теории сложных самоорганизующихся систем.

На итоговом седьмом этапе формулируются выводы.

Данный алгоритм информационного подхода был апробирован в культурологическом анализе формирования информационного пространства белорусской культуры XIX – начала XX века [22].

**Заключение.** Под информационным подходом в культурологическом исследовании предлагаем понимать информационный ракурс объекта и предмета исследования как количественно-качественного осмысления информационных процессов функциональной многоуровневой информационной системе культуры, способной к самоорганизации на основе информационной причинности. Разработанный автором *алгоритм информационного подхода* состоит в следующем:

- 1) обосновывается объект анализа как самоорганизующаяся в исторической динамике ИСК;
- 2) на основе информационной причинности выбирается предмет исследования целостной ИСК;
- 3) формируется категориальный аппарат на основе современных знаний об информации, информационных процессах и системах в проекции на культуру. Вводятся и обосновываются новые понятия;
- 4) систематизируется тезаурус по принципу «от своего к чужому» как своя ИСК (внутренняя) и условно чужая ИСК (внешняя). Тезаурус выступает информационным «банком данных» исследователя;
- 5) выявляются новые структурные образования, определяется их роль в процессе трансформации внешней ИСК. Проводится комплексный анализ процессов автогенеза и гетерогенеза, информационных потоков и течений, барьеров и уровней;
- 6) анализируется механизм самоорганизации ИСК (объекта исследования);
- 7) подводятся итоги, формулируются выводы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Информационный подход в междисциплинарной перспективе: материалы «круглого стола» // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 84–112.
2. Урсул, А.Д. О природе информации / А.Д. Урсул // Вопросы философии. – 1965. – № 3. – С. 131–140.
3. Колин, К.К. Информационный подход как фундаментальный метод научного познания / К.К. Колин. – М.: Рос. акад. естествен. наук; Ин-т фундаментальной и прикладной информатики, 1998. – 22 с.

4. Синклер, А. Большой толковый словарь компьютерных терминов. Рус.-англ., англ.-рус. / А. Синклер. – М.: Вече, АСТ, 1998. – 512 с.
5. Зыкова, И.В. Культура как информационная система: духовное, ментальное, материально-знаковое / И.В. Зыкова. – М.: ЛИБРОКОМ, 2011. – 368 с.
6. Суминова, Т.Н. Художественная культура как информационная система (мировоззренческие и теоретико-методологические основания) / Т.Н. Суминова. – М.: Академ. проект, 2006. – 383 с.
7. Григорьева, О.А. Книга как информационно-коммуникативная система в истории отечественной культуры: структурно-функциональный подход: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / О.А. Григорьева; Кемер. гос. ун-т культуры и искусств. – Бийск, 2008. – 176 с.
8. Урсул, А.Д. Социальная информатика и становление информационного общества / А.Д. Урсул // Информ. о-во. – 1990. – Вып. 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://emag.iis.ru>. – Дата доступа: 10.05.2014.
9. Корогодина, В.И. Информация как основа жизни / В.И. Корогодина, В.Л. Корогодина. – Дубна: Феникс, 2000. – 208 с. – Архив книг KLEX. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.klex.ru/> 1g1. – Дата доступа: 12.06.2014.
10. Теория культуры / С.Н. Иконникова [и др.]. – СПб.: Питер, 2008. – 592 с. – Новгород. гос. ун-т [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.novsu.ru/file/986905>. – Дата доступа 26.04.2014.
11. Маркова, Т.Б. Информационный подход к анализу развития библиотек / Т.Б. Маркова // Изв. С.-Петерб. ГЭТУ «ЛЭТИ». – 2008. – № 1. – С. 102–112.
12. Сороко, С.М. Информационная причинность как парадигма информационной эпохи / С.М. Сороко // Придніпров. соціал.-гум. читання: мат. Криворізької сесії і Всеукраїн. наук.-практ. конф. з міжнар. участю, 24.11.2012: у 5-ти ч. / Придніпров. наук. центр НАН України і Міністерства освіти і науки України; ред. кол.: О.С. Токовенко [та інш.]. – Д.: ТОВ «Інновація», 2012. – Ч. 1. – С. 115–118.
13. Бриллиант, Л. Научная неопределенность и информация / Л. Бриллиант. – М.: Ком Книга, 2006. – 272 с.
14. Украинцев, Б.С. Самоуправляемые системы и причинность / Б.С. Украинцев. – М.: Мысль, 1972. – 254 с.
15. Флиер, А.Я. Фундаментальная культурология: актуальные направления исследований / А.Я. Флиер // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. – 2013. – № 3. – С. 46–51.
16. Сугай, Л.А. Термины «культура», «цивилизация» и «просвещение» в России XIX – начала XX века / Л.А. Сугай // Труды ГАСК. Вып. II. Мир культуры. – М.: ГАСК, 2000. – С. 39–53.
17. Луков, В. Тезаурус: субъектная организация гуманитарного знания / Вал. Луков; Вл. Луков. – М.: НИИ, 2008. – 784 с.
18. Корогодина, В.И. Динамика информации / В.И. Корогодина, Ч. Файси, Ю. Кутлахмедов. – Дубна: Объединенный институт ядерных исследований, 1991. – 16 с.
19. Винер, Н. Кибернетика, или Управление и связь в живом и машине / Н. Винер. – М.: Сов. радио, 1958. – 215 с.
20. Сороко, С.М. Структура информационного пространства культуры / С.М. Сороко // Вестн. Полоцк. гос. ун-та. Серия Е. Пед. науки. – 2012. – № 15. – С. 123–127.
21. Эшби, У.Р. Введение в кибернетику / У.Р. Эшби; пер. с англ. – 3-е изд. – М.: URSS: КомКнига, 2006. – 432 с.
22. Сарока, С.М. Архітэктоніка інфармацыйнай прасторы беларускай культуры XIX – пач. XX ст.: манагр. / С.М. Сарока. – Наваполацк: ПДУ, 2012. – 292 с.

Поступила 12.10.2014

## INFORMATION APPROACH ALGORITHM IN CULTUROLOGICAL RESEARCH

S. SOROKO

*Methodological problem of information approach in culturological researches is considered on the basis of interdisciplinary synthesis of knowledge about information and its properties; information processes and systems which are projected onto the culture. The author recounts the algorithm of information approach as a processing logic of research steps. The principle idea is put forward, that the information causality determined a research subject choice and its direct link with main sociocultural tendencies in dynamics processes have great significance.*