

УДК 159.922.2-049.65

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ К ВЛИЯНИЯМ
И МЕХАНИЗМОВ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ У МОЛОДЕЖИ**

*канд. психол. наук, доц. А.Г. СКОЖ, канд. психол. наук, доц. И.И. ШЛИМАКОВА
(Национальный университет «Черниговский колледж» имени Т.Г. Шевченко)*

Анализируется проблема взаимосвязи между формами проявления чувствительности к влияниям жизненной среды и механизмами психологической защиты. Представлены результаты эмпирического исследования чувствительности молодежи к разного рода влияниям. Показано, что молодые люди наиболее склонны к проявлениям позитивной чувствительности по отношению к разным влияниям, достаточно выражен у них показатель терпимости, меньше всего отслеживается показатель негативного восприятия влияний. Продемонстрированы особенности проявления психологической защиты у студентов, учащихся и курсантов. Акцентировано внимание на том, что у молодых людей доминирующим механизмом является проекция, достаточно выражен механизм интеллектуализации, наименее проявлен механизм вытеснения. Проанализированы взаимосвязи между особенностями механизмов психологической защиты и формами проявления чувствительности молодежи к социальным, природным, культурологическим и самовлияниям.

Ключевые слова: чувствительность, влияние, механизмы психологической защиты.

Введение. Каждый человек (осознанно или неосознанно) влияет на окружающих и сам является объектом влияния. Проблема психологического влияния занимает особое место в науке. Во-первых, разработкой этой проблемы занимались исследователи, работающие в разных областях психологии: психологии личности, психологии малых групп и коллективов, психологии общения, психологии понимания людьми друг друга и других; во-вторых, проблема психологии влияния является стержневой, т.к. это поиск законов управления психическими явлениями, анализ активности человека, что значимо для социальной практики. И, наконец, практическая значимость проблемы психологического влияния очевидна для всех специалистов, работающих с людьми: психологов, учителей, воспитателей, преподавателей, поскольку для них владение методами психологического влияния, умение анализировать результаты этого влияния на психику человека являются одними из главных составляющих профессионализма.

Проблемы психологической защиты личности важны для каждого человека, столкнувшегося с трудной, новой или необычной ситуацией. Психологическая защита – это целостная система, которая проходит ряд этапов становления и предопределяет развитие сознания. Этапы формирования сознания и влияние механизмов защиты на организацию сознания связаны с изменением представления человека о мире и о себе. Психологическая защита личности отвечает за регуляцию всех систем, она призвана защищать человека от разрушающих, тревожащих, вызывающих страх воздействий внешней и внутренней среды. Человеку необходимы знания о механизмах психологической защиты, т.к. значимость таких знаний в ситуации кризисных явлений в нашей стране позволит человеку сохранить свое внутреннее психологическое состояние и, находясь под воздействием различного рода влияний, природных, социальных, культурологических, способность к активной деятельности.

Вышесказанное обуславливает актуальность данной публикации, основная цель которой – изучение особенностей чувствительности молодежи к влиянию окружающей среды, а также определение связи между формами проявления чувствительности к влияниям и механизмами психологической защиты.

Объектом исследования является чувствительность личности к влиянию окружающей среды.

Предмет – взаимосвязь между формами чувствительности к влиянию и механизмами психологической защиты у молодежи.

Основная часть

Результаты теоретического исследования. Существуют разные понимания того, чем является психологическое влияние. Влияние – процесс и результат изменения индивидом поведения другого человека, его установок, намерений, представлений, оценок и т.п. в ходе взаимодействия с ним [1, 2, 4]. Влияние в процессе психологического воздействия – результат деятельности субъекта воздействия, приводящий к изменению каких-либо особенностей личности объекта, его сознания, подсознания и поведения [11].

Выделяют следующие виды влияния: внушение, заражение, подражание (В.М. Бехтерев); убеждение, заражение, внушение (Б.Д. Парыгин, А.В. Кириченко); внушение, убеждение, конформизм (В.Н. Куликов); заражение, подражание, убеждение, внушение (Г.М. Андреева, В.Г. Зазыкин); убеждение (А.Ю. Панасюк); манипулирование (Е.Л. Доценко, Л.И. Рюмшина).

В западной психологии перечень видов влияния шире: убеждение (аргументация), самопродвижение, внушение, просьба, принуждение, игнорирование, нападение (агрессия), заражение, побуждение к подражанию, формирование благосклонности, манипулирование.

К числу видов влияния также можно отнести управление людьми, нейролингвистическое программирование (НЛП), слухи [11].

Наиболее общую типологию влияния предложил Г.А. Ковалев. Он различает следующие виды влияния факторов природного окружения на психику и личность человека: социальное – обусловленное принадлежностью человека к определенной общественной системе и включенностью в совокупность межличностных взаимоотношений; культурологическое – определяемое способами исторически сложившихся взаимоотношений в обществе; аутовлияние – связанное с особенностями психической саморегуляции человека как относительно автономной системы в способах мобилизации и развития собственных физических, психических и творческих возможностях субъекта, а также его индивидуальной системы внутренней регуляции, которая реагирует на внешнее влияние. Г.А. Ковалев рассматривает различные виды влияния, включая химическое, биологическое, экологическое, социальное, криминальное, педагогическое, эстетическое, юридическое и др. [2].

Человек как социальное существо использует социально-психологические механизмы влияния. Изучением данной проблемы занимался В.А. Татенко. Согласно его взглядам, под социально-психологическими механизмами влияния понимается, что субъект психической активности своими действиями может вызвать нужную ему психическую активность другого субъекта: ощущения, представления, воспоминания, мысли, отношения, волевые действия и др. [8]. Наиболее известны в социальной психологии такие механизмы, как внушение, убеждение, психическое заражение, санкционирование, следование примеру, принуждение, манипулирование.

Одним из видов психологического влияния является экопсихологическое влияние. В последние годы теория экопсихологического влияния активно разрабатывается современными украинскими психологами. Одним из фундаторов этой теории является В.А. Скребец. Он определяет понятие влияние как процесс, действие (акт), который вызывает качественные или количественные изменения материального и духовного субстрата в показателях физического, биологического или психологического проявления [6].

Влияние в контексте экологической психологии можно рассматривать как внедрение в психику субъекта смыслового или образного конструкта (ценности, переживания, идеи), которые осознаются человеком или принимаются как установка к действию. Здесь, по мнению исследователей, есть два важных обстоятельства: принятие нового значения явлений реальной действительности и перевод их в личностный смысл, или же возникновение личностного смысла под влиянием убеждений, т.е. не полное осознание, а принятие; принятие и побуждение к деятельности, таким образом принятие и активная деятельность – важнейшие признаки влияния [6, 7, 12].

Если рассматривать психологическое влияние как процесс и результат эффективного психологического воздействия, то важно понимать, что определенные виды психологического воздействия могут представлять опасность. Поэтому на их пути стоит психологическая защита объекта воздействия. Она служит фильтром, отделяющим желательные воздействия от нежелательных, полезные, соответствующие убеждениям, потребностям и ценностным ориентациям объекта воздействия, от вредных. С помощью защитных механизмов личность бессознательно оберегает свою психику от травм, которые являются угрозой для Я-концепции личности. Однако защитные механизмы мешают человеку осознать свои ошибки, мотивы поведения, что не способствует личностному росту [9].

Поведение и деятельность человека зависит не только от особенностей его сознания, но и от особенностей психических процессов и психического состояния человека. Психическое состояние – это стойкий уровень психической деятельности, который проявляется в повышении или понижении активности личности. Также психическое состояние отображает статические и временные психические переживания.

Виды психических состояний выделяют относительно следующих параметров: влияние на личность (позитивные, негативные, стеничные и астеничные); формы психики (эмоциональные, волевые, интеллектуальные); глубина (глубокие, поверхностные); время протекания (постоянные, кратковременные и др.); степень осознанности.

К психическим состояниям относят эйфорию, страх сомнения и др. Наиболее расширенная классификация психических состояний представлена в работах Л.В. Куликова: эмоциональные, активизирующие, временные, полярные, тонические [3]. Также выделены категории психических состояний: утомляемость, настроение, страх, стресс, аффект, тревога, гнев, волнение, стыд, радость [5].

Психика человека имеет специфическую особенность. Она умеет вытеснять из сферы сознания неприемлемые переживания. Каждому человеку присуща потребность самоуважения, утрата данной потребности влечет за собой негативные последствия – не позволяет человеку руководить своим поведением в соответствии с поставленными целями. Психологическая защита проявляется помимо воли человека именно тогда, когда есть угроза психологической безопасности, нарушению душевного равновесия, представлениям о себе. С раннего детства и на протяжении всей жизни возникают и развиваются защитные механизмы психики, с помощью которых личность оберегает свою психику от травм, которые могут разрушить Я-концепцию личности [9, 10]. Все защитные механизмы имеют две общие характеристики: они действуют на бессознательном уровне и поэтому являются и способами самообмана; они способствуют фальсификации реальности, чтобы уменьшить степень тревожности и страха. Человеку свойственно использовать разные защитные механизмы для разрешения конфликтов или ослабления тревоги. З. Фрейд и его последователи выделяли такие защитные механизмы, как вытеснение, проекция, замещение, регрессия, сублимация, отрицание, реактивные образования, подавление, изоляция, интроекция, перенос, обесценивание, уход в виртуальную реальность, оглушение (зависимость от психоактивных веществ), компенсация, идентификация, играние роли, интеллектуализация, рационализация, аскетизм, нигилизм, агрессия, идеализация, юмор.

Средовое воздействие на человека происходит по закону перехода внешних отношений во внутренне. То, что человек воспринимает в окружающем его мире, становится частицей его самого. Но взаимодействие человека и среды может иметь активный и пассивный характер. В любом случае это взаимодействие позволяет человеку обладать информацией о среде, ее качествах и особенностях. Психологическая защита же человека является сложной системой механизмов, которые должны обеспечить безопасность человека в отношении среды и формировать чувство защищенности.

Рассматривая особенности психологического влияния, мы пришли к выводу, что оно тесно связано с защитными механизмами и психическими состояниями человека. Теоретически выявлено, что психологическое влияние можно рассматривать как процесс, действие, которое вызывает качественные или количественные изменения в психических состояниях, чему могут противостоять или, наоборот, сопутствовать защитные механизмы.

Методика и процедура исследования. В исследовании принимали участие 30 студентов ЧНПУ имени Т.Г. Шевченко, 30 учащихся профессионального училища № 15 (Чернигов) и 30 курсантов Академии Государственной пенитенциарной службы (Чернигов). Программа исследования включала следующие методики: «Диагностика чувствительности к влиянию» В.А. Скробца, И.И. Шлимаковой; методика «Индекс жизненного стиля» Р. Плутчика – Х. Келлермана; «Методика определения доминирующего состояния» Л.В. Куликова.

Для анализа результатов эмпирического исследования были использованы математико-статистические процедуры с помощью компьютерного пакета SPSS for Windows, версия 22.

Анализ результатов эмпирического исследования. Осмысление результатов, полученных по методике «Диагностика чувствительности к влиянию» В.А. Скробца, И.И. Шлимаковой, позволило нам рассмотреть четыре шкалы влияния окружающей среды: шкалу чувствительности к факторам природного окружения – определяет, насколько под влиянием таких природных факторов, как время года, погода, температура, меняются психические состояния, настроение и поведение личности; шкалу чувствительности к социальным влияниям – позволяет выявить склонность личности к разного рода изменениям в сфере социальных отношений; шкалу чувствительности к культурологическим влияниям – диагностирует восприимчивость личностью историко-социального опыта, который передается из поколения в поколение в виде ценностных ориентаций и идеалов, проявляющихся в традициях, нормах, законах, формах организации жизнедеятельности; шкалу чувствительности к самовлиянию – выявляет интрапсихические взаимодействия как внутренние составляющие жизни индивида. Чувствительность к влияниям окружающей среды, согласно взглядам В.А. Скробца, И.И. Шлимаковой, определяется по критериям: позитивная чувствительность, негативная чувствительность, безразличие, терпимость.

Использование опросника позволяет оценить способность молодых людей воспринимать раздражители внутреннего психического мира и из внешней окружающей среды. Результаты исследования по данному опроснику представлены в таблице.

Из данной таблицы видно, что молодежь (согласно значениям общей выборки) в проявлениях чувствительности к влияниям окружающей среды более склонна к позитивной чувствительности (43,6%), что свидетельствует о позитивных эмоциональных реакциях молодых людей на разные природные изменения, о склонности молодежи эмоционально переживать социальные события. У людей с высоким уровнем позитивной чувствительности достаточно хорошо сформированы моральные и духовные ценности, национальное и этническое сознание. Достаточно выражен показатель терпимости (22,9%), что свидетельствует о сниженном пороге чувствительности на природные факторы. Эти молодые люди не реагируют на изменение природного баланса. На индивидуальном уровне они способны толерантно воспринимать людей, зависимых от природных явлений. Ярко выражена терпимость к социальному окружению. Такие молодые люди способны без агрессии воспринимать мысли и чувства других людей, особенности поведения и способы жизни людей, социальных групп, политических партий и т.д. Они также терпимо относятся к культурным влияниям, поведению, обычаям, вере других людей. Терпимость к самовлиянию свидетельствует о снисходительном отношении личности к собственному Я и может быть показателем достаточно высокого развития механизмов воли, саморегуляции, владения приемами самосовершенствования и саморазвития.

Таблица. – Значения показателей чувствительности молодежи к влияниям (%)

Показатели	Группы				Общая выборка
	Студенты ЧНПУ	Учащиеся ВПУ	Курсанты ЧЮК		
Влияние природного окружения	ПЧ	55,7	46,6	46,9	49,7
	НЧ	9,5	8,5	13,6	10,5
	БЗ	20,06	32,3	27,6	26,6
	ТР	13,7	12,4	14,7	13,9
Социальное влияние	ПЧ	27,7	22,5	29,7	26,6
	НЧ	26,7	20,9	20,0	22,5
	БЗ	15,2	20,5	21,8	19,2
	ТР	29,6	35,7	29,5	31,6
Культурологическое влияние	ПЧ	56,1	45,6	41,3	47,7
	НЧ	7,8	10,4	11,4	9,8
	БЗ	18,8	24,3	23,4	22,1
	ТР	15,2	20,0	19,1	18,1
Самовлияние	ПЧ	58	48,7	48,7	51,8
	НЧ	11,3	11,3	9,3	10,7
	БЗ	8,9	15,2	11,8	12,0
	ТР	22,4	23,8	30,5	25,6
Общее значение	ПЧ	49,7	26,6	41,6	43,6
	НЧ	10,5	22,5	13,5	13,3
	БЗ	26,6	19,2	22,7	20,4
	ТР	13,6	31,6	25,6	22,9

Условные обозначения: ПЧ – позитивная чувствительность; НЧ – негативная чувствительность; БЗ – безразличие; ТР – терпимость.

Наиболее слабым среди молодежи является показатель негативной чувствительности (13,3%). Таких молодых людей выводят из равновесия природные явления; они легко попадают под влияния массовидных явлений психики. Они недовольны общими социальными условиями жизни. Народные традиции, праздники такая молодежь считает пережитками прошлого, что свидетельствует о невысоком духовном уровне развития. Такая молодежь имеет низкий уровень рефлексии, социальной перцепции и саморегуляции.

Сравнивая выраженность показателей чувствительности к влияниям в разных группах молодежи, можем констатировать, что по показателю «позитивная чувствительность» у всех трех групп наиболее предпочтительным является критерий самовлияния. Молодые люди способны использовать собственные мобилизационные ресурсы, интуицию, внутренние чувства для сознательного саморазвития.

Наименее выражена позитивная чувствительность в области социальных влияний. Молодежь не склонна к проявлению в межличностных отношениях компромиссов, сочувствия, жалости, сопереживания.

В области социальных влияний во всех трех группах проявляется негативная чувствительность.

Методика «Индекс жизненного стиля» Р. Плутчика – Х. Келлермана выявляет такие защитные механизмы, как отрицание, подавление, регрессия, компенсация, проекция, замещение, интеллектуализация, реактивное образование.

Основное назначение «Методики определения доминирующего состояния» Л.В. Куликова – определение характеристик, настроений и характеристик личностного уровня психических состояний с помощью субъективных оценок обследуемого.

Анализ проявлений механизмов психологической защиты указывает на то, что у студентов доминирует проекция (60,3%) – студенты считают, что другие люди имеют такие же чувства, желания, ценности, черты характера, как и они сами. Свои социально нежелательные мотивы они не осознают. У студентов достаточно выражен и механизм интеллектуализации (52,3%), что позволяет им быть сдержанными в проявлениях эмоций, иметь повышенное внимание к процессам рассуждения, размышления и позволяет осуществлять субъективный контроль над ситуациями. Наименее выраженным защитным механизмом среди студенческой молодежи является вытеснение (40,8%), что свидетельствует об активном недопущении в сферу сознания воспоминаний, неприятных желаний и мыслей.

У учащихся профессиональных училищ доминирующим защитным механизмом является отрицание (63,9%), которое выражается в стремлении избежать информации, не совместимой с представлениями о себе, и игнорировании потенциально тревожных сведений. Значительным является показатель интеллектуализации (62,1%). Наименее выражен показатель регрессии (35,1%), что указывает на преобладание пассивной позиции в поведении и свидетельствует о неуверенности в принятии собственных решений.

У курсантов наиболее выраженным являются такие защитные механизмы, как проекция (63,5%) и отрицание (57,4%). Наименее выражен механизм замещения (51,6%), т.е. сформирована установка на серьезную методическую работу над собой, исправление недостатков, преодоление трудностей и достижение высоких результатов деятельности.

Анализируя степень выраженности защитных механизмов у разных групп молодежи, мы пришли к выводу, что наивысшую степень стабилизации Я-концепции и ослабления угрожающих ей эмоциональных конфликтов у студентов и курсантов является механизм проекции, у учащихся – отрицание, что помогает им гармонизировать взаимодействие с окружающей средой.

С помощью корреляционного анализа была установлена взаимосвязь между показателями чувствительности к влияниям и механизмами защиты. Установлено, что по шкале природного окружения существует корреляционная связь между проекцией ($r = -0,395$ при $p \leq 0,01$), замещением ($r = -0,428$ при $p \leq 0,01$) и фактором позитивной чувствительности, что свидетельствует о том, что молодежь адекватно воспринимает влияние окружающей среды и не переносит эти влияния на другие факторы.

Также была выявлена взаимосвязь между негативной чувствительностью к влияниям и интеллектуализацией ($r = -0,310$ при $p \leq 0,05$). Интеллектуализация – один из конструктивных механизмов защиты, поэтому ее использование снижает риск возникновения конфликтов.

Относительно шкалы социальных воздействий была выявлена взаимосвязь позитивной чувствительности к воздействиям и отрицанием ($r = 0,316$ при $p \leq 0,05$), что свидетельствует о социальной активности молодежи и ее стремлении к повышению своего социального статуса.

Также была выявлена взаимосвязь по шкале «культурологический фактор»: между позитивной чувствительностью и проекцией ($r = -0,333$ при $p \leq 0,01$), замещением ($r = -0,347$ при $p \leq 0,01$); между терпимостью и проекцией ($r = 0,272$ при $p \leq 0,05$), замещением ($r = 0,281$ при $p \leq 0,01$). Позитивная чувствительность к традициям, идеям, ценностям, сформированным предыдущими поколениями, способствует меньшему использованию защитных механизмов, а если человек не воспринимает культурологические факторы, то возрастает потребность в использовании защитных механизмов.

В рамках шкалы чувствительности к самовлиянию были определены следующие взаимосвязи: между негативной чувствительностью и замещением ($r = 0,351$ при $p \leq 0,01$), между безразличием и вытеснением ($r = 0,418$ при $p \leq 0,01$). Наличие прямой взаимосвязи свидетельствует о том, что чем выше показатель негативной чувствительности и безразличия к самовлиянию, тем больше показатели психологической защиты.

Заключение. В результате проведенного исследования можно сделать следующие обобщения, значимые в контексте изучаемой проблемы.

В целом молодежь в проявлениях чувствительности к влияниям окружающей среды более склонна к позитивной чувствительности, что свидетельствует о хорошо сформированных моральных и духовных ценностях, национальном, экологическом и этническом сознании. Достаточно выражен показатель терпимости к разного рода влияниям, что свидетельствует о сниженном пороге чувствительности к факторам природных, социальных и культурологических влияний. Молодые люди также терпимы к самовлияниям, что может указывать на достаточно высокий уровень развития механизмов воли и саморегуляции.

Выявлено, что наименее слабым среди молодежи является показатель негативной чувствительности. По показателю «позитивная чувствительность» у всех трех групп наиболее предпочтителен критерий самовлияния, т.е. молодые люди способны использовать собственные мобилизационные ресурсы, интуицию, внутренние чувства для сознательного саморазвития. Наименее выражена позитивная чувствительность в области социальных влияний.

Среди проявлений механизмов психологической защиты у студентов доминирует проекция, достаточно выражен механизм интеллектуализации, что позволяет им быть сдержанными в проявлениях эмоций. Наименее выраженным защитным механизмом является вытеснение, что свидетельствует об активном недопущении в сферу сознания воспоминаний, неприятных желаний и мыслей.

У учащихся профессиональных училищ доминирующим защитным механизмом является отрицание, значительным – показатель интеллектуализации, наименее выражены показатели регрессии.

У курсантов наиболее выраженными являются такие защитные механизмы, как проекция и отрицание, наименее – механизм замещения.

Исследование показало, что наивысшей степени стабилизации Я-концепции и ослабления угрожающих ей эмоциональных конфликтов у студентов и курсантов достигает механизм проекции, у учащихся – отрицание, что помогает им гармонизировать взаимодействие с окружающей средой.

Установлены определенные взаимосвязи между показателями чувствительности к влияниям и механизмами защиты. А именно, существует корреляционная связь между проекцией, замещением и фактором позитивной чувствительности, что свидетельствует о том, что молодежь адекватно воспринимает влияние окружающей среды и не переносит эти влияния на другие факторы.

Выявлена взаимосвязь между негативной чувствительностью к влияниям и интеллектуализацией. Поскольку интеллектуализация – один из конструктивных механизмов защиты, его использование снижает риск возникновения конфликтов. Взаимосвязь позитивной чувствительности к воздействиям и отрицания дает возможность говорить о социальной активности молодежи и ее стремлении к повышению своего социального статуса.

Существует взаимосвязь по шкале «культурологический фактор»: между позитивной чувствительностью и проекцией, а также замещением; между терпимостью и проекцией, терпимостью и замещением. Это значит, что позитивная чувствительность к традициям, идеям, ценностям, сформированным предыдущими поколениями, способствует меньшему использованию защитных механизмов.

Относительно чувствительности к самовлиянию были определены следующие взаимосвязи: между негативной чувствительностью и замещением, между безразличием и вытеснением. Эти взаимосвязи свидетельствуют о том, что чем выше показатель негативной чувствительности и безразличия к самовлиянию, тем больше показатели психологической защиты.

Таким образом, механизмы психологической защиты молодежи связаны со всеми видами чувствительности к влияниям природной, социальной, культурологической среды и самовлияниям.

Проведенное исследование не исчерпывает всех аспектов рассматриваемой проблемы. В перспективе планируется изучение взаимосвязи механизмов психологической защиты с проявлениями манипулирования как достаточно распространенного вида влияния в разных сферах взаимоотношений между людьми.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кабаченко, Т.С. Методы психологического воздействия / Т.С. Кабаченко. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 544 с.
2. Ковалев, Г.А. Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия / Г.А. Ковалев // Вопросы психологии. – 1987. – № 3. – С. 14–50.
3. Куликов, Л.В. Психогигиена личности : учеб. пособие / Л.В. Куликов. – СПб.: Питер, 2004. – 464 с.
4. Сидоренко, Е.В. Тренинг влияния и противостояния влиянию / Е.В. Сидоренко. – СПб.: Речь, 2004. – 256 с.
5. Семиченко, В.А. Психічні стани / В.А. Семиченко. – Київ: Магістр-S, 1998. – 208 с.
6. Скребець, В.О. Методологічна сутність категорії впливу в екологічній психології / В.О. Скребець // Актуальні проблеми психології : зб. наук. пр. – Житомир, 2008. – Т. 7. Екологічна психологія. – Вип. 15. – С. 274–280.
7. Скок, А.Г. Влияние городской среды на толерантные и интолерантные проявления в поведении человека / А.Г. Скок // Город в зеркале междисциплинарных исследований различных наук : материалы всерос. науч.-практ. конф. / СПбГАСУ ; под. ред. Л.В. Балтовского, Е.А. Соловьевой. – СПб., 2014. – С. 82–87.
8. Татенко, В.О. Соціальна психологія впливу : моногр. / В.О. Татенко. – Київ: Міленіум, 2008. – 216 с.
9. Фрейд, А. Психология Я и защитные механизмы : [пер. с англ.] / А. Фрейд. – М.: Педагогика, 1993. – 144 с.
10. Фрейд, З. Введение в психоанализ / З. Фрейд. – Харьков, Белгород: Клуб семейного досуга, 2012. – 480 с.
11. Шейнов, В.П. Психологическое влияние / В.П. Шейнов. – Минск: Харвест, 2007. – 800 с.

12. Шлимакова, И.И. Современные подходы к изучению категории влияния: экопсихологический аспект / И.И. Шлимакова // Гуманитарный вектор. Сер. Педагогика. Психология. – 2014. – № 1 (37). – С. 94–100.

Поступила 29.08.2018

**THE INTERRELATION OF YOUTH'S SENSITIVITY TO THE INFLUENCE
AND MECHANISMS OF PSYCHOLOGICAL PROTECTION**

A. SKOK, I. SHLIMAKOVA

The article analyzes the problem of the relationship between the forms of manifestation of sensitivity to the influences of the life environment and the mechanisms of psychological defense. The results of an empirical study of the sensitivity of young people to various kinds of influences are presented. It is shown that young people are the most inclined to manifestations of positive sensitivity with respect to influences, their tolerance is fairly pronounced, the indicator of negative perception of influences is least of all monitored. The features of the manifestation of students', pupils' and cadets' psychological defense are demonstrated. Attention is paid to the fact that the projection mechanism is the dominant mechanism, the mechanism of intellectualization is quite pronounced, the young people's mechanism of repression is least manifested. The interrelations between the features of the mechanisms of psychological defense and the forms of the manifestation of the sensitivity of young people to social, natural, cultural and self-influences are analyzed.

Keywords: *sensitivity, influence, mechanisms of psychological defense.*