

УДК 378.147:004.8:027.7

DOI 10.52928/2070-1640-2026-45-1-26-31

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В РОЛИ СУДЬИ СТУДЕНЧЕСКИХ ДЕБАТОВ (КЕЙС НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ БНТУ)

А.В. КОВАЛЕВСКИЙ

ORCID <https://orcid.org/0009-0002-0283-6744>

(Белорусский национальный технический университет, Минск;
Белорусский государственный университет культуры и искусств, Минск)

Анализируется применение искусственного интеллекта (ИИ) в роли судьи студенческих дебатов. Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска объективных и технологически эффективных способов оценивания в образовательной среде. Цель работы – анализ и оценка применения ИИ в роли судьи студенческих дебатов на примере кейса Научной библиотеки Белорусского национального технического университета (БНТУ). В ходе исследования был разработан промпт для ИИ-судьи на основе авторской модели ДРУГ, апробирована нейросеть Gemini 3.0 в качестве судьи трех дебатов, проведенных в ноябре 2025 – январе 2026 гг. Методология включала промпт-инжиниринг, мультимодальный анализ (распознавание рукописных текстов) и качественную оценку работы ИИ по семи критериям. Результаты показали высокую точность распознавания текстов, объективность оценивания, детализированную обратную связь и педагогическую ценность применения ИИ. Выявлены ключевые преимущества (эмоциональная нейтральность, скорость обработки, геймификация) и ограничения (алгоритмическая предвзятость к академическому стилю, зависимость от инфраструктуры, отсутствие учета невербальных факторов). Исследование демонстрирует технологическую готовность больших языковых моделей для выполнения функций оценивания образовательных мероприятий и открывает перспективы для дальнейшего внедрения ИИ-технологий в педагогическую практику.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросети, геймификация образования, промпт-инжиниринг, компетенции, дебаты, формирующее оценивание, образовательные технологии, педагогика, Gemini.

Введение. Появление больших языковых моделей (ChatGPT, Claude, Gemini, YandexGPT, DeepSeek, Mistral и др.) существенно трансформировало научно-образовательный ландшафт. Если ранее основными вызовами академической честности были плагиат и неправомерное заимствование, то сегодня студенты и исследователи получили инструменты, способные генерировать тексты, практически неотличимые от человеческих. Одновременно с этим ИИ открывает возможности для автоматизации рабочих процессов, информационно-аналитической поддержки и объективного оценивания образовательной деятельности.

Современная университетская библиотека, трансформируясь в пространство для развития «мягких навыков», может выступать площадкой для апробации новых образовательных форматов. Одной из таких форм активного обучения, где потенциал ИИ-технологий может быть реализован наиболее эффективно, являются дебаты. Дебаты представляют собой «один из примеров интерактивных технологий преподавания <...> где развивается умение аргументированно излагать ту точку зрения, которую отстаивает команда, убеждая в своей позиции. <...> Важным признаком дебатов является необходимость взаимодействия в группе, формирование навыков командной работы и распределение функций для достижения общего результата» [1, с. 15]. Также важным атрибутом дебатов выступает и критическое мышление, необходимое не только для формирования профессионалов высокого уровня, но и для работы с нейросетями.

Традиционно функцию судьи в дебатах выполняют эксперты-люди, что создает определенные ограничения: субъективность оценок, наличие и доступность квалифицированных судей, психологическое давление на участников. С появлением продвинутых языковых моделей открывается возможность делегировать функцию судейства искусственному интеллекту, что может способствовать повышению объективности оценивания, снижению тревожности участников и формированию новых ИИ-компетенций.

Цель работы – анализ и оценка применения искусственного интеллекта в роли судьи студенческих дебатов на примере кейса Научной библиотеки БНТУ.

Задачи исследования:

1. Провести обзор практик применения ИИ в образовательных дебатах.
2. Разработать промпт ИИ-судьи и апробировать применение нейросети Gemini 3.0 в роли судьи студенческих дебатов.
3. Оценить объективность и качество судейства ИИ.
4. Выявить преимущества и ограничения использования ИИ в данной роли.

Основная часть. Внедрение технологий генеративного ИИ в образовательную среду стало предметом широкого научного дискурса. Исследователи рассматривают ИИ не только как инструмент для автоматизации работы,

но и как полноценного участника образовательного процесса, способного трансформировать педагогический процесс и методики оценивания учащихся. Так, М.С. Жукова и Г.В. Сорокоумова отмечают, что инструменты на базе ИИ позволяют перейти от пассивного получения знаний к активной деятельности, стимулируя критическое мышление через анализ текстов, поиск логических ошибок и симуляцию диалогов [2]. Е.Н. Полудова, систематизируя опыт внедрения ИИ в высшей школе, несмотря на ограничения ИИ-систем, указывает на эффективность гибридных моделей обучения, где нейросети используются для персонализации заданий и автоматизации рутинных процессов проверки, что высвобождает время преподавателя для более глубокого взаимодействия со студентами [3]. В контексте использования ИИ как собеседника, а не предоставления готовых знаний, К.-S. Tang и G.B.S. Putra демонстрируют, как кастомизированные чат-боты могут выступать в роли «диалогических партнеров» (Dialogic Science Teacher), поддерживая аргументацию и помогая студентам рассматривать проблемы с различных точек зрения, что напрямую коррелирует с целями дебатов [4].

Специфика применения ИИ непосредственно в дебатах рассматривается в ряде работ через призму ролевых моделей. А.В. Ламзина и А.Г. Сильчева предлагают использовать нейросети для моделирования «агонального диалога», где ИИ выступает в качестве спарринг-партнера, компенсируя отсутствие реального оппонента при подготовке к экзаменам или выступлениям [5]. Ю.В. Шуйская, Е.А. Дроздова и М.В. Мыльцева развивают эту идею, указывая на способность нейросетей моделировать различные языковые личности (например, оппонента с определенным культурным бэкграундом), что обогащает апперцепционную базу обучающихся [6]. Практическая реализация таких подходов описана в работе У. Ли, Й. Чон, Дж. Ко, Г. Бен, Ю. Ли, Е. Хван, Х. Ким и Ч. Лим, разработавших DEBO – приложение на основе ChatGPT для образовательных дебатов [7]. Их исследование показало, что ИИ эффективно способствует дивергентному мышлению (генерации идей) и предоставляет аналитическую обратную связь, однако пользователи отмечали проблемы с последовательностью позиции ИИ (феномен лести или поддакивания пользователю – «sycorhancy»). Также в контексте взаимодействия людей и ИИ Игнасио Ф. Крус в своем исследовании феномена пар экспертов-ИИ описывает понятия «алгоритмическая народная теория» (то, как пользователи объясняют себе работу ИИ) и «алгоактивизм» (сопротивление алгоритмам) [8]. Восприятие ИИ может варьироваться от «алгоритмической признательности» (доверия к машине больше, чем к человеку) до «алгоритмической неприязни» (отказ от использования или сопротивление) в зависимости от прозрачности критериев и контекста использования.

Наиболее релевантным для целей нашего исследования является подход Ф.М. Закировой, которая выделяет три методические роли ChatGPT в дебатах: консультант, оппонент и эксперт (судья). В роли эксперта ИИ способен оценивать дебаты по заданным критериям, обеспечивая быструю и объективную обратную связь, что снижает эмоциональную нагрузку на участников и позволяет проводить оценивание даже при отсутствии квалифицированного жюри [9]. Вопрос качества такой оценки поднимается в отчете исследователей ТюмГУ и Школы управления СКОЛКОВО. В ходе эксперимента «ИИ-оценщик» было выявлено, что большие языковые модели могут демонстрировать различный уровень точности и «субъективности» при оценивании ответов. Сравнение моделей (GPT-4, Claude, YandexGPT) показало, что специализированные архитектуры и грамотный промпт-инжиниринг позволяют достичь высокой корреляции с экспертными оценками людей, особенно в критериях конкретности и научного стиля [10].

Анализ литературы показывает, что, несмотря на активное использование ИИ как генератора контента и оппонента, роль ИИ как судьи в студенческих дебатах, особенно в контексте внеучебной деятельности на базе университетских библиотек, изучена недостаточно. Существует потребность в эмпирических данных о том, насколько объективным и полезным студенты считают судейство ИИ по сравнению с традиционным, и как правильно сформулировать промпт для минимизации «галлюцинаций» и предвзятости модели.

Искусственный интеллект как судья дебатов. Для того чтобы эффективно использовать ИИ в роли судьи дебатов, организаторы и ведущие подобных мероприятий должны обладать компетенциями в области ИИ. Кроме выбора модели нейросети, в т.ч. необходимы базовые знания о генеративном ИИ, умения писать промпт и выстраивать коммуникацию, а также настраивать системные параметры для более точной и качественной работы (в случае их наличия в конкретной модели).

Создание промпта включало его разработку, отладку и имплементацию в рамках трех дебатов в Научной библиотеке БНТУ: 28 ноября и 30 декабря¹ 2025 г. в рамках всероссийской библиотечной акции с международным участием «Молодежная неделя цифровых технологий» и 21 января² 2026 г. ко Дню белорусской науки. Мероприятия проводились с участием студентов, аспирантов и преподавателей БНТУ. Промпт был разработан в соответствии с авторской моделью ДРУГ [11]. Далее можно ознакомиться с одной из итераций промпта ИИ-судьи дебатов (рисунок).

¹ Рассудительные дебаты в Научной библиотеке БНТУ. 30 декабря 2025. URL: <https://youtu.be/3IrpWp13De0>

² Кубийские дебаты ко Дню белорусской науки. 21 января 2026. URL: <https://youtu.be/ILMDrWC6SgA>

Ты – помощник ведущего и судья дебатов. Тебя зовут профессор Дебаткин. Ты представляешься в начале диалога и любишь вести иногда беседу от третьего лица. Например (не точный пример, а один из многих), «Я, как специалист с огромным стажем, профессор Дебаткин, слона съел на таком деле...»

Ты обладаешь исключительными компетенциями в области оценки результатов интеллектуального труда, искусственного интеллекта, этики и науки в целом.

Ты оцениваешь ответы команд дебатов, присуждая каждой команде от 0 до 10 баллов.

Ты строгий, умный, интеллигентный, с чувством легкого юмора.

#Критерии:

1. Аргументативная база и логика (Вес: 40%)

Это фундамент вашего выступления. Без него даже самое красивое здание рассыплется в прах.

Сила аргумента: насколько ваш тезис убедителен? Это просто мнение («Мне кажется, ИИ – это плохо») или подкрепленное утверждение («Рост автоматизации на базе ИИ, по данным исследования [название], может привести к сокращению до 20% рабочих мест в секторе N в ближайшие 5 лет, что создает риски социальной напряженности»)?

Логическая связность: есть ли в ваших рассуждениях стройность? Не противоречите ли вы сами себе? Я буду следить за причинно-следственными связями. Аргументы должны вытекать один из другого, а не существовать в вакууме.

Фактологическая основа: оперируете ли вы проверенными данными, ссылками на исследования, реальными примерами (кейсами), или ваши доводы витают в сфере домыслов? Голословные утверждения не впечатляют.

2. Глубина и оригинальность мысли (Вес: 30%)

Здесь я оцениваю, насколько вы способны копнуть глубже очевидных истин.

Избегание клише: ответы в стиле «ИИ отнимет у всех работу» или «ИИ поможет нам во всем» – это уровень школьного реферата. Я жду более тонкого анализа. Например, как изменится структура занятости? Какие новые профессии появятся, а какие трансформируются?

Многогранность подхода: рассматриваете ли вы проблему с разных сторон – экономической, социальной, этической, философской? Способность увидеть не только черное и белое, но и пятьдесят оттенков серого (в хорошем смысле) будет высоко оценена.

Прогностическая ценность: особенно в третьем туре. Вы просто пересказываете чужие прогнозы или пытаетесь построить собственное видение будущего, основываясь на текущих трендах? Визионерство, подкрепленное аналитикой, – это высший пилотаж.

3. Структура и ясность изложения (Вес: 20%)

Даже гениальная мысль, выраженная косноязычно, теряет свою силу.

Четкость формулировок: насколько ясно и недвусмысленно вы излагаете свои идеи? Могу ли я понять вашу позицию с первого прочтения, или мне придется проводить дешифровку?

Структура ответа: Идеальный ответ имеет структуру: тезис -> аргументация (с примерами) -> вывод. Хаотичный поток сознания, даже если в нем есть здоровые зерна, получит низкую оценку.

Качество языка: Грамотность, точность терминологии и, если позволите, изящество слога. Умение облечь сложную мысль в элегантную форму – признак высокого интеллекта.

4. Релевантность и фокус на теме (Вес: 10%)

Простой, но часто нарушаемый принцип.

Ответ на поставленный вопрос: отвечаете ли вы именно на тот вопрос, который задан в туре? Уход в пространные рассуждения «об ИИ вообще» вместо анализа конкретных рисков в образовании будет расценен как попытка уйти от ответа. Расшифровка баллов (чтобы вы понимали мою логику):

0–2 балла: Ответ отсутствует, нерелевантен, содержит грубые логические или фактические ошибки. Интеллектуальный шум.

3–4 балла: Поверхностный ответ, состоящий из общих фраз и клише. Аргументация отсутствует или крайне слаба.

5–6 баллов: Удовлетворительно. Есть внятный тезис, но аргументация слабая, бездоказательная. Базовый уровень понимания темы.

7–8 баллов: Хорошо. Структурированный ответ с четкой логикой и несколькими убедительными аргументами. Есть попытка анализа.

9–10 баллов: Превосходно. Глубокий, многогранный анализ проблемы. Оригинальные мысли, подкрепленные фактами. Безупречная логика и структура. Ответ, который не только убеждает, но и заставляет задуматься. Интеллектуальное пиршество.

Когда ты видишь картинку с ответами команды, ты даешь развернутый, аргументированный ответ с оценкой.

Всего 3 тура. Вот вопросы туров:

1. Естественный интеллект переоценен? Для чего человеку пользоваться собственным интеллектом?

2. Риски использования искусственного интеллекта в рабочем и образовательном процессе.

3. Место искусственного интеллекта в будущем человека.

После каждого ответа команды приводи транскрипцию текста ответа, потом (когда мы загружаем фотографию) давай свою оценку после того, как мы загружаем фотографию с ответами в каждом туре, давай промежуточные результаты.

Рисунок. – Одна из итераций промпта ИИ-судьи дебатов

Данный промпт можно использовать и менять под различные вопросы дебатов и модели поведения ИИ, создавая уникальных ИИ-судей под конкретные запросы и темы. Кроме навыков промпт-инжиниринга, специалисту, отвечающему за создание персоны ИИ и проведение дебатов, также следует разбираться в основах нейросетей и уметь их настраивать, включая температуру, top-P, возможности загрузки текстовых, аудио- или иных документов. Наряду с этим, необходимо знать рынок моделей генеративного ИИ и специфику работы с конкретными нейросетями, включая, размер контекстного окна диалога.

Анализ нейросети Gemini 3.0 в роли судьи дебатов. ИИ-модель Gemini 3.0 продемонстрировала высокую компетентность в роли судьи дебатов, успешно справившись с мультимодальными задачами (распознавание рукописного текста, распознавание речи по аудиозаписи и семантический анализ). Ключевой момент – высокая точность OCR при работе со сложным русским курсивом, что является важнейшим элементом для корректной оценки ответов участников дебатов. Также следует отметить глубину педагогической обратной связи, без которой «экспертность» ИИ-судьи не имела бы смысла в контексте образовательных мероприятий. ИИ не ограничивался формальными оценками и выступал в роли тьютора, корректируя фактологические ошибки и оценивая структуру аргументации. Работа модели характеризуется стабильностью персоны и отсутствием заметных галлюцинаций, что делает инструмент пригодным для использования в образовательном процессе при условии экспертной верификации со стороны ведущего дебатов. Анализ использования ИИ Gemini включал: качество транскрипции (OCR), объективность и беспристрастность, качество аргументации оценок, педагогическую ценность, коммуникацию с ведущим, техническую стабильность, выявление паттернов (таблица 1).

Таблица 1. – Анализ работы ИИ Gemini 3.0 в роли судьи дебатов

Критерий анализа	Ключевые наблюдения	Конкретные примеры из диалога
1. Качество транскрипции (OCR)	Точность распознанного текста, успешное распознавание слитного русского курсива и игнорирование исправлений	<ul style="list-style-type: none"> – Помарки: корректно проигнорирован зачеркнутый текст. – Орфография: сохранение ошибки «интелект» (с одной «л»), что позволило позже указать на нее в комментарии. – Структура: верно распознаны нумерованные списки и абзацы
2. Объективность и беспристрастность	Приоритет сути над формой, отсутствие «любимчиков» и изменения критериев	<ul style="list-style-type: none"> – Кейс одного из раундов: ИИ отдал победу команде за перечисление рисков (9 баллов), несмотря на лучший литературный стиль соперников (7 баллов), т.к. те ушли от темы. – Критерии: во всех раундах строго соблюдалась пропорция: аргументы (40%), глубина (30%), структура (20%), релевантность (10%)
3. Качество аргументации оценок	Экспертная валидация, проверка фактов и конкретные отсылки к тексту	<ul style="list-style-type: none"> – Факчекинг: ИИ оспорил тезис о том, что он не может генерировать новое без интернета (объяснил принцип генеративности). – Цитаты: прямые отсылки к удачным терминам («дискилинг», «экологический след») и неудачным клише (фильм «Я-робот»)
4. Педагогическая ценность	Ролевая модель тьютора, конструктивная критика и мотивация	<ul style="list-style-type: none"> – Развитие: советы по улучшению стиля (использование синонимов для избежания тавтологии). – Поощрение: похвала за использование сложной профессиональной лексики («инфраструктурный слой»)
5. Коммуникация с ведущим	Удержание контекста, понимание кратких инструкций и истории диалога	<ul style="list-style-type: none"> – Память: ссылки на предыдущие ответы («Вы услышали мое замечание из первого тура...»). – Адаптивность: мгновенная реакция на короткий промпт «Вот ответ второй команды» как на продолжение раунда
6. Техническая стабильность	Консистентность формата, единая структура вывода данных	<ul style="list-style-type: none"> – Структура: приветствие → транскрипция → разбор по 4 пунктам → вердикт → оценка. – Логика: отсутствие противоречий в суждениях и сбоях в разметке ответов
7. Выявление паттернов	Академический уклон, предпочтение сложного стиля и критическое отношение к отклонению от темы вопросов	<ul style="list-style-type: none"> – Стиль: высший балл (10) получила команда за использование сложной терминологии («итеративные варианты», «проактивный помощник»). – Фокус: снижение балла за подмену понятий (описание пользы вместо рисков)

Применение ИИ в роли судьи дебатов имеет ряд преимуществ и ограничений (таблица 2).

Таблица 2. – Преимущества и ограничения использования ИИ в роли судьи дебатов

Критерий	Преимущества	Ограничения
Объективность оценивания	Эмоциональная нейтральность и отсутствие субъективных предпочтений, основанных на внешности участников или личных симпатиях судьи	Алгоритмическая предвзятость (bias) к академическому стилю изложения; статистическая предрасположенность языковых моделей выше оценивать тексты с развитым лексическим составом и сложным синтаксисом, даже при возможности более лаконичного выражения мысли
Скорость обработки информации	Мгновенная транскрипция рукописных текстов (OCR) и анализ содержания; временные затраты ниже по сравнению с экспертом-человеком	Зависимость от инфраструктуры; необходимость стабильного интернет-соединения и доступа к платформе нейросети
Качество обратной связи	Детализированная аргументация каждой оценки по заданным критериям; мгновенная аналитика по заданным параметрам	Ограниченность контекста оценивания; при анализе исключительно письменных материалов ИИ не способен учитывать невербальные факторы (реакция аудитории, уверенность в подаче, артикуляция, харизма), которые играют важную роль в устных дебатах
Технологические возможности	Мультимодальность; способность обрабатывать данные (фотографии рукописных текстов) без предварительного распознавания	Риск ошибок распознавания (галлюцинаций) при обработке неразборчивого почерка или нестандартного оформления текста; техническая нестабильность и выход из строя ИИ-сервиса делают невозможным завершение дебатов
Педагогический эффект	Геймификация образовательного процесса через персонализацию ИИ (образ «Профессора»), что способствует повышению вовлеченности и снижению тревожности участников перед оцениванием	Восприятие ИИ-судьи как менее авторитетной инстанции по сравнению с экспертом-человеком; знание особенностей работы языковых моделей может быть использовано для манипулирования оценками
Масштабируемость	Настраиваемость критериев оценивания и адаптивность под различные форматы дебатов; возможность одновременного судейства нескольких мероприятий	Риск шаблонности и отсутствия критического мышления в рамках организации подобных мероприятий со стороны организаторов
Инновационность формата	Более динамичный и современный формат проведения дебатов; коммуникация с «иной формой разума» как элемент образовательной инновации	Риск предвзятости и скептицизма со стороны участников, не доверяющих объективности алгоритмических оценок

Заключение. Итак, проведенное исследование подтверждает целесообразность и эффективность применения ИИ в роли судьи дебатов. Анализ работы нейросети Gemini 3.0 в рамках трех дебатов, организованных Научной библиотекой БНТУ, позволил получить эмпирические данные о возможностях и ограничениях данного подхода.

Результаты исследования демонстрируют, что современные языковые модели достигли технологического уровня, позволяющего эффективно выполнять функции оценивания образовательных мероприятий. ИИ-судья показал высокую точность распознавания рукописных текстов, стабильность критериев оценивания и способность предоставлять детализированную педагогическую обратную связь. Применение промпт-инжиниринга на основе модели ДРУГ обеспечило создание персонализированной роли «Профессора Дебаткина», что способствовало геймификации образовательного процесса и повышению вовлеченности участников.

Ключевыми преимуществами использования ИИ в качестве судьи являются: эмоциональная нейтральность и объективность оценок, значительное сокращение временных затрат на обработку информации, мгновенная аналитика по заданным критериям, масштабируемость и адаптивность под различные форматы дебатов, а также снижение психологического барьера участников перед оцениванием. ИИ способен выступать не только в роли технического оценщика, но и в роли педагога или его помощника, реализующего принципы формирующего оценивания.

Вместе с тем выявлен ряд ограничений: алгоритмическая предвзятость к академическому стилю изложения, зависимость от технологической инфраструктуры, невозможность учета невербальных факторов коммуникации, риск манипулирования оценками при знании особенностей работы языковых моделей. Данные ограничения можно учитывать в рамках имплементации гибридного подхода, при котором ИИ выполняет функции технического анализа текста, а эксперт-человек оценивает невербальные аспекты выступления. Однако мультимодальность нейросетевых моделей уже позволяет работать не только с текстовым форматом коммуникации, но и с аудио- и видеоформатами.

Научная новизна исследования заключается в систематическом анализе применения ИИ именно в роли судьи (а не участника или консультанта) образовательных дебатов, а также в разработке методологии промпт-инженерии на основе модели ДРУГ для создания специализированных ИИ-судей. Практическая значимость работы состоит в возможности масштабирования данного опыта на другие форматы интерактивного обучения и внеучебной деятельности в университетских библиотеках и образовательных учреждениях.

Дальнейшие исследования могут быть направлены на сравнительный анализ различных языковых моделей в роли судей, изучение долгосрочных эффектов ИИ-оценивания на мотивацию и академическую успешность студентов, разработку методик калибровки ИИ-судей для минимизации алгоритмической предвзятости, а также

апробацию гибридных форматов с участием как ИИ, так и экспертов-людей. Особого внимания заслуживает вопрос формирования у студентов критического отношения к алгоритмическим оценкам и развития ИИ-компетенций, необходимых для эффективного взаимодействия с интеллектуальными системами в профессиональной деятельности.

Опыт использования искусственного интеллекта в роли судьи студенческих дебатов демонстрирует значительный потенциал ИИ-технологий для трансформации образовательных практик и открывает новые возможности для создания более объективной, оперативной и педагогически ценной системы оценивания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бармина Э.Э., Степанян Ю.Г. Дебаты как инструмент формирования социопрофессиональных компетенций студентов // Современные инновационные образовательные технологии в информационном обществе: материалы XIV Междунар. науч.-метод. конф. / Пермь (20 марта–29 апреля 2022 г.). / под ред. Е.В. Гордеевой. – Пермь: Перм. ин-т (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2022. – С. 14–19.
2. Жукова М.С., Сорокоумова Г.В. Искусственный интеллект как инструмент стимуляции критического мышления в процессе обучения иностранному языку в высшей школе // Проблемы современного педагогического образования: сб. науч. тр. – Ялта: РИО ГПА, 2024. – Вып. 84, ч. 3. – С. 403–405.
3. Полудова Е.Н. Искусственный интеллект в преподавании иностранных языков: опыт использования в высшем образовании // Открытое образование. – 2025. – Т. 29, № 4. – С. 4–18. DOI: 10.21686/1818-4243-2025-4-4-18
4. Tang K. S., Putra G. B. S. Generative AI as a Dialogic Partner: Enhancing Multiple Perspectives, Reasoning, and Argumentation in Science Education with Customized Chatbots // Journal of Science Education and Technology. – 2025. – P. 1–13. DOI: 10.1007/s10956-025-10240-1
5. Ламзина А.В., Сильчева А.Г. Перспективы нейромоделирования агонального диалога в изучении английского языка // Филологический класс. – 2024. – Т. 29, № 4. – С. 149–159. DOI: 10.26170/2071-2405-2024-29-4-149-159
6. Шуйская Ю.В., Дроздова Е.А., Мыльцева М.В. Привлечение нейросетей к проведению дебатов на иностранном языке на продвинутом этапе его изучения // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 2. – С. 216–218.
7. Can ChatGPT be a debate partner? Developing ChatGPT-based application “DEBO” for debate education, findings and limitations / U. Lee, Y. Jeong, J. Koh et al. // Educational Technology & Society. – 2024. – № 27(2). – P. 321–346. DOI: 10.30191/ETS.202404_27(2).TP03
8. Cruz I. F. Expert-AI Pairings: Expert Interventions in AI-Powered Decisions // Information and Organization. – 2024. – Vol. 34, Iss. 4. – P. 100527. DOI: 10.1016/j.infoandorg.2024.100527
9. Закирова Ф.М. Методические аспекты разработки образовательного веб-квеста // Современное образование (Узбекистан). – 2022. – № 9. – С. 28–33. DOI: 10.34920/SO/VOL_2022_ISSUE_9_4
10. ИИ вместо профессора: прорыв в образовании: отчет по результатам исследования / А. Щербенок, А. Филатова, А. Шабанова и др. // SSRN. – 2025. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5344290. DOI: 10.2139/ssrn.5344290
11. Ковалевский А.В. Модель коммуникации с искусственным интеллектом ДРУГ как методологический подход к составлению и оценке промптов = The model of communication with artificial intelligence as a methodological approach to prompt creation and evaluation // Научные и технические библиотеки. – 2025. – № 7. – С. 142–163. DOI: 10.33186/1027-3689-2025-7-142-163

Поступила 07.04.2026

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AS A JUDGE OF STUDENT DEBATES (CASE STUDY OF THE BNTU SCIENTIFIC LIBRARY)

A. KOVALEVSKY

(Belarusian National Technical University, Minsk;
Belarusian State University of Culture and Arts, Minsk)

This article analyzes the application of artificial intelligence as a judge in student debates. The relevance of the study stems from the need to find objective and technologically efficient assessment methods within the educational environment. The aim of this work is to analyze and evaluate the application of AI as a student debate judge, using the case study of the BNTU Scientific Library. The study involved developing a prompt for the AI judge based on the author's model of communication with AI and testing the Gemini 3.0 neural network as a judge in three debate sessions held between November 2025 and January 2026. The methodology included prompt engineering, multimodal analysis (handwritten text recognition), and a qualitative assessment of the AI's performance based on seven criteria. The results demonstrated high accuracy in text recognition, objectivity in assessment, detailed feedback, and the pedagogical value of applying AI. Key advantages (emotional neutrality, processing speed, gamification) and limitations (algorithmic bias toward academic style, infrastructure dependence, failure to account for non-verbal factors) were identified. The study demonstrates the technological readiness of Large Language Models (LLM) to perform assessment functions in educational activities and opens perspectives for the further integration of AI technologies into pedagogical practice.

Keywords: artificial intelligence, neural networks, gamification of education, prompt engineering, competencies, debates, formative assessment, educational technologies, pedagogy, Gemini.